

**Protokół przyjęty
przez Radę Gminy Gniezno
w dniu 19 grudnia 2024 r.**



RADA GMINY GNIEZNO

Protokół nr VII

z VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno IX kadencji, która odbyła się w dniu 11 października 2024 r. w sali obrad Urzędu Gminy Gniezno

Na ogólną liczbę 15 Radnych w sesji wzięło udział 15 Radnych.

W sesji uczestniczyli również:

1. Wójt Gminy Gniezno – Maria Suplicka,
2. Skarbnik Gminy Gniezno – Lidia Lebizon,
3. Mecenas – Hubert Patelka.

Porządek obrad VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno:

1. Otwarcie VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.;
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038;
 - c) emisji obligacji Gminy Gniezno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
3. Zakończenie obrad VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno.

Przebieg VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno w dniu 11 października 2024 r.

1. Otwarcie VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad

Obrady VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno rozpoczęto o godz. 11:03.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Otwieram VII nadzwyczajną sesję Rady Gminy Gniezno. Zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane na stronie internetowej Urzędu Gminy Gniezno.

Witam Panią Wójt Gminy Gniezno Marię Suplicką. Witam pracowników Urzędu Gminy Gniezno. Witam Panie i Panów Radnych obecnych na dzisiejszej nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno. Witam mieszkańców Gminy Gniezno obecnych przy oglądaniu transmisji sesji Rady Gminy Gniezno.

Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na wniosek Wójta Gminy Gniezno zwołana została VII nadzwyczajna sesja Rady Gminy Gniezno, której porządek obrad Państwo otrzymali.

Proszę zalogować się do systemu. Na sali mamy obecnych 14 Radnych. Nieobecny jest Radny Ryszard Majewski. W związku z tym, iż mamy quorum, podejmowanie uchwał jest prawomocne.

Szanowni Państwo Radni, przejdźmy do przyjęcia porządku obrad. Chciałbym przypomnieć, iż jest to sesja zwołana w trybie nadzwyczajnym, w związku z tym wymagana jest zgoda wnioskodawcy, czyli Pani Wójt. Czy Państwo Radni mają uwagi do propozycji zmian porządku obrad? Nie widzę, zatem zamykam punkt 1.

Przechodzimy do punktu 2a) – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.

2a) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Do mównicy zapraszam Panią Skarbnik w celu omówienia uchwały.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, przystępuję do omówienia uchwały Rady Gminy Gniezno z dnia 11 października 2024 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r. W uchwale Rady Gminy Gniezno z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2024 r. wprowadza się następujące zmiany:

1. Zmniejsza się ustaloną w § 1 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę dochodów budżetu na 2024 rok o kwotę 14 000 000,00 zł do kwoty 100 148 760,11 zł w tym:

- dochody bieżące pozostają bez zmian w kwocie 78 815 204,94 zł,

- dochody majątkowe zmniejsza się o kwotę 14 000 000,00 zł do kwoty 21 333 555,17 zł,

2. W § 4. Określa się deficyt budżetu w wysokości 20 328 008,00 zł, który zostanie sfinansowany z przychodów z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym oraz z przychodów ze sprzedaży innych papierów wartościowych w kwocie 20 328 008,00 zł.

3. W § 5 ust. 1. Określa się łączną kwotę planowanych przychodów budżetu w wysokości 24 000 000,00 zł z tytułu:

- 14 000 000,00 zł - Przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych,

- 10 000 000,00 zł - Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym.

4. § 10. Określa się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz ze sprzedaży innych papierów wartościowych do łącznej wysokości 24 500 000,00 zł, w tym 24 000 000,00 zł – pożyczki i kredyty oraz ze sprzedaży innych papierów wartościowych i 500 000,00 zł w postaci kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu.

W załączniku nr 1 oraz 3 adekwatnie jak do niniejszej uchwały. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Otwieram dyskusję w punkcie 2 a) w temacie dotyczącym zmiany uchwały budżetowej na 2024 r. Dodam, iż te trzy uchwały, nad którymi dzisiaj obradujemy, są ściśle ze sobą powiązane. Zapraszam do dyskusji. Kto z Pań i Panów Radnych ma pytanie w powyższej sprawie? Udzielam głosu Pani Radnej Agacie Górnej, proszę bardzo.

- Radna Agata Górna: Ja mam takie pytanie. Czy to było uzgadniane np. z panią Mecenas, że teraz przyjmujemy tą uchwałę, bo tu jest wprowadzone te 14.000.000,00 zł? Czy żeby zachować porządek nie powinna być najpierw ta uchwała na temat obligacji? Nie wiem czy Państwo to po prostu konsultowaliście, bo mamy sesję nadzwyczajną i nie było możliwości zadania tego pytania, stąd taka moja logiczna zasadność nad czym powinniśmy najpierw debatować i co przyjąć. Może być problem z RIO, nie wiem. Po prostu pytam, bo nasunęło mi się takie pytanie.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z tym temacie jest w stanie odpowiedzieć? Pani Skarbnik czy Pani Wójt?

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, drodzy Państwo, oczywiście możemy tutaj te punkty zamienić, ale nie udało nam się to wcześniej właściwie wychwycić, że Państwo byście najpierw oczekiwali tej prezentacji dotyczącej obligacji.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Ja tylko dodam, że pani Mecenas zna porządek obrad i nie miała uwag, ale możemy odwrócić kolejność, jeżeli Państwo macie np. pytania do obligacji.

- Wójt Maria Suplicka: Za zgodą oczywiście całej Rady.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Nie ma pana Mecenasa ani pani Mecenas, żeby zapytać.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Jest Pan Mecenas zdalnie.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: To może Pan Mecenas się odniesie.

- Mecenas Hubert Patelka: Kolejność podejmowania uchwał jest konsekwencją pewnych rzeczy, które musimy podejmować kolejno. W pierwszej kolejności Państwo podchodzicie do zmiany budżetu, następnie konsekwencją zmiany budżetu jest głosowanie Wieloletniej Prognozy Finansowej, a potem możemy przejść do uchwały dotyczącej obligacji. Oczywiście można pewne rzeczy omówić wcześniej, ale i tak kolejność głosowania powinna być zachowana taka jaka jest przyjęta w porządku obrad.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dobrze, dziękuję, zatem udzielam głosu Panu Radnemu Mariuszowi Nawrockiemu, proszę bardzo.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Ja bym chciał trochę powstrzymać te rozpędzone konie, bo gdzie tu głosowanie. Ja mam dużo pytań do Pani Wójt i myślę, że wielu z nas. Co się zdarzyło, Pani Wójt, w przeciągu dwóch tygodni, że w środę wpłynął wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej? Pojawiły się trzy uchwały. Co się wydarzyło, że na ostatniej sesji w miesiącu wrześniu Pani Wójt mówiła, że jest tak dobrze, skoro jest tak źle? Propaganda sukcesu kwitnie na Facebooku. Jak ktoś spojrzy na Facebooka gminnego to ma wrażenie po prostu, że gmina mlekiem i miodem płynąca, a tu się okazuje, że mamy taki deficyt, że jak tzw. większość Rady nie podejmie tych uchwał to mamy tutaj na głowie RIO i pochodne. Ja bym chciał od tego zacząć, zanim zajmujemy się uchwałami. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Udzielam głosu Pani Wójt, proszę bardzo.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, drodzy Państwo, to określenie „propaganda” uznaję jako subiektywne, Panie Radny.

- Radny Mariusz Nawrocki: Propaganda w takim sensie PRL-owskim.

- Wójt Maria Suplicka: Odniosę się do tego Pana zapytania. W ubiegły wtorek, tj. 8 października, otrzymałam informację ustnie, telefoniczną informację, że inwestor odracza zakup nieruchomości,

na którą sprzedaż Państwo wyraziliście zgodę uchwałą. To odroczenie następuje do przyszłego roku. Jednocześnie wpłynęła pisemnie informacja, że inwestor podtrzymuje zainteresowanie nabyciem od Gminy Gniezno niezabudowanych nieruchomości gruntowych we wsi Lulkowo, wskazując przewidywany termin nabycia. Tutaj w piśmie mam rozbieżność, bo w telefonicznej rozmowie wynikało, że zakup nastąpi do czerwca 2025 roku, natomiast w piśmie mam wskazany termin, że zakup nastąpi w III kwartale 2025 roku. Ja może tylko Państwu pokrótce przypomnę zdarzenia, które miały miejsce w związku z przygotowywaniem tej inwestycji na sprzedaż. Taka jest chronologia przygotowań tej inwestycji i nie jest to ani propaganda, ani nie jest to niezgodne z faktami:

W roku 2021 podpisaliśmy list intencyjny. Jest to pierwszy dokument, który formalizował przygotowanie do sprzedaży terenu inwestycyjnego dla zainteresowanego inwestora. Zgodnie z wnioskami inwestora, Rada Gminy i częściowo też Państwo tutaj obecni wyraziliście zgodę na przygotowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uzbiliśmy jednocześnie ten teren w sieć wodociągową. Od lipca 2023 roku do grudnia 2024 roku jest na ten teren umowa dzierżawy. Inwestor wydzierżawił ten teren celem posiadania prawa dysponowania do uzyskania stosownych pozwoleń czy decyzji. Ponadto, na tej nieruchomości dokonaliśmy podziału i scaleń nieruchomości tak, aby można było już w odpowiednim kształcie przeznaczyć tą nieruchomość na sprzedaż. Wtedy wydzieliliśmy obszar około 17ha. Państwo wyraziliście zgodę na sprzedaż dwóch działek – jedna działka większej typowo pod centrum logistyczne, drugiej działki mniejszej z założeniem, że powstanie sklep inwestora. Przygotowano też operat szacunkowy. Zgodnie z wnioskiem inwestora przeprowadzone były badania geologiczne, czyli szereg czynności, które teraz zostały dokonane w ciągu tych ostatnich trzech lat. Dzisiaj jesteśmy w takim miejscu, że moglibyśmy ogłaszać przetarg. Mamy jednak informację od inwestora, iż nie będą gotowi w tym roku na zakup tej nieruchomości i zgodnie z otrzymaną dokumentacją, pismem ten zakup nastąpi w przyszłym roku -podtrzymują zainteresowanie tym obszarem. Ja mogę tylko ze swojej strony powiedzieć, że do tej pory dokonały się zwyczajne czynności, które pozwoliły nam przygotować tą nieruchomość pod sprzedaż. Pomogły nam też tutaj podnieść atrakcyjność tego terenu. Jak do tej pory i 2 tygodnie temu też, Pani Radny, nie miałam informacji, że inwestor zamierza zrezygnować, a ta informacja, którą podjęłam 8 października w miniony wtorek jest to informacja, która podtrzymuje zainteresowanie i odracza sprzedaż.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu Pani Radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: Ja w ogóle nie kwestionuję zabiegów Pani Wójt o sprzedaż nieruchomości w m. Lulkowo. Moją wątpliwość budzi fakt kolejności naszych działań. Generalnie skonsumowaliśmy środki, których jeszcze nie mamy, natomiast wydaje mi się, że powinno być odwrotnie – najpierw powinniśmy mieć te środki w budżecie i dopiero pod to projektować budżet, a my jakby w pewności zapisaliśmy te środki w budżecie 2024. W takiej dużej pewności jak Pani Wójt zapowiadała, że to jest praktycznie pewne. Już w kwietniu była mowa o tym, że za chwilę będą kupowane. Moje pytanie: Pani Skarbnik obecnie pracuje nad budżetem roku 2025, czy podobnie znajdują się środki w wysokości 9-10.000.000,00 zł w budżecie Gminy Gniezno po stronie przychodów za sprzedaż tej nieruchomości?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Po stronie dochodów i nie, bo tylko raz mogę je wprowadzić po stronie dochodów w 2024 r. Jak wpłyną te środki to zamierzam spłacić najwyżej oprocentowane pożyczki: 2.528.000,00 zł - oprocentowanie na tą chwilę obecnie jest 6,55 – to jest umowa z Bankiem Spółdzielczym; 3.657.000,00 zł to jest 6,44 oprocentowanie na tą chwilę – umowa też z Bankiem Spółdzielczym.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: To są zobowiązania kiedy podjęte przez gminę?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Poprzednie pożyczki.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Wiem, wiem, ale pamięta Pani z jakich to były lat zobowiązania nasze?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak. To jest 19 czerwiec 2017 r. – 2.528.000,00 zł; 3.657.000,00 zł jest z 24 czerwca 2019 r.; 1.360.006,00 zł jest z 21 grudnia 2023 r.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli rozumieć można, że cała kwota, która ewentualnie wpłynie do budżetu z zakupu tej nieruchomości pójdzie na spłatę dotychczasowych zobowiązań.
- Skarbnik Lidia Lebizon: No nie cała, bo 7.545.006,00 zł pójdzie na spłatę zobowiązań, a potem zobaczę jak się będzie kształtował budżet przyszłoroczny i wtedy zadecyduję.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Po stronie dochodów jest zmniejszenie o 14.000.000,00 zł, czyli poza Lulkowem coś jeszcze miało być?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Nie. Dokładnie wychodzi z operatów szacunkowych 13.958.000,00 zł. Ja to zaokrągliłam do 14.000.000,00 zł. To jest z operatów szacunkowych.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jaki jest koszt operacji dla nas wypuszczenia obligacji?
- Skarbnik Lidia Lebizon: 3.000,00 zł jednorazowo się płaci i obsługa tych obligacji. Teraz nie jestem w stanie powiedzieć. Może Pan analityk?
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A jak to procentowo w ogóle wygląda? Czytając te materiały, które leżą przed nami na stole, z którymi wcześniej nie było szans, żeby się zapoznać, bo ich nie dostaliśmy... Pani mówiła, że będziemy spłacać z pieniędzy za sprzedaż Lulkowa najwyżej oprocentowane kredyty w wysokości 6,5%.
- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak ogólnie – 6,55; 7,13; 6,44. To jest na tą chwilę oprocentowanie, bo mamy w różnych bankach różne pożyczki.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A jaka będzie wysokość oprocentowania odsetek od spłaty tych obligacji?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie analityku, czy może Pan odpowiedzieć?
- Mecenass Hubert Patelka: Już mówię Państwu. Na dzień dzisiejszy nikt nie jest w stanie tak do końca Państwu odpowiedzieć jaka będzie oferta banku w zakresie oprocentowania, które jest proponowane. Rynkowo to wygląda na dzień dzisiejszy w ten sposób, że przy obligacjach ta marża banku kształtuje się gdzieś między 1,2 a 1,5, więc to jest w tej chwili na poziomie około 7% - od 6,80 do 7,30%. W tej chwili to wygląda w ten sposób.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy Pani otrzymała odpowiedź?
- Mecenass Hubert Patelka: Myślę, że powiedziałem wszystko, także jeżeli Państwo mają jakieś pytania dodatkowe to proszę bardzo.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czy przy emisjach obligacji my jako urząd jesteśmy samodzielni w tym czy nam ktoś pomaga? Mamy jakąś obsługę prawną, która nas wspiera? Jeżeli tak to czy można by było prosić o koszty obsługi?
- Skarbnik Lidia Lebizon: To jest około 36.800,00 zł, nie powiem dokładnie. Obsługuje nas Kancelaria Leśny i Wspólnicy.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: To jest jednorazowa opłata?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Jednorazowa opłata.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Kancelaria Leśny jest na zasadzie, że już robią wszystko, więc już wszystko łącznie z tym robią? Czy było jakieś zapytanie na to?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Wszystko robią - uchwałę odnośnie emisji obligacji. Ja zrobiłam WPF i budżet, ale Panowie też sprawdzili ten WPF i budżet czy jest wszystko poprawne. Resztą oni się już zajmują – rozmowami z bankami itd. Cała obsługa jest po ich stronie.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czy my współpracujemy z Kancelarią Leśni i Wspólnicy dlatego, bo to jest nasza Kancelaria i robimy wszystko w tej Kancelarii? Czy sprawdzamy ofertę konkurencyjną czy ktoś inny jest nam w stanie to zrobić w bardziej konkurencyjnej cenie?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Z tego co się orientowałam to Kancelaria Leśny i Wspólnicy była jedną z najtańszych kancelarii w tym zakresie.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli robiliście Państwo porównanie?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak, rozeznanie zrobiliśmy.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Następny w kolejce w dyskusji Radny Mariusz Nawrocki, proszę bardzo.
- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Ja mam takie pytanie: czy może Pani Skarbnik, może Pani Wójt, a może Pan analityk przedstawić nam co się wydarzy, jeżeli dzisiaj uchwała o tych obligacjach zostanie podjęta? Chodzi mi łopatologicznie jakie będą kroki podjęte, żeby te obligacje zaczęły funkcjonować. Od którego momentu będziemy płacić jakieś odsetki? To jest istotne. Nikt z nas zawodowo, z tego co wiem, nie jest analitykiem, więc chcielibyśmy wiedzieć jak to nastąpi, jeżeli uchwała znajdzie poparcie większości.
- Skarbnik Lidia Lebizon: Poproszę Pana Mecenasa o odpowiedź.
- Mecenas Hubert Patelka: Już Państwu przedstawię całą sytuację jak ona wygląda. Uchwała o emisji obligacji jest tym elementem, który rozpoczyna starania o pozyskanie organizatora emisji, którym jest bank. Generalnie założenia związane z sytuacją WPF jaką Państwo macie są takie, że generalnie emisja obligacji następuje w tym roku. W związku z powyższym założyliśmy emisję w czterech seriach, które odpowiednio do kwestii planowanego wykupu są w latach 2030-2033. Ta charakterystyka tego emitowania długu wiąże się też z tym, że przyjęto sposób zaciągnięcia długu w formie emisji obligacji a nie kredytu czy innych produktów bankowych. Wygląda to w ten sposób, że tak naprawdę w tym roku Państwo nie są jeszcze obciążeni odsetkami. Odsetki są płacone w związku z tym, że planowane jest oparcie tych emisji obligacji na wyborze 6M w okresach półrocznych, czyli spłata odsetek będzie się odbywała w okolicach połowy czerwca. Wykup obligacji rozpocznie się wraz ze spłatą odsetek dopiero od 2030 roku.
- Radny Mariusz Nawrocki: Przycięło się w momencie jak Pan powiedział, że odsetki będą od pierwszej połowy czerwca roku przyszłego.
- Mecenas Hubert Patelka: To ja powtórzę może, że odsetki będą płatne dwa razy w roku na podstawie wyboru 6M, czyli połowa czerwca i gdzieś w okolicach 15 grudnia każdego roku. Kapitał wraz z odsetkami będzie spłacany od 2030 roku również dwa razy rocznie, w zależności od propozycji banku – czy to będzie płatność czerwcową czy grudniową, ale zazwyczaj przyjmuje się płatność grudniową, natomiast odsetki dwa razy w roku.
- Radny Mariusz Nawrocki: Czy my możemy wyszacować jakie to będą odsetki – te pierwsze w czerwcu? Policzyłem odsetki rzędu 6-7% to będzie to kwota jednorazowo 400-500.000,00 zł samych odsetek od kredytu. Czy możemy wyszacować od tej kwoty jakie będą pierwsze odsetki, zanim zaczniemy spłacać?

- Mecenas Hubert Patelka: My przyjęliśmy do zapisów WPF znacznie wyższe stawki, żeby rezerwa została zachowana ze względu na to, że zdolność do spłaty jest oceniana przez RIO. W 2025 roku, przyjmując odsetki maksymalne, które przyjęliśmy to jest 1.120.000,00 zł, natomiast oceniamy, że jednorazowa płatność odsetek w okresach półrocznych nie przekroczy 500.000,00 zł.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy Pan Radny otrzymał odpowiedź?
- Radny Mariusz Nawrocki: Tak, w tym momencie dziękuję, Panie Przewodniczący?
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Następna w kolejce Pani Radna Alicja Kaczmarek, udzielam głosu.
- Radna Alicja Kaczmarek: Dziękuję bardzo. Suma summarum wychodzi, że cała wartość całej naszej dzisiejszej inwestycji to będzie 22.400.000,00 zł, licząc kapitał i licząc odsetki. Dobrze mówię? To są bardzo duże koszty tego wszystkiego. Dziękuję.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Następna w kolejce Pani Radna Agata Górna.
- Radna Agata Górna: To teraz żebyśmy się dobrze zrozumieli: wysokość kapitału to jest 14.000.000,00 zł, a wysokość odsetek to jest 8.400.000,00 zł?
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Teraz niech odpowie Pan analityk.
- Radna Agata Górna: Już mi się przelicza ile dróg byśmy wybudowali.
- Mecenas Hubert Patelka: Wyliczona maksymalna wartość odsetek przy założeniu 8-procentowego oprocentowania i założenia takiego, że spłaty następują w maksymalnych okresach to jest 8.400.000,00 zł. To jest najgorszy scenariusz spłaty, dlatego że dla obligacji musimy przyjąć najgorszy scenariusz, w którym Państwo byście mogli się znaleźć.
- Radna Agata Górna: Rozumiem. Przepraszam, że przerwę, ale ten najlepszy scenariusz to nie jest np. 1.000.000,00 zł? Taki najlepszy to pewnie jest 6.000.000,00 zł, co? Taki obiektywny.
- Mecenas Hubert Patelka: Obiektywny scenariusz, który zakłada szybszą spłatę odsetek w związku z dodatkowymi dochodami majątkowymi, on wskazuje, że jesteście w stanie i możecie ponieść koszty minimalne gdzieś na poziomie 2.000.000,00 zł. My natomiast musimy założyć tak naprawdę ten najgorszy scenariusz.
- Radna Agata Górna: Czyli te widełki nam się kształtują między 2.000.000,00 zł a 8.400.000,00 zł.
- Mecenas Hubert Patelka: Jeżeli byście Państwo podeszli do spłaty w ten sposób to tu mechanizm oficjalny jest taki, że najtańsze obligacje to są te, które są najszybciej spłacane, a najdroższe są te, które są spłacane w ostatnim okresie. One pewnie będą się kształtować na poziomie marży 1,5, co nam daje 7,2%. Jeżeli te najdroższe będą spłacone szybciej to oznacza, że tam będziemy mieć oszczędności przy spłacie dużo wyższe, jeżeli chodzi o ten cały kapitał.
- Radna Agata Górna: Dziękuję bardzo. Teraz chciałabym na życie domowe to przenieść, a Pan mnie poprawi jak się pomyślę. Założmy, że jestem bardzo zamożnym człowiekiem i stać mnie na kredyt w wysokości 14.000.000,00 zł. Przez całe swoje życie będę spłacać te 14.000.000,00 zł, a jak będę niegrzeczna to jeszcze dołożę 8.400.000,00 zł, a jak będę bardzo grzeczna i będę spłacać je bardzo regularnie to dołożę ewentualnie 2.000.000,00 zł, tak?
- Mecenas Hubert Patelka: No tak mniej-więcej.
- Radna Agata Górna: Tak mniej-więcej, czyli dobrze zrozumiałam. Mam jeszcze jedno pytanie, tylko nie wiem czy do Pani Skarbnik czy do Pana. Pytań jest dużo, bo było mało czasu, żeby się zapoznać i ewentualnie przed sesją je zadawać. W tej analizie – to będzie do Pana pewnie pytanie – na stronie 4, w drugim akapicie wspomniane jest tak: „Podstawowym determinantem podjęcia decyzji

o przyjętym sposobie finansowania inwestycji lub powierzonej działalności inwestycyjnej, w tym o udzielaniu pomocy w trybie usług o ogólnym interesie gospodarczym, należy wziąć pod uwagę ewentualne ryzyko zakwalifikowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową wydatków gminy, wydatków związanych z finansowaniem lub rekompensowaniem wydatków niepokrytych przychodami.”. Teraz mam pytanie: czy obligacje pomagają nam, kolokwialnie mówiąc, uniknąć jakichś zastrzeżeń RIO? Czy ja to dobrze rozumiem? Wprowadzamy obligacje, nie bierzemy kredytu?

- Mecenas Hubert Patelka: Pani Radna, już tłumaczę. Ten zapis dotyczy tak naprawdę pewnej sytuacji. Przeczytała Pani wstęp do opisu całej sytuacji ogólnej. Ten zapis dotyczy tak naprawdę sytuacji, kiedy emisję obligacji realizowałaby spółka, która realizuje dla Państwa cele publiczne. Tak naprawdę ten zapis nie dotyczy stricte Państwa.

- Radna Agata Górna: Ale zrobił Pan analizę dla Gminy Gniezno.

- Mecenas Hubert Patelka: Zgadza się, ale jak Państwo zwrócić uwagę to jest wstęp dotyczący sposobu liczenia długu i kwestii związanych z liczeniem wskaźników zadłużenia. Są takie rozwiązania, które powodują, że zadłużenie, które jest zaciągane w strukturach gminy, czyli kiedy do struktur gminy wlicza się gminę i jej spółki, może nie być zaliczane do długu, który Państwo wykazujecie w budżecie, w sytuacji kiedy takiej spółce powierzacie Państwo zadania. To tak naprawdę z punktu widzenia całej szczegółowej analizy, ten zapis nie ma u Państwa znaczenia. Obligacje jako element, jako wybór tego mechanizmu zaciągania zadłużenia jest podyktowany kilkoma kwestiami. Po pierwsze, kredyt czy pożyczka - w zasadzie jest bardzo ograniczona ilość produktów bankowych, które umożliwiają tak długi okres, w którym nie spłacacie Państwo kapitału. Co do zasady, banki przyjmują okres karencji w spłacie na poziomie 2-3 lat, natomiast obligacje są tym instrumentem, który umożliwia nam dłuższe okresy karencji.

- Radna Agata Górna: Przepraszam, że Panu przerwę, ale tak jak Pan mówi – jak jest dłuższy okres karencji to płacimy więcej.

- Mecenas Hubert Patelka: Zgadza się. Zawsze w przypadku brania tego kredytu, który stosujemy do pokrycia deficytu, musimy brać pod uwagę wyniki Wieloletniej Prognozy Finansowej, żeby uzyskać pozytywną opinię RIO. Nie dostaniemy opinii pozytywnej RIO, jeżeli byśmy założyli spłatę kapitału w okresach wcześniejszych, dlatego musimy znaleźć miejsce w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Te wskaźniki zadłużenia wynikające z art. 243 dają nam wynik pozytywny, czyli mamy granicę bezpieczeństwa w zakresie spłaty, a jednocześnie realizacji bieżących zadań, czyli wydatkowania środków bieżących na bieżącą działalność stricte, czyli oświatową, społeczną - tych działalności wiecie Państwo, że jest dużo w gminie – ale też na realizację inwestycji już zaplanowanych. Aby osiągnąć te wskaźniki, które pozwolą nam uzyskać pozytywną opinię, musimy znaleźć miejsce w WPF, gdzie tą spłatę możemy umieścić. Państwa WPF wskazuje na to, że najbliższym okresem, gdzie możemy umieścić tą spłatę, to są lata 2030-2033.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych? Udzielam głosu Pani Radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: Jak wygląda w tej chwili płynność finansowa gminy? Ten pośpiech związany z emisją obligacji jest spowodowany czym?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Przede wszystkim terminem wykonania zadania emisji obligacji, bo najbliższej na początku listopada będzie emisja obligacji – to jest jedno. Drugie – nie otrzymaliśmy jeszcze dofinansowań na Malucha+, tj. 1.075.000,00 zł i na Olimpię, tj. 2.450.000,00 zł. W takim razie tracimy tą płynność finansową, bo nie otrzymaliśmy tych dofinansowań. Z tego co wiem to jest wszystko w trakcie, ale pracownicy nie mogą się dopytać, dowiedzieć kiedy nastąpią faktycznie te płatności. Mamy już wykonane praktycznie te zadania.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czy ta płynność finansowa jest na tyle zachwiana, że nie będziemy w stanie spłacać bieżących zobowiązań?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Łącznie z wynagrodzeniami, np. w kwestii oświaty, urzędnicy będą bez pensji?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Na tą chwilę trudno mi powiedzieć, bo na początku miesiąca wpływają udziały, na końcu miesiąca wpływa subwencja oświatowa, ale ogólnie rzecz biorąc to mamy zagrożenie, że stracimy płynność finansową, po prostu.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Rozumiem, że w naszym imieniu Kancelaria Leśny będzie negocjowała z ilomaś bankami na temat emisji obligacji. Czy jest w ogóle jakiegokolwiek ryzyko, że np. nikt nie będzie zainteresowany z banków emisją obligacji czy to jest tylko kwestia wysokości oferty? Nie ma sytuacji, że nie uda się wyemitować obligacji?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Pewności nigdy nie ma.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ale z praktyki jak to wygląda?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Przekażę specjalście głos.

- Mecenas Hubert Patelka: Powiem Państwu w ten sposób, że na dzień dzisiejszy jest mniejsze zainteresowanie banków, jeżeli chodzi o składanie ofert w zakresie emisji obligacji dla jednostek samorządu, ze względu na bardzo dobrze oprocentowane obligacje, natomiast banki mimo wszystko szukają klientów samorządowych, żeby dywersyfikować swój koszyk produktów, które posiadają. Na dzień dzisiejszy jest szansa, że 2-3 banki będą gotowe do rozmów. Nas interesuje też kwestia taka, żeby rozmawiać z bankami w zakresie tego kiedy my chcemy pozyskać to finansowanie czy emitować obligacje. Myślę, że do rozmowy przystąpią 2 banki, które są zdolne do złożenia oferty i w miarę cenowo w granicach, jakie my oczekujemy i 2 banki, które są w stanie w takim tempie w jakim my chcemy wyemitować te obligacje. My tak naprawdę jesteśmy na granicy takiego terminu, w którym będzie możliwe wyemitowanie tych obligacji w tym roku, dlatego że przyjmując, że od 1 do 1,5 miesiąca potrzeba na dogranie, czyli wynegocjowanie warunków oferty i warunków umów, które muszą być zawarte z bankami, czyli umowa agenta emisji, umowa agenta płatniczego itd.. To tak naprawdę jest jeden element, ale drugi element to jest KDPW, gdzie musimy zarejestrować emisję i to tak naprawdę daje nam mało czasu, żeby te środki pozyskać w dogodnym dla nas terminie. Tak to w tej chwili wygląda.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: To jeszcze dalej zapytam. Działamy pod presją czasu, musimy jak najszybciej mieć środki na koncie, żeby uratować się przed utratą płynności finansowej. W związku z tym rozumiem, że po podjęciu decyzji, że inwestor, który miał nam wpłacić pieniądze, za które mieliśmy do końca roku przeżyć, jednak tego nie zrobi. Zauważę tylko, że jeszcze nawet przetargu nie ogłosiliśmy, więc nawet nie było szansy, żeby nawet w ogóle te pieniądze mogły się w tym roku u nas pojawić. Ile czasu dajemy sobie na to, że skonkretyzować ofertę emisyjną? Ile my mamy czasu? Kiedy musimy wybrać ofertę banku, żebyśmy mogli wyemitować obligacje na początku listopada, żebyśmy mieli pieniądze na koncie, żebyśmy mogli spłacać bieżące zobowiązania?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Poproszę Pana analityka o odpowiedź.

- Mecenas Hubert Patelka: Żebyśmy mogli na początku listopada to tak naprawdę to jest ostatni dzwonek. Oceniamy, że tak naprawdę, żeby pozyskać w listopadzie finansowanie to mamy tydzień do dwóch tygodni maksymalnie na rozmowy z bankami, żeby negocjować warunki.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: To zadam jeszcze jedno pytanie: czy może nie lepiej by było, gdybyśmy wiedząc, że mamy zaplanowane w budżecie 14.000.000,00 zł na sprzedaż, a jeszcze nawet nie ogłosiliśmy przetargu, a przetarg ma swoje procedury, swój termin, czas na odwołanie, podpisanie umowy, a gdzie dopiero finalizacja operacyjna – czy nie lepiej było wyemitować obligacje wiosną, żebyśmy wiedzieli, że nam się budżet do końca roku spina, a w każdym momencie wpływ środków moglibyśmy, tak jak Pani Skarbnik przed chwilą powiedziała, że będziemy spłacać swoje dotychczasowe zobowiązania. Dlaczego my tych obligacji nie wypuściliśmy wiosną tylko czekaliśmy do przysłowiowego ostatniego gwizdka, że teraz jesteśmy pod presją czasu i w zasadzie wiedząc, że nie mamy już czasu to przyjmujemy ostatecznie każdą ofertę banku, którykolwiek się zgodzi nam to wyemitować z ryzykiem, że to będzie bliżej 8% czy tych 6% czy 2%, o których nawet słyszeliśmy.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Ja odpowiem. Przede wszystkim zakładając budżet w 2023 roku działaliśmy na zasadzie prognoz. To są prognozy tak naprawdę wszystkiego, bo nawet te udziały, które przychodzą do nas w 1/13, czy subwencja oświatowa, czy subwencja ogólna też są na zasadzie prognoz. My dostajemy faktycznie pisma, ale w każdym momencie może też Państwo wstrzymać te wypłaty. Wszystko jest na zasadzie domysłów i prognoz. Prognozowałam na początku roku 9.000.000,00 zł, dlatego że przyjęłyśmy taką stawkę minimalną 54,00 zł, dlatego wyszło 9.000.000,00 zł na początku roku. 20 czerwca i bodajże 4 lipca dostałyśmy operaty szacunkowe, gdzie mogłyśmy już wyliczyć faktycznie kwotę zakupu tej ziemi. Generalnie rzecz biorąc, ja założyłam tak i nie żałuję tego, ponieważ gdyby nie inne okoliczności to do tej sprzedaży by po prostu doszło. My jesteśmy gotowi z przetargiem tylko szefowa otrzymała informację, że jeszcze nie.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Sprzedaż nastąpi wtedy, kiedy dwie strony będą chciały tą transakcję sfinalizować. Czy my mamy wpływ na to, co postanowi Dino?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Oczywiście, że nie, ale takiego wpływu na nic nie mamy.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: No właśnie, więc wydaje mi się, że powinniśmy bazować na pewnikach, na tym co wiemy.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Ale co wiemy? Co mamy pewne, Pani Radna?

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Pewne mamy to, że poza deklaracjami Dino, nie mamy żadnego zobowiązania z ich strony formalnego, że oni tą nieruchomością będą kupowali.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Ale to jest tak samo z deklaracjami odnośnie podatków.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: No nie, bo podatki to decyzje administracyjne wydajemy i jeżeli podatnik nie płaci nam kwoty podatku to po prostu egzekwujemy tą wysokość.

- Wójt Maria Suplicka: Przepraszam, ja się wtrączę. Tak do końca to nie jest tylko deklaracja Dino. To co Państwu odczytałam to są 3 lata działań i starań o to, żeby ten teren przystosować i robiliśmy to na wniosek inwestora.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja nie kwestionuję dobrej woli inwestora tylko sytuacja gospodarcza bywa dynamiczna. Nawet bardzo dobre aspiracje inwestora mogą spowodować zmianę sytuacji zewnętrznej, czynników niezależnych od inwestora, że może np. stwierdzić, że jednak wycofuje się z tej inwestycji, mimo że bardzo chciał. To co 2 lata temu było po stronie inwestora może ulec drastycznej zmianie, bo tak po prostu jest w biznesie. W zasadzie nie ma żadnych formalnych wymagań z naszej strony albo narzędzi, że my to przymusimy do tego. Może się okazać, że coś się wydarzy, że jednak inwestor stwierdzi, że nie, bo wybrał inną inwestycję albo w ogóle się powstrzymał. Nie wiemy tego, jest to od nas totalnie niezależne.

- Wójt Maria Suplicka: Tak jest w przypadku każdej sprzedaży, nawet jakbyśmy samochód sprzedawali.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dokładnie, więc ja jak sprzedaję swój samochód to nie wydaję pieniędzy, nie zapożyczam się pod przyszłą sprzedaż tylko najpierw czekam, aż sprzedam i dopiero potem te pieniądze konsumuję. Tu mam wątpliwość czy my żeśmy dobrze zrobili; czy nie należało przynajmniej do końca pierwszej połowy roku pomyśleć o obligacjach.

- Skarbnik Lidia Lebizon: W samorządach jest tego typu sprawa, że nie mamy pewności co do dochodów wszystkich, nawet tych udziałów i subwencji. Jeżeli ja dostaję od Kierownika Referatu Podatków przeliczenie na następny rok, np. na 2025, on się trzyma ściśle ilości mieszkańców razy kwotę podatku od nieruchomości itd. Nie mam pewności czy np. wpłaci 100% ludzi, czy wpłaci 50% podatników, a może tylko 30% i też zakładam całą kwotę do budżetu. Tak jest w przypadku wszystkich dochodów.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: No tu się trochę nie zgodzę, bo jednak to są decyzje administracyjne i podatki to jest jedna z dwóch rzeczy pewnych w naszym życiu, że podatki trzeba zapłacić, a jak nie będą płacone w terminie to czy to komornik, czy decyzja, czy jakaś inna sytuacja.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Oczywiście, tak jest w najlepszym przypadku, ale niech mi Pani wierzy, że dużo ludzi naprawdę nie płaci podatków.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja chcę tylko zapytać czy my świadomie, nieświadomie nie wprowadziliśmy się w ryzyko niepotrzebne? Chodzi mi o to, że jest jeszcze coś takiego jak analiza ryzyka przy zarządzaniu. Mam wrażenie, że to co robimy dzisiaj – pozwoliliśmy sobie na duże ryzyko, że działamy pod presją czasu, pod presją utraty płynności finansowej i naprawdę zapaści takiej, że za chwilę nie będziemy mieli za co wypłacić naszych zobowiązań. Jak słyszymy, że tydzień, góra dwa tygodnie mamy na sfinalizowanie obligacji to w zasadzie to my dzisiaj mamy same, że musimy coś zrobić, bo jeżeli nie to boję się, że to będzie katastrofa. Zastanawiam się czy takich decyzji nie należało podejmować w pierwszej połowie roku, nie czekać na ostatni moment, żeby nie musieć być pod presją czasu i stresu, że wyłoży nam się budżet – o to pytam.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak jak powiedziałam – nie jesteśmy w stanie przewidzieć wpływów ani dochodów. Jak już też wspomniałam wcześniej – nie dostaliśmy jeszcze ponad 5.000.000,00 zł z programów Maluch+ i Olimpia. Mam nadzieję, że wpłyną w tym roku, aczkolwiek nie mam takiej pewności.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Następną w kolejce Pani Radna Maria Brykczyńska.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję. Ja nie jestem finansistą, ale na część moich pytań już dostałam odpowiedź. Tu chodzi o Dino, chociaż mam takie – nie chciałabym użyć sformułowania „zwodzenie”, ale to trochę trwa. Obawiam się, że jeżeli jest taka a nie inna nasza sytuacja finansowa to on będzie miał kartę przetargową, jeżeli chodzi np. o cenę. Co się stanie, jeżeli np. zaniży cenę, nie będziemy mieć innego kupca i będziemy musieli to sprzedać? Wtedy gmina straci.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Mamy operaty szacunkowe wystawione przez rzeczoznawcę majątkowego i poniżej pewnej stawki nie możemy zejść. Możemy np. dostać więcej, ale nigdy mniej.

- Radna Maria Brykczyńska: Czyli jeżeli nie będzie chciał dać odpowiedniej kwoty to wtedy tak naprawdę nie mamy kupca i nadal jesteśmy w impasie, bo nie mamy pieniędzy. Dobrze rozumiem?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Z tego co wiem, Pani Wójt, to jedna i druga stawka odpowiadają inwestorowi.

- Wójt Maria Suplicka: Jeżeli chodzi o cenę za nieruchomości, które oceniliśmy w operacie szacunkowym – jak do tej pory inwestor nie zgłosił żadnych uwag.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze. Jeżeli chodzi o obligacje – jeżeli już jest ten rok 2033 kiedy musimy ostatecznie spłacić, a my nie mamy pieniędzy, nie będziemy spłacać i trzeba będzie dodatkowo odsetki płacić? To jest też następne ryzyko.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak funkcjonują wszystkie samorządy w tym kraju, naprawdę. My dopłacamy w tej chwili do subwencji oświatowej około 13.000.000,00 zł. Z czego mamy się finansować? Musimy się kredytować, bo nie damy rady inaczej.

- Radna Maria Brykczyńska: Ostatnie moje pytanie – na jakim pułapie jesteśmy obecnie, jeżeli chodzi o zadłużenie gminy?

- Skarbnik Lidia Lebizon: 21.671.006,00 zł – to mamy z pożyczek i kredytów, a 8.801.000,00 zł mamy z emisji obligacji.

- Radna Maria Brykczyńska: Czyli w sumie ile mamy zadłużenia?

- Skarbnik Lidia Lebizon: W sumie mamy 30.972.000,00 zł z haczykiem.

- Radna Maria Brykczyńska: Do tego dodamy 14.000.000,00 zł to mamy ponad 44.000.000,00 zł zadłużenia. Mnie to martwi, bo w takim szybkim tempie zbliżamy się do tych 60% i wtedy co?

Do obrad VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno dołączył Radny Ryszard Majewski. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Chciałam powiedzieć tylko, że jak ja przyszłam tutaj w 2019 albo 2020 roku to było zadłużenie też ponad 30.000.000,00 zł i ładnie z niego zesłiliśmy.

- Radna Maria Brykczyńska: Ale teraz będzie ponad 44.000.000,00 zł.

- Skarbnik Lidia Lebizon: No tak, ale od 2020 do 2024 roku się zmieniła też sytuacja finansowa i okoliczności. Więcej wydajemy i też musimy więcej brać.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja Panią doskonale rozumiem tylko są pewne obwarowania i jeżeli dojdziemy do 60% zadłużenia to wtedy komisarz przychodzi do gminy?

- Skarbnik Lidia Lebizon: W tej chwili nie mamy takiego zagrożenia. Ja wstępnie wysłałam nasz WPF w Excelu i spokojnie mamy jeszcze zapas, jeżeli chodzi o pożyczki i kredyty.

- Radna Maria Brykczyńska: Jaki zapas, w jakiej kwocie?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tego nie wiem, bo nie chciała mi powiedzieć pani opiekunka, ale możemy spokojnie emitować obligacje. Ja chciałam też powiedzieć, że co roku spłacamy raty. Co roku schodzą np. te 3.000.000,00 zł itd. Mogę nawet przytoczyć Państwu z WPF. W 2024 roku 3.671.992,00 zł to jest to co spłacamy – rozchody. W 2025 roku 5.671.992,00 zł; w 2026 roku 5.722.992,00 zł.

- Radna Maria Brykczyńska: Tak, ale my to będziemy spłacać dopiero. Musimy mieć z czego to spłacać.

- Skarbnik Lidia Lebizon: No tak, oczywiście, ale już teraz też spłacamy na poziomie 3-4.000.000,00 zł. Co roku tak spłacamy.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję.

- Mecenas Hubert Patelka: Jeżeli mogę uzupełnić to te spłaty, które Państwo widzicie, znajdują już pokrycie w tych planowanych dochodach i uwzględniają wydatki, które już są zaplanowane. Z punktu widzenia bezpieczeństwa w zakresie spłaty zaplanowanych już zaciągniętych zobowiązań kredytowych i pożyczkowych, jak i planowanych obligacji – one nie grożą wykonaniu budżetu w latach przyszłych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy Pani Radna jest usatysfakcjonowana? Dziękuję, następna w kolejce Pani Radna Agata Górna – proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radna Agata Górna: Dziękuję. Pani Skarbnik, proszę mi przypomnieć czy coś się zmieniło w temacie wolnych środków? Czy my ich nadal nie mamy?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Nie.

- Radna Agata Górna: Dobra, a teraz jeszcze chciałam zapytać...

- Skarbnik Lidia Lebizon: Ja tylko dodam, że wolnych środków do końca roku nie będzie, bo one są wyliczane na podstawie roku poprzedniego, czyli za 2024 dopiero będą mogła powiedzieć w 2025. Do końca tego roku nie będzie.

- Radna Agata Górna: Po prostu mam taki mętlik w głowie. Teraz chciałam się spytać: np. jakbyśmy wzięli zamiast obligacji – pewnie to nie wchodzi w grę, ale jakbyśmy się posiłkowali kredytem to rozumiem, że musielibyśmy bardziej zacisnąć pasa na następne lata, żeby to szybciej spłacić. To co mówił Pan analityk – banki rządzą się swoimi prawami, mają więcej zastrzeżeń, a emisja obligacji pozwala nam na dłuższe spłacanie. Ja po prostu mając na uwadze swój budżet domowy zastanawiam się co bym bardziej wybrała. Czy wybrałabym zaciskanie pasa i spłatę kredytu szybciej, mając na uwadze dwójkę dzieci i męża – nigdy nie wiadomo co się w życiu wydarzy; czy wybrałabym tą spłatę „a niech się dzieje co chce, wezmę sobie jeszcze inne kredyty albo będę spłacać po prostu wolniej”. Mam mętlik, bo już była tutaj raz taka Rada, która zdecydowała się na budowę kolokwium wielkiego w Zdziechowie i to później wybrzmiewało i wybrzmiewało. Im przyświecał dobry cel, bo żaden radny nie chce nic złego dla swojej gminy, ale mimo wszystko pewne rzeczy nie były do końca przemyślane, które odbijały się czkawką dla następnych władarzy, dla następnej Rady. Chcę się z Wami tym podzielić, bo mam takie przemyślenie, że to co robimy dzisiaj będzie odbijać się dla następnych. Jak podejmujemy jakąś decyzję to weźmy tą odpowiedzialność na nas. Zaciśnijmy kurek, pochylmy głowę, posypmy popiołem i wszyscy weźmy to na klatę – my, a nie następna Rada. To są moje ogromne przemyślenia, bo to nie jest tak, że jest sesja nadzwyczajna, podniesiemy rękę. My decydujemy coś, co będzie spłacane do 2030 któregoś tam roku. Wiecie co się stanie do 2033? Jak my się pozmieniamy, nasze życie jak się pozmienią? Trochę się rozmarzyłam, ale chciałam to przełożyć na swój budżet.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Pani Radna, to nie jest rodzina. Rozumiem Pani myślenie, ale jak ja tutaj nie będę to będzie ktoś inny Skarbnikiem i to będzie nadal funkcjonowało. Pewnie Wójt też się zmieni, Rada się zmieni, ale to będzie nadal funkcjonowało, bo gminy nadal funkcjonują. My się może pozmieniamy. Nie wiem czy kredyt jest bardziej opłacalny, bo najdroższy kredyt, który mamy to jest 7,14 oprocentowanie.

- Radna Agata Górna: Rozumiem, że RIO nam wtedy nie przyjmie, nie zaopiniuje nam pozytywnie tego budżetu.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Podejrzewam, że nie. Tak jak Pan analityk mówił – można odwlec kredyt w spłacie najwyżej 3 lata. My emisję obligacji mamy zaplanowaną na 2030-2033, czyli to jest praktycznie 7 lat odwleczone w czasie. Myślę, że w tych latach wcześniejszych nawet 3 lata jeszcze spłacamy jakieś kredyty i pożyczki, więc nie byłoby opcji. Ja przypominam, że 8.801.000,00 zł to było zakończenie budynku w Zdziechowie, który wynosił łącznie ponad 30.000.000,00 zł.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przepraszam, przerwę. Panie Hubercie, możemy prosić o wyłączenie mikrofonów? Włączyły się dwa na raz. Kto był następny w kolejce? Proszę bardzo, Panie Radny.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Przewodniczący. To wszystko o czym Państwo mówią to oczywiście jest prawda. Nie możemy myśleć, że ktoś po nas przyjdzie. Istotne jest to, że niefrasobliwa, nieroztropna inwestycja w miejscowości „K” będzie generowała funkcjonowanie gminy przez kolejną kadencję i przyszłą. Spłata odsetek będzie spłacana przez Radę Gminy XI kadencji, spłata obligacji. Dla mnie istotne jest, że obligacje w sposób znaczny obniżą zdolności inwestycyjne naszej gminy. Obawiam się, że niewiele będzie wpisane do budżetu na przyszły rok. Gmina będzie tylko funkcjonowała na sztywno, będziemy wegetować prawdopodobnie. Wszystkie sztywne wydatki, które

trzeba będzie ponieść będą ponoszone, a nowe inwestycje, których oczekują nasi mieszkańcy, będą strasznie rozciągnięte w czasie. Nad tym ubolewam, bo na dzień dobry schodzi nam według szacunków w przyszłym roku ponad 1.000.000,00 zł – to jest utrzymanie tych obligacji.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Jeżeli będziemy przyjmować najgorszą opcję to tak, ale jeżeli przyjmujemy 6% to 500.000,00 zł – tak jak Pani Radna tutaj mówiła. 500.000,00 zł nie ogranicza naszych zdolności finansowych, choćby w wydatkach majątkowych.

- Radny Mariusz Nawrocki: Pani Skarbnik, po tym co się dzieje od jakiegoś czasu, musimy przyjmować najgorszą opcję, bo mówiłem o nieroztropności, o braku szczęścia w inwestycji w miejscowości Krzyszczewo – nazwę tą miejscowość. To ona generuje to wszystko. Ja już nie dochodzę po czyjej stronie jest wina, ale generalnie ta inwestycja powoduje ciąg konsekwencji.

- Wójt Maria Suplicka: Ja może się odniosę właściwie dwoma faktami, bo ja rozumiem Państwa obawy, że kolejne lata mogą nam nie pozwolić na następne inwestycje. Chciałabym przytoczyć właściwie dwa fakty. W 2018 r., kiedy obejmowałam urząd, poziom zadłużenia był ponad 30.000.000,00 zł, a w styczniu 2019 r. w kasie miałam 300.000,00 zł na regulowanie należności. Tak zaczynałam ubiegłą kadencję. Przez ten okres minionych prawie już 6 lat, to co zostało poczynione - Państwo mieliście okazję wprost uczestniczyć w realizacji tych zadań. Dzisiaj bardzo trudno jest prognozować jak będzie nam się wiodło, natomiast ja mam bardzo optymistyczne podejście do załatwiania spraw i to pozwala realizować wiele zadań. Gdyby było inaczej to na starcie minionej kadencji pewnie też bym załamała ręce z takim dużym zadłużeniem i z takimi niskimi środkami w budżecie. Można mieć optymizm, próbować i szukać sposobów na realizację lub podchodzić pesymistycznie i po prostu nic nie robić, bo może się wszystko nam nie udać.

- Radny Mariusz Nawrocki: Przypominam, Pani Wójt, że w strukturze jednostek samorządu są dwa organy: organ stanowiący, który tutaj siedzi i organ wykonawczy, więc generalnie to, że Pani Wójt przejawia optymizm to żeby ten optymizm zaistniał to ten organ stanowiący, czyli rada każdej gminy musi tą decyzję wójta popierać lub nie. Pani Wójt, ja jeszcze chciałem nawiązać do tego co mówiły moje koleżanki Radne wcześniej odnośnie inwestora Dino z Krotoszyna. Ja uważam, że tutaj też jest pies pogrzebany. Według mnie brakuje takiej bliższej opieki inwestorskiej, bo skoro Pani Wójt w kampanii wyborczej w marcu – był taki film, że już prawie wszystko jest i będzie inwestycja, a nagle okazuje się w przeciągu dwóch tygodni od sesji, że inwestycji nie będzie... Według mnie brakowało relacji z inwestorem najbliższej, żeby wysądować, że on w tym roku nie będzie inwestował, tym bardziej że wiedzieliśmy, że mamy taką potężną kwotę zabudżetowaną. Tutaj też bym jeszcze na kark pracowników merytorycznych i organu wykonawczego, że tu jednak coś się stało i tak późno wyniknęło – jest to po stronie Wójta, niestety.

- Wójt Maria Suplicka: Ja tylko powiem, że faktycznie jeszcze dwa tygodnie temu jak rozmawialiśmy to nic nie wskazywało, że ten scenariusz nabierze właśnie takich wymiarów. Uzasadniając uchwałę, którą Państwu przedkładałam wskazywaliśmy, że to odroczenie następuje w związku z koniecznością uzyskania koniecznych pozwoleń przez inwestora. Mogę się tylko jedynie podzielić tą wiedzą, że wiem, że gdzieś w innym miejscu w Polsce była taka sytuacja, że inwestor zakupił teren i nie uzyskał wymaganych pozwoleń, więc może stąd tu jest pewna ostrożność inwestora. Jeśli natomiast mam tutaj jeszcze stosować pewne domysły, które pewnie Państwu też się nasuwają, to ostatnia powódź wpłynęła na wiele planów inwestycyjnych wielu inwestorów. Mówiąc wprost – wiele podmiotów straciło swoje obiekty. Wiele podmiotów, które planowało inwestycje, musiało zmienić te plany. Można by tu takim ciągiem logiki też również taki wywód toczyć, iż to mogło też mieć wpływ na takie a nie inne podejście inwestora. Proszę tutaj w żaden sposób nie winić mnie w związku z tym, że następuje taki nagły zwrot sprawy, bowiem od inwestora, o którego zabiegam od kilku lat, nie mogę oczekiwać, że będzie podporządkowywał się warunkom, które my stawiamy. Staram

się postępować w miarę delikatnie, żeby pozyskać tego inwestora i na razie nie widzę zagrożenia, jeśli chodzi o realizację planów. Jedyny negatywny element, który się teraz pojawił, to odroczenie tego terminu.

- Radny Mariusz Nawrocki: Na koniec te wszystkie działania są po stronie Wójta. Rada jest organem kontrolnym, jest spotkanie, więc dopytujemy. My, jako Radni, nie mamy wpływu na te działania – tylko i wyłącznie Wójt ze swoją obsługą.

- Wójt Maria Suplicka: Takie są zasady działania.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Pragnę tylko wspomnieć, że do sali dołączył Radny Ryszard Majewski, także obradujemy w ilości 15 osób. Ja mam jeszcze pytanie ponownego przeszacowania lub obliczenia budżetu. Czy ta kwota 14.000.000,00 zł jest konieczna do wzięcia? Czy możemy przeliczyć? Nie wiem czy przez 3 dni, od kiedy zwołano sesję, zdążyliśmy wszystko na nowo przeanalizować. Czy jesteśmy w stanie gdzieś uciąć, coś obniżyć, żeby w jakiś sposób się uratować od tego wielkiego długu?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Niestety nie. Ja to przeliczyłam w ciągu tych trzech dni bardzo dokładnie i taka jest rzeczywistość faktycznie. Siedziałam naprawdę sporo czasu z moimi dziewczynami – z Główną Księgową i Zastępcą. Liczyłyśmy to i nie chciało wyjść mniej. Te środki, które mieliśmy zaplanowane po stronie dochodów już są dokładnie przeliczone.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: No dobrze, dziękuję. Przeraza mnie kwota 14.000.000,00 zł, tym bardziej że wcześniej bazowaliśmy na wstępnym operacie, który mówił o 9.000.000,00 zł.

- Skarbnik Lidia Lebizon: 9.000.000,00 zł było założone do budżetu na podstawie przelicznika 54,00 zł. Tak po prostu przyjęliśmy sobie do przeliczenia.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Jeszcze mam takie pytanie, bo np. sprzedając działki w Jankowie Dolnym też gdzieś tam były wcześniej wprowadzane do budżetu, ale one wtedy miały operaty szacunkowe i wiedzieliśmy na jakiej podstawie wprowadzamy jakąś kwotę do budżetu. Na jakiej podstawie wprowadzaliśmy kwotę Lulkowa, skoro nie było operatu, bo nie było jeszcze podziału?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Przyjęliśmy 54,00 zł, bo zgodnie z założeniami taka cena była adekwatna do tej sytuacji, która wtedy była. Tutaj wyszła cena 78,00 zł, więc wzrosła cena o 28,00 zł. To była taka bardzo ostrożna kalkulacja tego, co było przyjęte do budżetu.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy my dzisiaj możemy mieć jakąś obietnicę, że następni jacykolwiek pojawiający się inwestorzy, a nie będzie jeszcze do końca powiedziane, że on ten grunt zakupi czy cokolwiek innego, bo jeszcze mamy pałac w Zdziechowie, jeszcze mamy kilka nieruchomości. Czy możemy umówić się, że takie środki – jeżeli nie będzie konkretnych dokumentów typu operat, przygotowany podział czy cokolwiek innego – żebyśmy nie wciągali tego do budżetu i nie generowali wirtualnych pieniędzy?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Ja miałam pismo z bodajże 3 października, gdzie inwestor zapewnił, że zakupi od nas grunty. Ja nie działam nigdy na słowo honoru czy na jakieś inne czynniki. Zawsze bazuję na pismach – czy to są dotacje, subwencje, czy to są podatki. Zawsze bazuję na pismach.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Następna w kolejce Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja mam krótkie pytanie. Pani Skarbnik, generalnie przy deficycie zakładanym 10.000.000,00 zł mamy 20.000.000,00 zł, a bierzemy na 14.000.000,00 zł. A te 4.000.000,00 zł – skąd się wzięła ta różnica?

- Skarbnik Lidia Lebizon: To jest złożona sprawa, bo deficyt generalnie finansuje się z kredytów i pożyczek i zaciągniętych obligacji, więc część pokryliśmy z pożyczek, a po prostu drugą część pokryliśmy z obligacji. Jeżeli chodzi o deficyt to jest tak: przychody + dochody, rozchody + wydatki, i to na minusie.

- Radna Agnieszka Rzempąła-Chmielewska: Czyli te 4.000.000,00 zł to jest różnica rozchodów?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Nie, 4.000.000,00 zł to jest różnica... Ja wzięłam początkowo 6.000.000,00 zł z hakiem – to był poprzedni deficyt i byłby finansowany z kredytów i pożyczek. Teraz się powiększył deficyt i jeszcze dodatkowo jest finansowany z obligacji.

- Radna Agnieszka Rzempąła-Chmielewska: Nie do końca łąpię to wytłumaczenie, bo nie pasuje mi, że mamy 20.000.000,00 zł deficytu, ale potrzebujemy wziąć 4.000.000,00 zł więcej. Te 4.000.000,00 zł więcej będzie na brak tych środków zabudżetowanych z projektów unijnych? Na co to będzie?

- Skarbnik Lidia Lebizon: No można tak powiedzieć. Tak jak mówiłam: dochody + przychody minus wydatki + rozchody. To jest ta różnica, to 20.000.000,00 zł. To wynika po prostu z przeliczeń.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Radny Łukasz Ciesielski - proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radny Łukasz Ciesielski: Dziękuję Panie Przewodniczący. Ze względu na to, że sprawa jest bardzo poważna i jest wiele niejasności; myślę, że część Radnych nadal jeszcze nie przyswaja kwot i tak do końca nie wiemy co nastąpi to chciałbym złożyć wniosek formalny. Zanim to zrobię to chciałem powiedzieć, że Komisja Finansów nie miała możliwości obradowania w tej sprawie, co dla mnie jest bardzo nie na miejscu. Chciałbym złożyć teraz oficjalnie wniosek formalny o przerwę w sesji i o wznowienie w późniejszym terminie. Ja wstępnie chciałem, aby to było jak najszybciej – w poniedziałek, jeżeli będzie to Państwu Radnym pasowało – zwołać Komisję Finansów.

Salę obrad VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno opuściła Radna Wioletta Nawrocka. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.
--

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czyli termin sesji byśmy musieli określić kiedy wznowiamy, tak? Jeżeli poddamy wniosek formalny o przerwę w sesji to chciałbym, żebyśmy podali do kiedy przerwa. Do kiedy, Panie Radny?

- Radny Łukasz Ciesielski: Poniedziałek lub wtorek, także teraz kwestia tego czy Państwu z Komisji Finansów i Radnym będzie pasowało.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Pan Radny Mariusz Nawrocki.

- Radny Mariusz Nawrocki: Wniosek Pana Radnego jest zasadny, aczkolwiek uważam, że już gadamy dość długo. Godzinę prawie rozmawiamy, więc traktuje to posiedzenie trochę jak posiedzenie Komisji Finansów. Nie opiniujemy tego wniosku, natomiast przegadujemy ten wątek.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dobrze, ja proponuję poddać wniosek formalny pod głosowanie. Może dzisiaj jeszcze zrobmy przerwę, najwyżej wznowimy i wtedy zrobimy przerwę dłuższą. Przerwa do godziny 13:00, 45 minut na rozmowę. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny Radnego Łukasza Ciesielskiego o przerwę w obradach. Proszę, Pani Radna.

- Radna Agnieszka Rzempąła-Chmielewska: Ja ze swojej strony tylko chcę powiedzieć, że ten brak terminu siedmiu dni do Komisji jest dla mnie problemem, dlatego że mam dosyć aktywny swój kalendarz, natomiast trochę mi się to kłóci. Ja się zgadzam, że w tak ważnych sprawach Komisja powinna się odbyć. Szkoda, że tak ważne tematy podejmujemy na sesjach nadzwyczajnych, natomiast jak słucham o przeniesieniu i słucham co mówi przedstawiciel Kancelarii Leśnego o tygodniu,

maksymalnie dwóch, o wynegocjowaniu i wyemitowaniu obligacji to zastanawiam się na temat zasadności przenoszenia tych obrad.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Wniosek padł, że do 13:00 robimy przerwę dzisiaj.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli dzisiaj robimy tą przerwę do 13:00? Myślałam, że przenosimy to.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Nie, dzisiaj robimy przerwę do 13:00. Komisja poczeka. Zagłosujemy do 13:00. Jeżeli padł wniosek formalny to musimy go poddać pod głosowanie. omówimy i wtedy będziemy dalej dyskutować.

Poddaję pod głosowanie wniosek formalny Radnego Łukasza Ciesielskiego. Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem wniosku formalnego – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 13			
Głosów „przeciw” 1			
Głosów „wstrzymujących się” 0			
Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek Radnego Łukasza Ciesielskiego o ogłoszenie przerwy w obradach VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Nie głosowała
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Przeciw	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – 13 głosowało za, nikt z Radnych się nie wstrzymał, 1 osoba była przeciwna.

Dziękuję, zatem do godziny 13:00 przerwa w obradach, a my możemy teraz mieć Komisję Finansów.

Przewodniczący Rady Gminy Gniezno o godz. 12:15 ogłosił przerwę w obradach do godz. 13:00.
O godz. 13:09 Przewodniczący Rady wznowił obrady VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno. Po przerwie w sali obrad nie stawiła się Radna Wioletta Nawrocka oraz Radna Maria Brykczyńska. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 z 15 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Szanowni Państwo, wznowiam obrady VII sesji nadzwyczajnej Rady Gminy Gniezno. Jesteśmy w punkcie 2a) – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r. W przerwie dyskutowaliśmy. Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania odnośnie projektu uchwały dotyczącej zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.? Czy ktoś z Państwa jeszcze coś chce dodać? Możemy poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:
Głosów „za” 9

Głosów „przeciw” 3 Głosów „wstrzymujących się” 1			
Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VII/42/2024 z dnia 11 października 2024 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.			
Bryczyńska Maria	Nie głosowała	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Nie głosowała
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Przeciw
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Przeciw
Górna Agata	Wstrzymała się		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Przeciw	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 13 Radnych – 9 Radnych było za, 1 osoba się wstrzymała, 3 osoby były przeciw. Uchwała została podjęta większością głosów.

Przechodzimy do punktu 2b) – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej

2b) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038

- Skarbnik Lidia Lebizon: Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038. Proszę o przedstawienie.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, ja już omówię uchwałę po autopoprawce.

Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 11 października 2024 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038. W uchwale Rady Gminy Gniezno z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038 wprowadza się następujące zmiany:

1) W załączniku nr 1 - "Wieloletnia prognoza finansowa" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

2) W załączniku nr 2 – "Wieloletnie przedsięwzięcia finansowe" nie wprowadza się zmian zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w temacie uchwały? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie. Tutaj mamy autopoprawkę, zatem poddaję pod głosowanie najpierw autopoprawkę do projektu uchwały Rady Gminy Gniezno zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem autopoprawki do projektu – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 9 Głosów „przeciw” 2 Głosów „wstrzymujących się” 2			
Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038			
Bryczyńska Maria	Nieobecna	Majewski Ryszard	Za

Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Nie głosowała
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Wstrzymał się
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Przeciw
Górna Agata	Wstrzymała się		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Przeciw	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 13 Radnych – 9 Radnych głosowało za, 2 Radnych się wstrzymało, 2 Radnych było przeciwko. Uchwała większością głosów została podjęta. Przechodzimy do głosowania nad uchwałą. Będziemy głosować nad uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2038. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 9 Głosów „przeciw” 3 Głosów „wstrzymujących się” 1			
Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VII/43/2024 z dnia 11 października 2024 r. zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038			
Brykczyńska Maria	Nie głosowała	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Nie głosowała
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Przeciw
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Przeciw
Górna Agata	Wstrzymała się		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Przeciw	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 13 Radnych – „za” głosowało 9, jedna osoba się wstrzymała, 3 osoby były przeciwnie. Uchwała została podjęta większością głosów. Możemy przejść do punktu 2c) – projekt uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Gniezno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

2c) Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Gniezno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Proszę o krótkie przedstawienie uchwały.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Mecenasie, poproszę Pana o przedstawienie tej uchwały.

- Mecenas Hubert Patelka: a podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 2 pkt 5 i art. 33 pkt 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach uchwała się, co następuje: § 1. 1. Gmina Gniezno wyemituje obligacje na łączną kwotę 14 000 000,00 zł w łącznej liczbie 14 000 sztuk o wartości nominalnej 1 000,00 zł każda.

2. Emisja obligacji nastąpi poprzez propozycję nabycia skierowaną do jednego adresata.

3. Obligacje będą obligacjami na okaziciela.
4. Obligacje nie będą miały formy dokumentu.
5. Obligacje nie będą zabezpieczone.

§ 2. Emisja ma na celu pozyskanie środków na pokrycie planowanego deficytu budżetowego zapisanego w uchwale budżetowej na 2024 rok oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.

§ 3. 1. Obligacje zostaną wyemitowane w roku 2024.

2. Obligacje zostaną wyemitowane w czterech seriach:

- A. seria A24 o wartości 3 500 000 zł,
- B. seria B24 o wartości 3 500 000 zł,
- C. seria C24 o wartości 3 500 000 zł,
- D. seria D24 o wartości 3 500 000 zł.

3. Cena emisyjna jednej obligacji będzie równa wartości nominalnej.

4. Wydatki związane z przeprowadzeniem emisji zostaną pokryte z dochodów własnych Gminy Gniezno.

5. Dopuszcza się możliwość nieskorzystania z emisji niektórych serii obligacji.

§ 4. 1. Wykup obligacji nastąpi w terminach:

- A. seria A24 o wartości 3 500 000 zł zostanie wykupiona w 2030 r.,
- B. seria B24 o wartości 3 500 000 zł zostanie wykupiona w 2031 r.,
- C. seria C24 o wartości 3 500 000 zł zostanie wykupiona w 2032 r.,
- D. seria D24 o wartości 3 500 000 zł zostanie wykupiona w 2033 r.

2. Obligacje zostaną wykupione według wartości nominalnej.

3. Jeżeli data wykupu obligacji przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy to wykup obligacji nastąpi w najbliższym dniu roboczym przypadającym po tym dniu.

4. Dopuszcza się możliwość nabycia przez Emitenta obligacji dowolnej serii przed terminem wykupu w celu ich umorzenia.

5. Terminy i tryb umorzenia określi Wójt Gminy Gniezno.

§ 5. 1. Oprocentowanie obligacji nalicza się od wartości nominalnej i wypłaca w okresach półrocznych liczonych od daty emisji, z zastrzeżeniem że pierwszy okres odsetkowy może trwać maksymalnie dwanaście miesięcy.

2. Oprocentowanie obligacji będzie zmienne, równe stawce WIBOR 6M, ustalonej na dwa dni robocze przed rozpoczęciem okresu odsetkowego, powiększonej o marżę.

3. Oprocentowanie wypłaca się w następnym dniu po upływie okresu odsetkowego.

4. Jeżeli termin wypłaty oprocentowania określony w ust. 3 przypadnie na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, wypłata oprocentowania nastąpi w najbliższym dniu roboczym przypadającym po tym dniu.

§ 6. 1. Wydatki związane z wypłatą oprocentowania zostaną pokryte z dochodów własnych Gminy Gniezno.

2. Rozchody związane z wykupem obligacji zostaną pokryte z dochodów własnych lub przychodów Gminy Gniezno.

§ 7. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gniezna.

§ 8. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytania co do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę. Tutaj mamy też autopoprawkę. Najpierw poddajemy pod głosowanie autopoprawkę do uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Gniezno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem

autopoprawki – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 9 Głosów „przeciw” 2 Głosów „wstrzymujących się” 2			
Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie emisji obligacji Gminy Gniezno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu			
Bryczyńska Maria	Nie głosowała	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Nie głosowała
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Wstrzymał się
Fryza Jakub	Za	Rzempła-Chmielewska Agnieszka	Przeciw
Górna Agata	Wstrzymała się		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Przeciw	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 13 Radnych – „za” głosowało 9, 2 Radnych się wstrzymało, 2 było przeciwnych. Autopoprawka została podjęta większością głosów. Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały dotyczącym emisji obligacji Gminy Gniezno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Poddaję pod głosowanie uchwałę. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 9 Głosów „przeciw” 3 Głosów „wstrzymujących się” 1			
Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VII/44/2024 z dnia 11 października 2024 r. w sprawie emisji obligacji Gminy Gniezno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu			
Bryczyńska Maria	Nie głosowała	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Nie głosowała
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Przeciw
Fryza Jakub	Za	Rzempła-Chmielewska Agnieszka	Przeciw
Górna Agata	Wstrzymała się		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Przeciw	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 13 Radnych – „za” było 9, 1 Radny się wstrzymał i 3 Radnych było przeciwnych. Uchwała większością głosów została podjęta. Szanowni Państwo Radni, zamykam punkt 2.

3. Zakończenie obrad VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam VII nadzwyczajną sesję Rady Gminy Gniezno. Dziękuję.

Obrady VII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gniezno zakończono 11 października 2024 r. o godz. 13:18.

Protokolant:

Monika Ofertowicz
Referent

oraz

Monika Salska
Inspektor

Obradom sesji przewodniczył:

Patryk Dobrzyński
Przewodniczący Rady Gminy Gniezno