

**Protokół przyjęty
przez Radę Gminy Gniezno
w dniu 16 stycznia 2025 r.**



RADA GMINY GNIEZNO

Protokół nr IX

z IX sesji Rady Gminy Gniezno IX kadencji, która odbyła się w dniu 28 listopada 2024 r. w sali obrad Urzędu Gminy Gniezno

Na ogólną liczbę 15 Radnych w sesji wzięło udział 15 Radnych.

W sesji uczestniczyli również:

1. Wójt Gminy Gniezno – Maria Suplicka,
2. Skarbnik Gminy Gniezno – Lidia Lebizon,
3. Sekretarz Gminy Gniezno – Hanna Wrzaskowska,
4. Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie – Mariusz Jopa,
5. P.o. Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Gminy Gniezno – Renata Olejniczak,
6. Kierownik Referatu Rozwoju, Inwestycji i Dróg - Mariusz Nowak,
7. Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych – Adam Galus,
8. Inspektor w Referacie Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości – Marek Józefów,
9. Inspektor w Referacie Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości – Sławomir Gabryszak,
10. Mecenasa – Justyna Nowak.

Porządek obrad IX sesji Rady Gminy Gniezno:

1. Otwarcie IX sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Gminy Gniezno.
3. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja dotycząca kierunków lokalnej polityki w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości lokalowych w latach 2020-2023.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.;
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024- 2038;
 - c) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 rok;
 - d) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 rok;
 - e) obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2025 rok;
 - f) ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Klubie Dziecięcym Nasze Gzuby w Szczytnikach Duchownych;
 - g) realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025;
 - h) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w klubie "Senior +";
 - ~~i) porozumień międzygminnych dotyczących zagospodarowania odpadów komunalnych;~~
 - j) zmiany uchwały Nr LXXI/574/2023 z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gniezno porozumienia międzygminnego z Gminą Łubowo w sprawie powierzenia Gminie Łubowo wybranego zakresu zadania zbiorowego odprowadzania ścieków;
 - k) wyrażenia zgody na nabycie od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Poznaniu nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1/3 położonej w miejscowości Modliszewko;
 - l) wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zbycie nieruchomości położonej we wsi Strzyżewo Kościelne w trybie przetargu ustnego nieograniczonego;
 - m) zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów budownictwa letniskowego w Lubochni;

n) przyjęcia programu współpracy Gminy Gniezno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok;

l) wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Gniezno zaliczanych do sektora finansów publicznych, w zakresie ochrony sygnalistów.

7. Informacja nt. analizy oświadczeń majątkowych.

8. Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych.

9. Zapytania i wolne głosy.

10. Zakończenie obrad IX sesji Rady Gminy Gniezno.

Przebieg IX sesji Rady Gminy Gniezno w dniu 28 listopada 2024 r.

1. Otwarcie IX sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad

Obrady IX sesji Rady Gminy Gniezno rozpoczęto o godz. 11:03.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Szanowni Państwo, otwieram IX sesję Rady Gminy Gniezno. Zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane na stronie internetowej Urzędu Gminy Gniezno.

Witam Panią Wójt Gminy Gniezno Marię Suplicką. Witam pracowników Urzędu Gminy Gniezno. Witam Panie i Panów Radnych obecnych na dzisiejszej sesji Rady Gminy Gniezno. Witam Sołtysów obecnych na sali obrad w Urzędzie Gminy Gniezno. Witam wszystkich mieszkańców Gminy Gniezno obecnych na sali oraz przy oglądaniu transmisji Rady Gminy Gniezno.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zwołana została IX sesja Rady Gminy Gniezno, której porządek obrad Państwo otrzymali. Chciałbym tylko tutaj zgłosić sprostowanie, ponieważ wkraść się błąd w numeracji podpunktów. Zgodnie z kolejnością alfabetyczną po punkcie 6n) powinien być punkt 6o), a omyłkowo wpisano punkt 6l).

Proszę zalogować się do systemu. Na sali mamy obecnych 14 Radnych, nieobecny Radny Lech Tubacki. W związku z tym, iż mamy quorum, podejmowanie uchwał jest prawomocne.

Szanowni Państwo Radni, przejdźmy do przyjęcia porządku obrad. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi lub wnioski o zmianę porządku obrad? Pan Radny Jakub Fryza, udzielam głosu.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo. Wnoszę o wyłączenie z dzisiejszych obrad punktu 6i) dotyczącego porozumień międzygminnych dotyczących zagospodarowania odpadów komunalnych z uwagi na fakt, iż w mojej ocenie należałoby jeszcze raz to przeanalizować. Wiele jest rzeczy, których w tym porozumieniu brakuje, które byłyby pozytywne dla Gminy Gniezno, dlatego też proponuję wykreślenie tego punktu z dzisiejszych obrad.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Opinia Komisji w punkcie 6i) była negatywna – 0 głosów za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących. To taka informacja dla Państwa, ale oczywiście muszę poddać wniosek pod głosowanie, zatem Panie Hubercie, proszę.

Poddaję pod głosowanie wniosek Radnego Jakuba Fryzy o zmianę porządku obrad o wykreślenie z porządku obrad punktu 6i) – projektu uchwały w sprawie porozumień międzygminnych dotyczących zagospodarowania odpadów komunalnych. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku Radnego Jakuba Fryzy – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 12
Głosów „przeciw” 1
Głosów „wstrzymujących się” 1

Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek Radnego Jakuba Fryzy o zmianę porządku obrad poprzez wykreślenie punktu 6i) Podjęcie uchwały w sprawie porozumień międzygminnych dotyczących zagospodarowania odpadów komunalnych

Brykczyńska Maria	Przeciw	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za

Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Wstrzymała się
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Nieobecny
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 12, 1 osoba się wstrzymała, 1 była przeciwna. Porządek obrad został zmieniony.

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze wniosek dotyczący porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń, także zamykam punkt 1 i przechodzimy do punktu 2 – Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Gminy Gniezno.

2. Przyjęcie protokołów z VI sesji Rady Gminy Gniezno

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Projekt protokołu został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Gniezno w dniu zwołania sesji, tj. 21 listopada 2024 r. Nikt do dnia dzisiejszego nie wniósł uwag. Czy w tym momencie ktoś z Państwa Radnych chce wnieść uwagi lub propozycje zmian do projektu protokołu? Nie widzę, zatem uznaję, że protokół z VI sesji Rady Gminy Gniezno IX kadencji został przyjęty.

Szanowni Państwo, zamykam punkt 2 i przechodzimy do punktu 3 – Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.

3. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał

- Wójt Gminy Gniezno Maria Suplicka: - Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Zapraszam Panią Wójt do mównicy.

- Wójt Maria Suplicka: Dziękuję Panie Przewodniczący. Przedstawiam Państwu sprawozdanie z okresu międzysesyjnego:

21 listopada została podpisana umowa na zadanie „Budowa nowego ujęcia wody wraz ze stacją podnoszenia ciśnienia wody oraz nowej infrastruktury wodociągowej w południowo-wschodniej części Gminy Gniezno”. Umowa została podpisana z firmą HYDRO-MARKO z Jarocina. Jest to niezwykle potrzebna inwestycja wodociągowa, która poprawi jakość wody i dostawy do odbiorców m.in. z terenu Jankowa Dolnego, Lulkowa, Kaliny, a także Wierzbiczan. Istniejąca stacja uzdatniania wody w Jankówku zostanie poddana remontowi i modernizacji – 2 studnie znajdujące się na tym terenie zostaną zmodernizowane, co zwiększy ich wydajność. Zostanie wykonany nowy układ technologiczny uzdatniania wody w pełni zautomatyzowany. Powstanie nowa studnia, ujęcie wody wraz z przyłączeniami do stacji uzdatniania wody na terenie Kalina-Lulkowo. Całkowita wartość zadania wynosi blisko 7.300.000,00 zł, z czego ponad 6.900.000,00 zł jest to wartość promesy udzielonej z programu Rządowy Fundusz Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych, edycja 8. Termin wykonania inwestycji wynosi 3 lata. Inwestycja realizowana będzie w trybie zaprojektuj-wybuduj. Projekt wodociągowy to szansa na zlikwidowanie dotychczasowych problemów z zapotrzebowaniem wody w tym rejonie.

26 listopada odbyła się w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Wielkopolskiego konferencja inaugurująca 27 projektów w Wielkopolsce w ramach edukacji wspierającej. Projekt pn. Zwiększenie szans edukacyjnych i rozwój potencjału dzieci uczęszczających do placówek oświatowych Gminy Gniezno znalazł się na liście projektów wybranych do dofinansowania. Celem jest wsparcie placówek oświatowych Gminy Gniezno w okresie od 1 grudnia 2024 r. do 31 maja 2027 r. Wsparcie będzie polegało na prowadzeniu skutecznej edukacji włączającej, w szczególności poprzez podniesienie kompetencji nauczycieli, kursy i studia podyplomowe, zatrudnienie asystentów ucznia, organizację zajęć specjalistycznych m.in. w zakresie integracji sensorycznej, logopedii, arteterapii, psychoedukacji,

hipoterapii, dogoterapii, zajęć dydaktyczno-wyrównawczych. Projekt będzie również dotyczył adaptacji pomieszczeń i zakupu specjalistycznych sprzętów i pomocy dydaktycznych. Jest skierowany do uczniów wszystkich szkół podstawowych na terenie naszej gminy, a zatem do szkół w Goślinowie, Jankowie Dolnym, Szczytnikach Duchownych i Zdziechowie, ale także do Zespołu Przedszkoli znajdującego się w Zdziechowie, a w szczególności dla uczniów ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi oraz z niepełnosprawnościami. Ponadto, projektem zostanie objętych 20 nauczycieli uczących w tych placówkach. Będzie realizowany w partnerstwie z Fundacją Pronautis w siedzibę w Szczytnikach Duchownych. Całkowita wartość to 2.900.000,00 zł, a kwota dofinansowania to ponad 2.600.000,00 zł, z czego 2.054.000,00 zł to środki z Funduszu Unii Europejskiej i 587.000,00 zł to środki z budżetu państwa.

22 listopada uczestniczyłam w specjalnym kursie pociągami ze stacji Poznań Główny do Sławy Wielkopolskiej. Samorząd Województwa Wielkopolskiego wraz z PKP PLK zmierzają do przywrócenia połączenia z Gniezna do Sławy Wielkopolskiej, przez Kiszkowo i Kłecko. Podpisany został list intencyjny pomiędzy Samorządem Województwa Wielkopolskiego a spółką PKP PLK w sprawie opracowania dokumentacji koncepcyjnej dla dostosowania linii komunikacyjnej z Gniezna do Sławy. Jeśli zamierzenie dojdzie do skutku to na terenie Gminy Gniezno będzie funkcjonował przystanek w Oborze, tak jak wcześniej funkcjonował przed zamknięciem tej linii.

23 listopada oficjalnie został otwarty i zmodernizowany plac zabaw w m. Lubochnia - zadanie zrealizowane w ramach konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś”, współfinansowane z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Zakupiono w ramach tego projektu i zamontowano urządzenie zabawowe typu zamek, składające się z dwóch wież, dwóch zjeżdżalni, mostu. Pod urządzeniem w całej strefie bezpiecznej zamontowano powierzchnię bezpieczną typu mata przerostowa. Zgodnie z regułami konkursu, w pracę zaangażowani byli także mieszkańcy, którzy wykonali szereg prac. Koszt projektu wynosił 92.000,00 zł, z czego 64.640,00 zł pochodzi ze środków z dotacji z budżetu Województwa Wielkopolskiego, 17.000,00 zł poniesiono z funduszu sołectwa Lubochni, a 10.000,00 zł stanowił wkład własny z budżetu gminy.

Do obrad IX sesji Rady Gminy Gniezno dołączył Radny Lech Tubacki. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Od 4 listopada ruszył projekt organizowany w Stolicy eXperymentu, który polega na wsparciu rozwoju edukacji. Na pierwsze zajęcia trafiły właśnie dzieci z naszej gminy. Przez cały czas trwania projektu, czyli do 2027 roku udział w projekcie weźmie ponad 1200 uczniów z gminnych jednostek. Będą to dzieci z klas II, V i VII. Beneficjentami projektu jest Miasto Gniezno oraz 9 gmin Powiatu Gnieźnieńskiego. Uczniowie mają okazję poznać nieznaną lub mało im znaną dotąd dziedzinę, takie jak cyfryzacja, programowanie, kodowanie czy drukowanie za pomocą drukarki 3D. Projekt realizowany jest w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Wielkopolski 2021-2027, w ramach ZIT. 12 listopada został ogłoszony przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości położonej we wsi Strzyżewo Kościelne, działka o nr ew. 102, o powierzchni 1200 m², zabudowana budynkiem jednorodzinny o powierzchni 94 m², obecnie budynek jest pustostanem. Cena wywoławcza to 166.000,00 zł. Wartość ta jest zwolniona z podatku VAT.

15 listopada nastąpiło otwarcie ofert dla zadania pn. Opracowanie planu ogólnego Gminy Gniezno. Wpłynęła jedna oferta na kwotę 240.000,00 zł. Trwa ocena i uzupełnianie oferty.

Salę obrad opuściła Radna Maria Brykczyńska. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Trwa również ocena i uzupełnianie dokumentów przez firmę Urbis, która przystąpiła do przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Gniezno i obiektów będących własnością Gminy Gniezno w okresie do 31 grudnia 2025 r.

Rozstrzygnięto przetarg na przebudowę istniejącej sali sportowej na dwie sale, przystosowanie tej sali do funkcjonowania dwóch sal lekcyjnych z niezbędną komunikacją w SP w Goślinowie. Wybór oferty nastąpił 5 listopada i umowa została podpisana 22 listopada, z terminem realizacji 120 dni, czyli do marca 2025 r. Wartość całego przedsięwzięcia wynosi ponad 500.000,00 zł.

Inwestycje zakończone:

Mnichowo – modernizacja kompleksu sportowego Orlik, działka nr 172. Zakończona inwestycja w części modernizacji oświetlenia. Zadanie jest dofinansowane z Programu Modernizacji Kompleksów Sportowych Moje Boisko-Orlik2012, edycja 2023. Wymieniono 26 lamp oświetleniowych na boisku i 2 na parkingu przy obiekcie. Inwestycję rozpoczęto w połowie listopada i zgłoszono odbiór około 20 listopada, a całkowita wartość tej inwestycji to ponad 33.000,00 zł. Na Orliku w Mnichowie nadal toczą się roboty inwestycyjne, wymiana nawierzchni boiska piłkarskiego - sztuczna trawa. Tutaj roboty będą polegały również na wymianie siatek na bramkach, wymianie siatek na piłkochwytach za bramkami. Teren umowy przekazany w dniu 28 października, a umowa zostanie zrealizowana do 2 grudnia. Wartość tej części zadania to ponad 600.000,00 zł.

Radna Maria Brykczyńska powróciła na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Toczą się też roboty w Klubie Malucha w Szczytnikach Duchownych. Są to roboty wykończeniowe. Wykonawca zwrócił się z końcem października o wydłużenie terminu zakończenia inwestycji z uwagi na pojawienie się prac dodatkowych. Są to prace związane z montażem kamer zewnętrznych, wykonanie zjazdu, montaż domofonów, wykonanie balustrad na schodach, wykonanie ogrodzenia przy murkach oporowych. Wszystkie te roboty mieszczą się w planie finansowym zadania całej inwestycji. Na Klubie Malucha też już rozpoczęto odbiory przed Komendę Powiatową Straży Pożarnej i Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną. Ostatecznie termin zostanie wydłużony do 16 grudnia.

W trakcie realizacji jest budowa hali sportowej w m. Goślinowo. Wykonano już wszystkie prace wewnętrzne na hali. Trwają też roboty wykończeniowe. Zakończono też układanie kostki przy budynku na zewnątrz. Zakończono prace malowania i wszystkie konieczne prace wykończeniowe. Termin zakończenia tej inwestycji to 17 grudnia br.

W trakcie realizacji jest wykonanie remontu polegającego na poprawie warunków funkcjonowania poprzez remont i doposażenie Gminnej Biblioteki Publicznej w Zdziechowie – chodzi tu o filię w Jankowie Dolnym. Prace polegają na wykonaniu przebudowy istniejących schodów zewnętrznych wraz z wykonaniem pochylni dla osób niepełnosprawnych, wykonaniu nowej posadzki, wymiany oświetlenia, remontu łazienki, wyposażenie części bibliotecznej w regały. Na robotach pojawiły się również roboty dodatkowe i wykonawca zwrócił się o wydłużenie terminu do końca listopada br. Roboty mieszczą się w planie finansowym zadania.

Jeszcze trwają prace związane z przygotowaniem terenu rekreacyjnego w m. Pyszczynek. Umowa jest do 15 grudnia, więc do połowy grudnia będą jeszcze trwały prace, chociaż w większości już są zakończone. Wartość tej inwestycji to ponad 120.000,00 zł.

Tak jak czytałam wcześniej, został rozstrzygnięty przetarg na dostosowanie pomieszczenia istniejącej sali sportowej do funkcji sal lekcyjnych. W ramach przebudowy, istniejąca sala sportowa zostanie podzielona na dwie sale zajęć lekcyjnych, ponadto powstanie też pomieszczenie gospodarcze. Konieczne było również wydzielenie korytarza. To zadanie będzie realizowała firma Henbud. Umowa została podpisana z końcem listopada. Umowa będzie realizowana do 22 marca przyszłego roku. Wartość to ponad 500.000,00 zł.

W trakcie są również prace związane z budową magistrali wodociągowej w m. Jankówko oraz przebudowa ścieżki rowerowej na odcinku od granicy Miasta Gniezna do skrzyżowania w kierunku m. Wełnica. Na budowie pojawiły się roboty dodatkowe ze względu na występujące warunki gruntowe. Należało całkowicie wymienić grunty i wzmocnić konstrukcję pod ścieżką rowerową. Wykonawca

wystąpił także o wydłużenie terminu do 16 grudnia. Ta inwestycja też zostanie jeszcze w bieżącym roku zakończona.

Na bieżąco trwają roboty na drogach, remonty cząstkowe, remonty dróg gruntowych, tłuczniowych – na bieżąco w każdej miejscowości reagujemy na zgłoszenia i naprawiamy drogi.

Sprawozdanie z realizacji uchwał w okresie międzysesyjnym:

- uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Czarniejewo w sprawie powierzenia przez Gminę Gniezno Gminie Czarniejewo zadania z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego – w realizacji;

- uchwała budżetowa na rok 2024 i uchwała zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Gniezno – zrealizowane.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Szanowni Państwo Radni, otwieram dyskusję w punkcie 3 – Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał. Nie widzę zgłoszeń, ale ja mam pytanie odnośnie modernizacji ujęcia wody w Jankówku. Widziałem informację w mediach, a dzisiaj Pani przedstawiła w sprawozdaniu. Mam takie pytanie: czy istniejąca infrastruktura wodociągowa jest w stanie utrzymać swoje zadanie przy modernizacji tego ujęcia w Jankówku? Czy zostało to już w jakiś sposób zbadane? Czy wiemy czy obecna infrastruktura jest na tyle wytrzymała albo będzie na tyle wytrzymała, że pociągnie tą nową modernizację, jak zostanie zwiększona ta ilość przepływu?

- Wójt Maria Suplicka: Tutaj powiem, że to zadanie inwestycyjne powstawało w uzgodnieniach z prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej, który zarządza istniejącą strukturą wodociągową, jak również z PWiK, które również tutaj świadczy dla nas pewne wsparcie w zakresie nie tylko informacyjnym, ale jednocześnie potwierdzającym prawidłowość wykonania rozwiązań, które chcemy przeprowadzić na tym terenie. Ścisłe z tymi zarządcami sieci są nakreślone rozwiązania, które Państwu tutaj przedstawiłam. W skład tej inwestycji również będzie wchodziła budowa nowego ujęcia, nowej studni w m. Kalina-Lulkowo. Jeszcze też przypomnę, że ten projekt jest realizowany w trybie zaprojektuj-wybuduj i to, co udało nam się do tej pory zaplanować w tym zadaniu ma charakter koncepcyjny, a rzeczywisty projekt przyniesie konkretne rozwiązania. Na etapie właśnie już realizacji i przygotowania projektu będą jeszcze powstawały rozwiązania, które pozwolą w pełni wykonać inwestycję, która ma przynieść określone efekty.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Jeszcze w tym temacie – ta inwestycja jest na pewno bardzo oczekiwana przez mieszkańców zarówno Kaliny, Jankowa, Jankówka jak i Lulkowa. Jeszcze mam takie pytanie, bo może to przeoczyłem, ale kiedy ma być zamknięcie tej realizacji? Kiedy mieszkańcy będą mogli być spokojni, że ta woda u nich popłynie bez żadnych zakłóceń? Nie doczytałem ani nie usłyszałem teraz w sprawozdaniu kiedy planujemy zamknięcie tej inwestycji.

- Wójt Maria Suplicka: Tak, ta inwestycja w całości, czyli w części projektowania i wykonania, jest zaplanowana na okres 3 lat, do końca 2027 roku. W tym czasie musi zostać przeprowadzone projektowanie, uzyskanie wszystkich wymaganych pozwoleń i zgód. Ostatni etap to będzie realizacja. Może tylko Państwu przytoczę, że w trakcie podpisywania tej umowy wykonawca deklarował, że w sytuacji kiedy sprawnie przejdzie etap projektowania i uzyskania zgód, a szacuje, że może to trwać do półtora roku, to samo wykonawstwo winno się odbyć w ciągu 12 miesięcy. Założenie umowne jest 3 lata realizacji, natomiast przy sprawnej realizacji jest szansa, że inwestycja zostanie nawet wykonana wcześniej. Odtwarzam tutaj deklarację wykonawcy.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy w przyszłości, po modernizacji tego ujęcia, przewidujemy zmianę zarządcy sieci czy nadal będzie to Spółdzielnia Łabiszynek?

- Wójt Maria Suplicka: Tak, dążymy do tego, aby całość sieci w tym regionie znajdowała się pod zarządem innego zarządcy. Mamy oczywiście na myśli PWiK.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dobrze, dziękuję. Udzielam głosu Panu Radnemu Mariuszowi Nawrockiemu, proszę bardzo.
- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Ja też mam 3 pytania w tym zakresie. Czyli co, Łabiszynek docelowo miałby się pozbyć całej sieci? Czy zostawi sobie jakiś tłusty kawałek?
- Wójt Maria Suplicka: Tutaj generalnie odpowiadamy na te potrzeby, które były szczególnie zgłaszane. Mamy potwierdzone, że w miejscowościach Jankowo Dolne, Kalina, Lulkowo i Wierzbiczany również, choć to nie jest tak obszerny zakres – to są te miejsca, gdzie były problemy z dostawami wody. Jak to finalnie będzie potem już skonstruowane to też odpowie na to pytanie już przygotowany projekt.
- Radny Mariusz Nawrocki: Wiemy, że jak całość czy dużą część przejmie PWiK to wzrosną koszty utrzymania dla mieszkańców. Woda w Łabiszynku jest mniej-więcej połową tańsza, a te miejscowości, które są pod PWiK mają droższą wodę i droższą kanalizację. Mieszkańcy mają świadomość, bo naciskają o poprawę jakości, a potem się zdziwiają, że ta woda będzie droższa.
- Wójt Maria Suplicka: Cały czas, proszę Państwa, tutaj też Państwu przedstawiałam, że odpowiadamy na potrzeby tych mieszkańców, którzy mieli problemy z dostawą wody. Chyba nie pojawiła się taka wypowiedź, w której również wymienialiśmy Łabiszynek, chyba że w kontekście Spółdzielni.
- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Mam jeszcze pytanie odnośnie tych Kolei Wielkopolskich i tego projektu, w którym Pani Wójt brała udział – tego przejazdu do Sławy. Ja prywatnie bardzo się cieszę, bo jeszcze w latach minionych dojeżdżałem do szkoły przez 2 lata z Kłecka do Gniezna i cała moja rodzina. Wtedy było pełne obłożenie. Mam takie pytanie: czy gdyby to doszło do realizacji, to samorząd województwa czy ewentualnie nawet ministerstwo nie będzie chciało sięgać do kieszeni samorządów? Tego się boję. Tak samo jak płacimy za Koleje Wielkopolskie, żeby się nie okazało, że przez to, że pociąg będzie stawał w Oborze to będziemy musieli jakieś środki płacić. Czy była o tym mowa na spotkaniu, Pani Wójt?
- Wójt Maria Suplicka: Nie, nie było mowy o tym.
- Radny Mariusz Nawrocki: Na razie ma to być finansowane na wyższym poziomie.
- Wójt Maria Suplicka: Tak, także to raczej pytanie nie wprost do mnie. Mamy doświadczenie, że finansujemy, także rozumiem też Pana obawy.
- Radny Mariusz Nawrocki: Pomysł rewelacyjny, tylko żeby potem się nie okazało, że najniższy szczebel samorządu znowu musi do czegoś dokładać. Mamy tyle swoich zadań i za chwilę tam trzeba będzie jakieś porozumienia podpisywać, żeby te pociągi jeździły.
- Wójt Maria Suplicka: Na razie jest taki pozytywny zamiar. Jest też dość spore wyzwanie, kilkuset milionowe wyzwanie polegające na zmodernizowaniu istniejącej sieci kolejowej i dostosowaniu do uruchomienia tej linii, także to są te wyzwania w pierwszym etapie, a kolejne będziemy po prostu obserwować.
- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Jeszcze pytanie ostatnie: czy remont Orlika obejmuje również remont tego pomieszczenia socjalnego, tego kontenera?
- Wójt Maria Suplicka: Wydaje mi się, że tak.
- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, to wszystko.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania w tym punkcie do Pani Wójt? Nie widzę zgłoszeń, zatem dziękuję. Zamykam punkt 3 i przechodzimy do punktu –

Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Punkt przedstawi Przewodnicząca Iwona Modrzejewska, proszę bardzo.

- Radna Iwona Modrzejewska: Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym. Posiedzenia Rady Gminy Gniezno w okresie międzysesyjnym:

14 listopada 2024 r. obradowała Komisja Rewizyjna. Tematem posiedzenia było:

1. Analiza dotychczas poniesionych wydatków Gminy Gniezno na rozbudowę publicznej drogi gminnej nr 28704P oraz nr 287001P w Krzyszczewie - cz. 4

2. Informacja dotycząca tzw. „środków bieżących” i ich kształtowania się w latach 2018-2023.

25 listopada 2024 r. obradowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej. Tematem posiedzenia było:

1. Wizytacja szkół i przedszkoli:

- Filialna Szkoła Podstawowa z oddziałami przedszkolnymi w Modliszewku;

- Zespół Szkół w Szczytnikach Duchownych;

- Teren budowy Klubu Malucha w Szczytnikach Duchownych;

- Zespół Szkół w Jankowie Dolnym.

2. Omówienie projektów uchwał na IX sesję Rady Gminy Gniezno.

26 listopada 2024 r. obradowała Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Tematem posiedzenia było omówienie projektów uchwał na IX sesję Rady Gminy Gniezno.

26 listopada 2024 r. obradowała Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Tematem posiedzenia było:

1. Omówienie projektów uchwał na IX sesję Rady Gminy Gniezno.

2. Gospodarka odpadami komunalnymi, realizacja budowy PSZOK w gminie.

3. Realizacja programów prośrodowiskowych na terenie Gminy Gniezno - "Czyste powietrze", "Poprawa jakości powietrza na terenie Gminy Gniezno, "Likwidacja wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Gniezno".

Najistotniejsze pisma, które wpłynęły do Rady Gminy Gniezno w okresie sprawozdawczym:

8 listopada 2024 r. wpłynęło pismo Jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych Gminy Gniezno z prośbą o zabezpieczenie środków finansowych w wysokości 1 miliona złotych.

14 listopada 2024 r. wpłynął projekt budżetu Gminy Gniezno na 2025 rok oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2025-2039.

Reprezentowanie Rady Gminy Gniezno w okresie międzysesyjnym:

21-22 listopada 2024 r. Przewodniczący Rady brał udział w Forum Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów w Swarzędzu, organizowanym przez Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie w punkcie 3 – Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam punkt 3 i przechodzimy do punktu 4. Zgodnie z planem pracy Rady Gminy Gniezno, dzisiaj odbędzie się punkt pt. Informacja dotycząca kierunków lokalnej polityki w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości lokalowych w latach 2020-2023.

5. Informacja dotycząca kierunków lokalnej polityki w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości lokalowych w latach 2020-2023

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Punkt przedstawi Pan Sławomir Gabryszak – Inspektor w Referacie Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Szanowni Państwo, podstawowym narzędziem pozwalającym kształtować lokalną politykę rozwoju jest racjonalne i efektywne gospodarowanie gminnym zasobem nieruchomości. Zasób ten tworzą wszystkie nieruchomości, których właścicielem lub użytkownikiem wieczystym jest gmina, z wyłączeniem nieruchomości posiadanych przez gminę, które oddała w użytkowanie wieczyste innym podmiotom. Według ustawy o gospodarce nieruchomościami jako gospodarowanie zasobem należy rozumieć m.in. wycenę nieruchomości i obrót nimi, wyposażanie ich w infrastrukturę oraz dokonywanie scaleń i podziałów. Gospodarowanie lokalami mieszkalnymi polega w szczególności na wynajmie i ewentualnej sprzedaży. Przedmiotem sprzedaży nie mogą być lokale socjalne. Pojęcie „zasad prawidłowej gospodarki” nie ma wyrazu normatywnego i obejmuje ono czynności faktyczne i prawne. Do pierwszych z nich, można zaliczyć czynności zabezpieczające nieruchomości przed zniszczeniem, czyli zachowanie ich w stanie niepogorszonym, a także obowiązek czynienia uzasadnionych gospodarczo inwestycji dla sprawnego spełniania funkcji, jakie wiążą się ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem nieruchomości. Do czynności prawnych zaliczyć można takie czynności, które mają na celu ustalenie stanu prawnego nieruchomości, czynności związane z ochroną własności nieruchomości w razie naruszenia prawa własności itp. Mieszkaniowy zasób gminy tworzą lokale komunalne oraz lokale socjalne. Własnością Gminy Gniezno na dzień 31.12.2023 r. są łącznie 43 lokale, z tego 41 to lokale komunalne i 2 to lokale socjalne, o całkowitej powierzchni

2 271,24 m². Ilość izb to 169, przeciętna ilość osób na mieszkanie wynosi 3,46; na izbę 0,7. Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania to 52,82 m². Przeciętna powierzchnia użytkowa na jedną osobę to 16,28 m². Najwięcej lokali mieszkalnych, bo 12, znajduje się w Jankowie Dolnym. W Strzyżewie Kościelnym i w Zdziechowie po 6 sztuk, w Strzyżewie Smykowym 5 sztuk, w Ganinie 3 sztuki; w Mącznikach, Modliszewie, Modliszewku i Kalinie po 2 sztuki; po 1 sztuce w Lulkowie, Strzyżewie Paczkowym oraz w Pyszczyźnie. Całość mieszkaniowego zasobu Gminy Gniezno stanowią budynki, których wiek sięga powyżej 10 lat. Zasób ten charakteryzuje się znacznym stopniem dekapitalizacji – jest to proces zmniejszania wartości środków trwałych na skutek zużycia. Nie towarzyszą temu dostatecznie duże inwestycje lub remonty. Ze względu na wiek budynków oraz brak od wielu lat dostatecznej ilości środków finansowych na większe remonty, zasoby mieszkaniowe wymagają przeprowadzenia znacznych remontów. Gospodarka nieruchomościami realizowana przez organy gmin zmierza do stworzenia takich warunków, które w najlepszy sposób przyczynią się do rozwoju gminy.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Szanowni Państwo Radni, otwieram dyskusję w punkcie 4. Proszę bardzo, udzielam głosu Pani Radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: 43 lokale, przy czym 41 komunalnych – w jaki sposób to zabezpiecza potrzeby naszej gminy? Czy są osoby, które są w oczekiwaniu?

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Tak, są osoby.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: Jaki to jest w ogóle procent? Jakaś liczba, procent?

- Inspektor Sławomir Gabryszak: W tej chwili mamy gdzieś 8 wniosków oczekujących na lokal.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: A jaki jest czas oczekiwania?

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Nie ma określonego czasu oczekiwania ze względu na to, że u nas jeżeli mieszkanie się zwolni w sposób naturalny, z przyczyn naturalnych to następna osoba jakaś otrzyma. Nie budujemy nowych lokali, także trudno powiedzieć tutaj o czasie oczekiwania.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A średnio do tej pory, jeżeli ktoś składał wniosek, to jak długo czekał za takim lokalem?
- Inspektor Sławomir Gabryszak: Myślę, że około trzech lat to na pewno.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A z tego zasobu komunalnego, który posiadamy Pan Inspektor mówił, że są takie, gdzie nie inwestujemy, bo stan jest słaby. Ile tego zasobu, z tych 41 lokali jest takiego, że np. w ciągu najbliższych 5 lat on już będzie wyłączony całkowicie z użytkowania, bo po prostu np. Powiatowy Inspektor Nadzoru powie, że już nie.
- Inspektor Sławomir Gabryszak: Nie, takich lokali nie mamy, które w ciągu najbliższych 5 lat trzeba by było zamknąć ze względu na stan tych nieruchomości. Ten stan nie jest zadowalający, ale nie jest jeszcze taki, że zagraża życiu, także spokojnie.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A te osoby, które czekają za tymi lokalami to są osoby, które otrzymują jakąś decyzję z GOPS-u, że im przysługuje taki lokal komunalny? Jak to wygląda?
- Inspektor Sławomir Gabryszak: To są osoby, które składają wniosek. Te wnioski u nas są ewidencjonowane, są wpisywane na listę oczekujących i te osoby ze względu na trudną sytuację materialną taki wniosek składają i oczekują. Jeżeli jakieś mieszkanie byłoby wolne to będziemy analizować i przyznawać.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jeszcze zapytam o trendy. Mamy trendy takie constans, rosnące, malejące, jeśli chodzi o ilość wniosków, które oczekują? Czy tych ludzi przybywa?
- Inspektor Sławomir Gabryszak: Nie przybywa. To są jakieś pojedyncze wnioski, nie są to duże ilości. 7-8 wniosków w skali gminy to nie jest duża ilość, także nie przybywa.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dziękuję.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Następny w kolejce Radny Mariusz Nawrocki – proszę bardzo, udzielam głosu.
- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Panie Inspektorze, ja pytałem o to na Komisji. Chodzi mi o te lokale gminne, które są w zasobie pałacu w Strzyżewie Kościelnym. Czy my będziemy te lokale sprzedawać? Głosy były takie, że większość mieszkańców tego pałacu chciała. Jeszcze za poprzedniego Wójta była wola, żeby te mieszkania były sprywatyzowane. Czy obecny Wójt podtrzymuje taką wolę?
- Inspektor Sławomir Gabryszak: Generalnie w przyszłym roku, na polecenie Pani Wójt, będziemy analizować i podejmować decyzję dotyczącą ewentualnej sprzedaży mieszkań na rzecz dotychczasowych najemców. W przypadku Strzyżewa Kościelnego, gdzie tam jest 6 mieszkań, muszą wszyscy wyrazić chęć zakupu. Nie będziemy sprzedawać pojedynczych mieszkań, a część będziemy zostawiać – nie ma takiej możliwości. Jeżeli część jest za wykupem mieszkań to myślę, że będziemy rozmawiać później z tą pozostałą częścią i jeżeli wszyscy wyrażą chęć zakupu to będziemy się starać to sfinalizować.
- Radny Mariusz Nawrocki: Czyli w Strzyżewie, jakby się udało, to nam zejdzie 8 lokali? 2 lokale dzisiaj mają być sprzedane, Rada ma wyrazić zgodę.
- Inspektor Sławomir Gabryszak: Jeden lokal.
- Radny Mariusz Nawrocki: To nie jest liczone, ten budynek?

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Ten budynek był jako jeden lokal i 6 lokali jest w pałacu.
- Radny Mariusz Nawrocki: Czyli łącznie 7 by zeszło, tak?
- Inspektor Sławomir Gabryszak: Tak.
- Radny Mariusz Nawrocki: Czyli z 43 zeszłoby 7. Dziękuję.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Następna w kolejce Pani Radna Agata Górna, udzielam głosu.
- Radna Agata Górna: Dziękuję. Czy na chwilę obecną mamy jakieś wnioski niezrealizowane? Ktoś czeka na lokal? Przepraszam, umknęło mi, dziękuję.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Ja jeszcze mam pytanie, bo nie wiem czy dobrze usłyszałem – mamy 2 mieszkania socjalne, tak? Gdzie one się znajdują?
- Inspektor Sławomir Gabryszak: Tak, w Strzyżewie Smykowym i w Modliszewku.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Ok, a takie moje pytanie: w Strzyżewie Smykowym mówimy o tym dworku?
- Inspektor Sławomir Gabryszak: Nie, tam pod nr 16.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Ok, a jeżeli chodzi o plany co do Strzyżewa Smykowego i budynku właśnie starej szkoły – czy są jakieś kroki poczynione w tym kierunku albo cokolwiek, jakiś zarys tych planów?
- Wójt Maria Suplicka: Może ja odpowiem. Wobec tego budynku została w bieżącym roku przygotowana inwentaryzacja, która pozwoliła określić przestrzeń, którą możemy dysponować albo z zamiarem ewentualnej sprzedaży bądź dzierżawy, wynajmu. Będziemy w przyszłym roku przygotowywać się do ewentualnej sprzedaży, o ile będzie takie zainteresowanie, bo budynek jest ograniczony istnieniem mieszkań w tym pałacu, dlatego będziemy poddawać to analizie. Mieliśmy taką dobrą okazję, żeby wynająć te pomieszczenia na działalność projektu o charakterze społecznym. Niestety nie udało się otrzymać dofinansowania, więc będziemy szukać sposobu, żeby zagospodarować tą przestrzeń też.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dobrze, dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w punkcie 4 - Informacja dotycząca kierunków lokalnej polityki w zakresie gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości lokalowych w latach 2020-2023. Zgłoszeń nie widzę, zatem dziękujemy Panie Sławomirze. Zamykamy punkt 4 i przechodzimy do punktu 5 – Podjęcie uchwał w sprawie: 6a) – zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.

6a) Podjęcie uchwał w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pani Skarbnik Lidia Lebizon. Chciałem tylko tutaj wspomnieć, iż podczas posiedzeń Komisji, Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego wydała opinię pozytywną – 7 głosów za, natomiast Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego również wydała opinię pozytywną – 5 głosów za.
- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 28 listopada 2024 r. W uchwale Rady Gminy Gniezno nr LXXI/562/2023 z 21 grudnia 2023 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2024 r. wprowadza się następujące zmiany:
 1. Zwiększa się ustaloną w § 1 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę dochodów budżetu na 2024 rok o kwotę 236.785,42 zł do kwoty 102.377.303,75 zł w tym:
 - dochody bieżące zwiększa się o kwotę 236.785,42 zł do kwoty 81.043.748,58 zł,
 - dochody majątkowe pozostają bez zmian w kwocie 21.333.555,17 zł.

2. Zwiększa się ustaloną w § 2 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę wydatków budżetu na 2024 rok o kwotę 236.785,42 zł do kwoty 122.705.311,75 zł z tego:

- wydatki bieżące zwiększa się o kwotę 437.772,43 zł do kwoty 78.274.596,57 zł,
- wydatki majątkowe zmniejsza się o kwotę 200.987,01 zł do kwoty 44.430.715,18 zł.

W załączniku nr 1, 2, 4 adekwatnie jak do niniejszej uchwały. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Otwieram dyskusję w punkcie 6a) – zmiana uchwały budżetowej na 2024 r. Ja mam takie pytanie odnośnie oszczędności z tych inwestycji polegających na budowie sieci wodociągowej, oszczędności w przetargach. Interesuje mnie administracja publiczna 45.510,00 zł – zakup usług pozostałych.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak, ja wspominałam już wcześniej na tej sesji, gdzie podejmowaliśmy uchwałę obligacyjną. To jest wynagrodzenie za obsługę obligacji 0,3% pomniejszone o 6.150,00 zł.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dobrze. Drugie pytanie: gospodarka komunalna i ochrona i środowiska, 13.000,00 zł tutaj zostało dodane.

- Skarbnik Lidia Lebizon: To są wynagrodzenia pracownika jednego, bo musieliśmy ze względu na podwyżki też dodać.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Rozumiem. Kultura, dziedzictwo narodowe, zakup usług pozostałych – 37.100,00 zł? Zakup energii rozumiem, ale zakup usług pozostałych?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Audyt energetyczny pod projekt na pięciu świetlicach.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dobrze, dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie? Proszę bardzo, udzielam głosu Pani Radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: Czy to znaczy, że mamy już wyemitowane obligacje?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: I już jakiś wpływ na konto mamy z tego tytułu?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak, już wpłynęły.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu Pani Radnej Wioletcie Nawrockiej, proszę bardzo.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję Panie Przewodniczący. Pani Skarbnik, czy od naszej ostatniej rozmowy przed Komisją „kroplówka” może już wpłynęła?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Nie, nie wpłynęła jeszcze. Właśnie się pytałam przed chwilą w finansach i jeszcze nie.

- Radna Wioletta Nawrocka: Do końca roku zmiany finansowe na sesji grudniowej? Obligacje? Wpiszemy to na jakąś lokatę?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak, na lokatę wpisujemy, jeżeli wpłyną do nas. Zapewnia Ministerstwo Finansów, że na pewno wpłyną do końca roku.

- Radna Wioletta Nawrocka: Mówimy o kwocie 2.300.000,00 zł?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Udzielam głosu Panu Radnemu Mariuszowi Nawrockiemu, proszę bardzo.

- Radny Mariusz Nawrocki: Ja chciałbym doprecyzować pytanie Pani Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej odnośnie obligacji. Jaką część tych obligacji?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Całe 14.000.000,00 zł.
- Radny Mariusz Nawrocki: Czyli całość, tak?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak.
- Radny Mariusz Nawrocki: Kto obsługuje, jaki bank?
- Skarbnik Lidia Lebizon: BOŚ Bank. Były trzy oferty: Santander, BOŚ Bank i PKO.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie w tym punkcie? Udzielam głosu Pani Radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej, proszę bardzo.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: To jeszcze ja zapytam: a ta najlepsza oferta implikuje nam w przyszłości odsetki na jakim poziomie?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Tym najniższym, z tego co wiem około 1.000.000,00 zł.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Była mowa od 2.000.000,00 zł do 8.000.000,00 zł.
- Skarbnik Lidia Lebizon: Ten najniższy pułap, ale teraz nie pamiętam. Musiałabym to przeliczyć, ale chyba to jest około 1.000.000,00 zł.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytania w punkcie 6a)? Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy poddać uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r. pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

<p>Głosowanie:</p> <p>Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 0</p> <p>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/48/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.</p>			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych się nie wstrzymał i nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta jednogłośnie. Zamykam punkt 6a) i przechodzimy do punktu 6b) – projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038.

6b) Podjęcie uchwał zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Ponownie przedstawi Pani Skarbnik Lidia Lebizon. Przypomnę tylko, że podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 7 głosów za. Również w tym temacie obradowała Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego i również opinia była pozytywna – 5 głosów za. Udzielam głosu Pani Skarbnik Lidii Lebizon, proszę bardzo.

Salę obrad opuściła Radna Agata Górna. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 28 listopada 2024 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038.

W uchwale nr LXXI/563/2023 Rady Gminy Gniezno z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038 wprowadza się następujące zmiany:

1) W załączniku nr 1 - "Wieloletnia prognoza finansowa" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

2) W załączniku nr 2 – "Wieloletnie przedsięwzięcia finansowe" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w punkcie 6b) dotyczącym Wieloletniej Prognozy Finansowej? Proszę bardzo, udzielam głosu Radnemu Mariuszowi Nawrockiemu.

- Radny Mariusz Nawrocki: Ja bym chciał do tych obligacji wrócić. Skoro one wpłynęły to gdzie je widać, Pani Skarbnik? Gdzie one są zapisane? One już są w tych dokumentach, które dostaliśmy?

- Skarbnik Lidia Lebizon: My zawarliśmy umowę na 14.000.000,00 zł i one wpłynęły na konto.

- Radny Mariusz Nawrocki: Chodzi o to czy my jako Radni możemy zobaczyć te pieniądze w dokumentach, które dostaliśmy na sesję, czy jeszcze nie?

- Skarbnik Lidia Lebizon: W listopadzie na sesji było 14.000.000,00 zł po przychodach i to było właśnie to 14.000.000,00 zł obligacji. Taki był opis – pożyczki, kredyty, coś takiego. To chyba §90091, w przychodach.

- Radny Mariusz Nawrocki: Czyli rozumiem, że budżet jest uratowany, tak?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak.

- Radny Mariusz Nawrocki: Te pieniądze w sposób znaczny poprawiły naszą sytuację finansową?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Zgadza się.

- Radny Mariusz Nawrocki: Czyli jest stabilnie teraz?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Jest stabilnie.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Widzę następne zgłoszenie. Dziękuję, Panie Radny. Udzielam głosu Pani Radnej Wioletcie Nawrockiej, proszę bardzo.

- Radna Wioletta Nawrocka: Pani Skarbnik, do WPF nie, ale bym się chciała cofnąć do budżetu. Czy w nowym budżecie mamy, jak dobrze pamiętam, lokaty założone na 5.000.000,00 zł? One już są założone, tak?

Radna Agata Górna powróciła na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Czekamy do 19 grudnia, kiedy będziemy mieli w rozchodach lokaty i w przychodach na następny rok. 19 grudnia będzie podjęta uchwała.
- Radna Wioletta Nawrocka: To będą oszczędności z tych obligacji?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Nie, to będzie lokata z udziałów PIT.
- Radna Wioletta Nawrocka: I te 2.300.000,00 zł?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak, i ta pozostała kwota to też będą udziały PIT, ale już na 2025 r.
- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję bardzo.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w punkcie 6b)? Nie widzę zgłoszeń, zatem mogę poddać pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie? Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

<p>Głosowanie:</p> <p>Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 0</p> <p>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/49/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038</p>			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempła-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał i nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta jednogłośnie. Zamykam punkt 6b) i przechodzimy do punktu 6c) – określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 r.

6c) Podjęcie uchwał w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 rok

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pan Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Adam Galus. Przypomnę, iż podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia Komisji była pozytywna – 2 głosy za, 5 głosów wstrzymujących. Proszę bardzo, udzielam głosu Panu Kierownikowi.
- Kierownik Adam Galus: Pani Wójt, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 rok przewiduje następujące kwoty stawek:

- od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków: 1,02 zł od jednego metra kwadratowego – jest to wzrost o 10 groszy w porównaniu z bieżącym rokiem,
- od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych – 6,05 zł od 1 ha powierzchni – wzrost o 55 groszy,
- od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,51 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni – wzrost o 5 groszy,
- od gruntów niezabudowanych, objętych obszarem rewitalizacji – 3,94 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni – wzrost o 38 groszy,
- od budynków mieszkalnych – 88 groszy od jednego metra kwadratowego powierzchni użytkowej – wzrost o 8 groszy w porównaniu ze stawką tegoroczną,
- od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 23,00 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni użytkowej – wzrost o 2,00 zł,
- od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 14,00 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni użytkowej – wzrost o 1,36 zł,
- od budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 6,10 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni użytkowej – wzrost o 55 groszy,
- od budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, z tego:
 - gospodarczych zlokalizowanych przy budynkach mieszkalnych – 6,60 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni użytkowej – wzrost o 60 groszy.
 - innych niż gospodarcze przy budynkach mieszkalnych – 8,80 zł od jednego metra kwadratowego powierzchni użytkowej – wzrost o 80 groszy,
 - od budowli - 2% ich wartości.

Propozycja podwyżki stawek podatków wynika z potrzeby realizacji zadań inwestycyjnych w związku z rozwojem gminy oraz ze wzrostu górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2025 o 2,7 procenta oraz na rok 2024 o 15 procent. Ostatnia podwyżka w naszej gminie miała miejsce przy ustalaniu stawek podatków na rok 2023. W ubiegłym roku większość gmin powiatu gnieźnieńskiego podwyższyła stawki podatku od nieruchomości, tymczasem Gmina Gniezno pozostawiła je na dotychczasowym poziomie.

Co oznaczałby wzrost dla podatnika? Dla budynku mieszkalnego mającego 150 metrów kwadratowych powierzchni użytkowej i gruntów o powierzchni 1000 metrów kwadratowych sklasyfikowanych jako tereny mieszkaniowe wzrost kwoty podatku oznacza 62,00 zł na rok. Dla budynku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 300 metrów kwadratowych i gruntów związanych z działalnością o powierzchni 1000 metrów kwadratowych wzrost stawek podatku skutkowałby kwotą większą o 700,00 zł rocznie.

Podwyżka stawek podatku od nieruchomości o około 10 procent, którą proponujemy, doprowadzi do wzrostu kwoty należności w skali roku od osób fizycznych oraz prawnych łącznie o prawie pół miliona złotych. Podwyżka zwiększy przypis podatku jednak nie o 10 procent, tylko o niecałe 5 procent, ponieważ znaczny udział w nim (ponad połowę) stanowią wpływy z podatku od budowli ze stawką 2 procent od wartości, która się nie zmienia i jest zgodna z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych.

W wyniku rozmów przeprowadzonych z pracownikami wymiaru podatków w innych urzędach gmin naszego powiatu ustaliliśmy, że wszystkie gminy planują na przyszły rok podwyżki stawek podatku od nieruchomości. Porównując stawki uchwalone lub zawarte w projektach uchwał, na rok 2025,

możemy stwierdzić, że nasze mieszczą się w dolnych granicach wśród gmin powiatu gnieźnieńskiego. Tylko Niechanowo i Witkowo będą miały niższe stawki od budynków mieszkalnych. Dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej proponujemy 23,00 zł za metr kwadratowy powierzchni użytkowej. Mniejszą stawkę, o 12 groszy, będzie miała tylko Gmina Czerniejewo. Są gminy, które będą miały stawkę wyższą od naszej o ponad 20 procent. Stawka 23,00 zł znacznie odbiegałaby od górnej granicy kwotowej, która na rok przyszły wynosi 34,00 zł. W przypadku gruntów związanych z prowadzeniem działalności, nasza stawka 1,02 złotych od metra kwadratowego powierzchni będzie wyższa jedynie od stawek w gminie Witkowo i Niechanowo. Pragnę dodać, że zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych na koniec października wyniosły niecałe 322.000,00 zł i były na podobnym poziomie jak w roku ubiegłym. To stanowi 3 procent należności rocznych, które wyniosły ponad 10.000.000,00 zł na 31 października. Wpływy minus zwroty były na poziomie 8.288.000,00 zł. Skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości na koniec października wyniosły 2.188.000,00 zł. Jest to kwota podatku, która mogłaby wpłynąć do budżetu gminy, gdybyśmy mieli stawki maksymalne. Przedstawię jeszcze różnicę w podstawach opodatkowania dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej. Na koniec października 2024 w porównaniu ze stanem na koniec października 2023 roku powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wzrosła o ponad 40.000 metrów kwadratowych, powierzchnia użytkowa budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zwiększyła się o 4.167 metrów kwadratowych, natomiast wartość budowli jest wyższa o ponad 3.000.000,00 zł. Te dane wskazują na rozwój działalności gospodarczej na terenie Gminy Gniezno w 2024 roku. Szanowni Państwo! Przygotowując projekty uchwał w sprawie stawek podatkowych na rok 2025, kierowaliśmy się potrzebami budżetu gminy, ale także wzięliśmy pod uwagę sytuację ekonomiczną, w jakiej żyją mieszkańcy. Wiemy, że przyszły rok może być dla wielu osób niepewny pod względem zatrudnienia czy prowadzenia biznesu. Z drugiej strony, docierają do nas sygnały od mieszkańców, którzy mówią, że woleliby płacić wyższe podatki od nieruchomości, ale mieć szybciej wykonaną kanalizację czy drogę dojazdową do domu. Po przeanalizowaniu wszystkich argumentów, Wójt Gminy Gniezno przedstawia Państwu Radnym projekt uchwały, który uzasadniłem.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Zanim rozpocznę dyskusję na ten temat, chciałbym poinformować Państwa Radnych, że w związku otrzymanymi licznymi mailami od naszych Radnych itd., będę składał poprawkę. W kompetencji Rady Gminy jest ustalanie wysokości podatków. Państwo zdecydują - będę składał poprawkę, ponieważ uchwała musi być jakakolwiek podjęta, o pozostawienie podatków w dotychczasowej formie. Teraz udzielam głosu, proszę o dyskusję.

- Radna Agata Górna: Właśnie zaintrygowało mnie to, co powiedział Pan Przewodniczący na początku. Przy pracach Komisji Finansów były 2 głosy za, a 4 wstrzymujące się. Nie jestem członkiem tej Komisji, mnie nie było na niej, więc rozumiem, że obrady były burzliwe. Tak się zastanawiam jakie argumenty padały i chciałam wiedzieć kto z Radnych był za, a kto się wstrzymał. Czy ja taką informację otrzymam?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Radna Maria Brykczyńska się wstrzymała, Radna Iwona Modrzejewska wstrzymała się, Radna Wioletta Nawrocka wstrzymała się, Radny Lech Tubacki wstrzymał się, Radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej nie było, Radny Łukasz Ciesielki był za, Radny Mariusz Nawrocki wstrzymał się, Pan Stanisław Frątczak był za. Udzielam głosu kolejnej w kolejce Pani Radnej Wioletcie Nawrockiej, proszę bardzo.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam raczej pytanie do Pani Skarbnik. Czy pisząc budżet na rok 2025, czy ujęła Pani podwyżkę podatków?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Nie, nie ujęłam podwyżki. Przyjęłam po starych stawkach, bo tak się zawsze robi.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję bardzo za odpowiedź. Drugie było pytanie uszykowane, ale jest chyba już nieaktualne, ale na wszelki wypadek się zapytam – wzrost szacunkowy tych podatków, 487.000,00 zł na co było zaplanowane na wydatki? Nie było?
- Skarbnik Lidia Lebizon: No nie było, bo zrobiłam po staremu budżet.
- Radna Wioletta Nawrocka: A jeżeli podwyższymy podatki, Pani Wójt, to na co mogą te pieniądze iść? Na inwestycje?
- Wójt Maria Suplicka: Tego nie można tak planować z góry, z założenia jakiegoś, tym bardziej że jest jakiś poziom zaległości. Tego się nie planuje.
- Kierownik Adam Galus: Ja tylko dodam, że kwota należności to jest prawie pół miliona złotych, ale nie można powiedzieć na co dokładnie pójdą wpływy z podatków, na jakie inwestycje.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu Pani Radnej Agnieszce Rzempała-Chmielewskiej, proszę bardzo.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A te pół miliona złotych – jaki jest udział procentowy podatku od nieruchomości od przedsiębiorców?
- Kierownik Adam Galus: Dokładnie powiem: budynki na działalność to ponad 155.000,00 zł, a grunty na działalność 86.000,00 zł, czyli to jest około połowa.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Zadam jeszcze pytanie do Pani Wójt. W tym roku powinny nam wpłynąć pieniądze ze sprzedaży Lulkowa?
- Wójt Maria Suplicka: W tym roku nie. Pani myśli o bieżącym roku?
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Nie, przepraszam, o 2025 oczywiście.
- Wójt Maria Suplicka: Tak, planowana sprzedaż jest na 2025.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Na jakie pieniądze liczymy?
- Wójt Maria Suplicka: Tak jak jest operat przygotowany. Precyzyjnie nie powiem, ale to jest około 14.000.000,00 zł.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli jakby co to mamy dochody, których nie mamy wpisanych w budżecie, bo już drugi raz nie możemy mieć, ale znając zapewnienia, że to już jest prawie że pewne, że tą nieruchomość sprzedamy, czyli możemy liczyć na to, że w przyszłym roku nasz budżet wzrośnie o 14-16.000.000,00 zł.
- Wójt Maria Suplicka: Tak, jeżeli sprzedaż się dokona to można tak liczyć.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: No rozumiem, że się dokona, bo już się miało w tym roku dokonać. Tylko dlatego jak była podejmowana uchwała o emisji obligacji to w zasadzie w uzasadnieniu było napisane, że to nie jest kwestia rezygnacji tylko odwleczenia o kolejny rok budżetowy.
- Wójt Maria Suplicka: Tak dokładnie było.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli można zakładać, że poza podatkami, poza śmiercią nie ma bardziej pewnych rzeczy, ale rozumiem, że jest wysoki poziom prawdopodobieństwa, że te pieniądze do budżetu nam wpłyną, więc budżet będzie zasilony środkami ze sprzedaży. Tylko tyle chciałam zapytać, dziękuję.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Udzielam głosu Pani Radnej Marii Brykczyńskiej, proszę bardzo.
- Radna Maria Brykczyńska: Ja odnośnie posiedzenia Komisji. Nie była aż tak burzliwa dyskusja, zresztą jako Radni staramy się merytorycznie zadawać pytania, więc takie burzliwe rzadko są. Ja mówiłam

o tym, że wszystko rośnie. Nam zależy, jako gminie, żeby zwiększyć kwotę podatku od działalności gospodarczej i już wtedy mówiłam, że uważam, że nie powinniśmy, przynajmniej dla przedsiębiorców, podnosić podatków. Większość tutaj się ze mną z tym zgodziła. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym punkcie? Nie ma, zatem chciałbym złożyć wniosek formalny – poprawkę do uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 r. Zmiana dotyczyć będzie §1. Określa się wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie Gminy Gniezno na 2025 rok w następujący sposób:

1. Od gruntów:

- 1) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków - 0,92 zł od 1 m² powierzchni;
- 2) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych - 5,50 zł od 1 ha powierzchni;
- 3) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - 0,46 zł od 1 m² powierzchni;
- 4) niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 278), i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego - 3,56 zł od 1 m² powierzchni;

2. Od budynków lub ich części:

- 1) mieszkalnych - 0,80 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
- 2) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - 21,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
- 3) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - 12,64 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
- 4) związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - 5,55 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
- 5) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, z tego:
 - a) gospodarczych zlokalizowanych przy budynkach mieszkalnych - 6,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;
 - b) innych niż określone w ust. 2 pkt 5 lit. a) niniejszej uchwały - 8,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej;

3. Od budowli - 2 % ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

§2 pozostaje bez zmian – wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Gniezno.

§3 też pozostaje bez zmian – uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

§4 też pozostaje bez zmian - uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.

Jeżeli chodzi o uzasadnienie projektu uchwały:

Stawki podatku od nieruchomości zawarte w § 1 uchwały zostały uchwalone zgodnie z zapisem art. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2024 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2025 (Monitor Polski z dnia 1 sierpnia 2024 r. poz. 716).

Podatek od nieruchomości jest jednym z podstawowych źródeł dochodów własnych gminy, na wysokość którego wpływ mają władze gminy.

To uzasadnienie wystarczy. Teraz poproszę Panią Mecenasa o odniesienie się do powyższej kwestii, w jaki sposób Państwo Radni mają głosować nad wnioskiem. Proszę bardzo, Radny Nawrocki.

- Radny Mariusz Nawrocki: Ja mam pytanie formalne, bo Pan Przewodniczący coś odczytał, a pozostałe 14 osób chciałoby mieć to na jakimś dokumencie. Ja nie wiem czy Pan się nie pomylił. Nie wiem nad czym mam głosować. Rozumiem, że w założeniu jest powrót do uchwały pierwotnej, do tej co obowiązuje, ale ja bym chciał mieć dokument źródłowy, który Pan odczytał i myślę, że większość Rady również.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: W takim razie ogłosimy przerwę.

- Radny Mariusz Nawrocki: Albo Biuro Rady przygotuje ten dokument...

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przygotuje. Proszę o przerwę - 10 minut przerwy ogłaszam.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: W tym temacie jeszcze chciałam zabrać głos może nie jako Radna, ale jako Prezes Wielkopolskiej Izby Przemysłowo-Handlowej. Jak Państwo wiecie, miesiąc temu wysłałam taki wniosek do Radnych i do Pani Wójt. Jak rozumiem, wniosek został przeczytany. Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, bo widzę, że jest pozytywny odzew. Myślę, że powinno wybrzmieć, że Gmina Gniezno naprawdę wspiera przedsiębiorców i myślę, że to jest informacja dla potencjalnych inwestorów, że tutaj naprawdę warto inwestować. Są gminy wokół naszego powiatu, które nie wszystkie podwyższają na maksymalne stawki podatków od nieruchomości i są takie, które już zyskują na tym. My również mamy drogę ekspresową przez nasz powiat, naszą gminę przebiegającą, więc mamy realne możliwości. Dzisiaj autentycznie muszę Państwu powiedzieć, że sytuacja biznesu w Polsce jest naprawdę trudna. Wczoraj przegłosowana kolejna propozycja projektu ustawy o dniu wolnym. Jak Państwo pewnie wiecie – płacą za to przedsiębiorcy, bo kolejny dzień wolny od pracy zapłacą swoim podwładnym bezpośrednio, a pośrednio płacą kolejne pieniądze do budżetówki, żeby to właśnie pracownicy budżetówki również mogli ten wolny dzień mieć. Oczywiście rozumiem, że będzie dodatkowy dzień handlu w grudniu, ale proszę pamiętać, że w Polsce ludzie żyją nie tylko z handlu, bo są jeszcze ludzie, którzy wytwarzają środki produkcji, więc bardzo dziękuję za ten ukłon. Nie wiem jaki będzie wynik głosowania, ale w tym miejscu pragnę podziękować za to, że głos został przedsiębiorców lokalnych wysłuchany.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, zatem ogłaszam 10 minut przerwy do godz. 12:30. Ja zaraz dla Państwa przygotuję poprawki.

Przewodniczący Rady Gminy Gniezno o godz. 12:20 ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

O godz. 12:58 Przewodniczący Rady wznowił obrady IX sesji Rady Gminy Gniezno.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Wznawiam IX sesję Rady Gminy Gniezno. Zatrzymaliśmy się w punkcie 6c) – określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 r. Wpłynął wniosek formalny, czyli poprawka do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 r. Poprawki już drugi raz czytał nie będę, ponieważ Państwo Radni otrzymali na swoje ręce projekt poprawki, który poddam pod głosowanie. Chciałbym tylko Panią Mecenasa zapytać, żeby wyjaśniła sposób głosowania nad poprawką, żeby nie było wątpliwości co do przeprowadzenia powyższego głosowania. Poprawka, Pani Mecenasa, jest. Kwestia dotyczy sposobu głosowania. Moja prośba o wyjaśnienie sposobu głosowania poprawki do projektu uchwały, która na mój wniosek została wywołana.

- Mecenasa Justyna Nowak: Odnośnie sposobu głosowania to rozumiem, że będziemy głosowali blokiem wszystkie te zmienione stawki, ponieważ intencją Pana Przewodniczącego, zgłaszającego tą poprawkę, jest powrót do wcześniejszych stawek. Tak brzmi całość, więc musielibyśmy przegłosować te zmienione de facto stawki, bo pozostała część uchwały pozostaje niezmienną i zmienia się jeszcze uzasadnienie. Ja tak sądzę, że chodziło w tym pytaniu o to czy mamy głosować §1 ust. 1 pkt 1.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czyli całą poprawkę głosujemy jako wniosek. Uzasadnienie też czytałem, Państwo też mają takie jakie winno być. Podsumowując, głosujemy nad poprawką, która dotyczy zachowania dotychczasowych stawek podatków. Najpierw poprawkę przegłosujemy, także poddaję pod głosowanie wniosek formalny Radnego Patryka Dobrzyńskiego. Jest to poprawka do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 r. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem wniosku Radnego Patryka Dobrzyńskiego w sprawie zachowania dotychczasowych stawek podatku od nieruchomości na 2025 r. – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 14 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 1			
Rada Gminy Gniezno przyjęła poprawkę Radnego Patryka Dobrzyńskiego do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 rok			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Wstrzymał się
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – za przyjęciem wniosku głosowało 14 Radnych, 1 osoba się wstrzymała, nikt z Radnych nie był przeciwny, zatem wniosek Radnego Patryka Dobrzyńskiego został przyjęty.

Teraz głosujemy nad całą uchwałą po poprawkach. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 r. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto z Państwa się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 14 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 1			
Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/50/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2025 rok			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za

Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Wstrzymał się
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, 1 osoba się wstrzymała, nikt z Radnych nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta. Zamykam punkt 6c) i przechodzimy do punktu 6d) – określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 r.

6d) Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 rok

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Nad projektem uchwały obradowała Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Opinia była pozytywna – 3 głosy za, 4 wstrzymujące. O przedstawienie projektu uchwały proszę Pana Kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Adama Galusa.

- Kierownik Adam Galus: Szanowni Państwo, projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 rok również przewiduje podwyżkę o około 10 procent. Proponowane stawki mieszczą się w granicach wyznaczonych w obwieszczeniach Ministra Finansów: w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2025 oraz w sprawie stawek minimalnych podatku od środków transportowych obowiązujących w 2025 roku. W porównaniu z innymi gminami powiatu nasze stawki będą poniżej średniej. Wykonanie dochodu z podatku od środków transportowych w tym roku jest na bardzo dobrym poziomie. Wpływy na koniec października sięgnęły kwoty 540.000,00 zł. Zaległości od osób fizycznych i prawnych były na poziomie 27.000,00 zł, co stanowiło 4,7 procenta należności. W ubiegłym roku zaległości na koniec października wyniosły 34.500,00 zł. Skutki obniżenia górnych stawek na koniec października to prawie 800.000,00 zł. Proponowana podwyżka oznacza wzrost kwoty należności o 57.000,00 zł w skali roku. Dziękuję za uwagę.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Tutaj też zanim otworzę dyskusję to planuję złożyć poprawkę do projektu uchwały budżetu na dotychczasowym poziomie, który miał miejsce w roku obecnym. Najpierw oczywiście poddam projekt uchwały, który jest przedstawiony do dyskusji, a następnie poddam pod głosowanie wniosek formalny. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie co do projektu uchwały? Nie widzę pytań, zatem chciałbym złożyć wniosek formalny o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 r. Przeczytam przedmiot poprawki. Poprawka dotyczy zachowania dotychczasowych kwot. Czy Państwo Radni życzą sobie, żebym przeczytał całość poprawki? Przeczytam tylko uzasadnienie:

Stawki podatku od środków transportowych zostały określone zgodnie z zapisem art. 10 ust. 1 oraz 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 25 lipca 2024 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2025 oraz w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 9 października 2024 r. w sprawie stawek minimalnych podatku od środków transportowych obowiązujących w 2025 r., które będą podstawą do obliczenia podatku w 2025 roku. Wysokość proponowanych stawek mieści się w granicach wynikających z obwieszczeń Ministra Finansów w sprawie stawek podatku od środków transportowych.

Czy Państwo Radni jeszcze mają pytania lub wątpliwości co do przedstawionego projektu uchwały? Zapytam tylko Panią Mecenasa czy proces głosowania jest podobny, tożsamy z poprzednim? Czy ktoś z Państwa Radnych zgłasza wątpliwości? Proszę bardzo, udzielam głosu Panu Radnemu.

- Radny Mariusz Nawrocki: Pytanie do Pani Mecenasa: skoro głosujemy poprawkę to ona cała powinna wybrzmieć, prawda? Czy nie powinna wybrzmieć? Tak jest zapisane w Statucie, powinno być.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dobrze, dziękuję, zatem przychylę się do wniosku Pana Radnego Mariusza Nawrockiego.

- Radny Mariusz Nawrocki: Tak mi się wydaje, niech Pani Mecenasa potwierdzi.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Pani Mecenasa potwierdziła, zatem ok.

- Radny Mariusz Nawrocki: Rada musi wiedzieć nad czym głosuje, czyli zawsze przy głosowaniu musi być cała nazwa.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Nie widzę przeszkód, Panie Radny. Oczywiście dla Pana przeczytam całą uchwałę, jak najbardziej.

- Radny Mariusz Nawrocki: Ale nie robi Pan tego dla mnie, tylko dla Rady. Ja jestem jedną piętnastą.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Panie Radny, Pan złożył wniosek, dlatego zwracam się bezpośrednio do Pana.

- Radny Mariusz Nawrocki: Oczywiście, że tak, ale jeżeli Pan uważa, że to jest mój to może Pan zapytać Radę. Może Rada ma inne zdanie.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy coś jeszcze w powyższym punkcie? Dziękuję. Przeczytam projekt i wniosek formalny:

Winno być:

§ 1. Określa się wysokość rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2025 r. w sposób następujący:

1) od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu:

a) powyżej 3,5 ton do 5,5 ton włącznie 820,00 zł

b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie 1000,00 zł

c) powyżej 9 ton i poniżej 12 ton 1300,00 zł

2) od samochodów ciężarowych, o których mowa w art. 8 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inny system zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	13	560,00	750,00
13	14	560,00	750,00
14	15	560,00	750,00
15 i powyżej		750,00	1600,00
Trzy osie			
12	17	1300,00	1300,00
17	19	1300,00	1300,00
19	21	1300,00	1300,00

21	23	1300,00	1300,00
23	25	1400,00	2000,00
25 i powyżej		1400,00	2000,00
Cztery osie i więcej			
12	25	2100,00	2000,00
25	27	2100,00	2000,00
27	29	2100,00	2070,00
29	31	2100,00	3000,00
31 i powyżej		2100,00	3000,00

3) od ciągników siodłowych lub balastowych, o których mowa w art. 8 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów:

- a) od 3,5 ton do 5,5 ton włącznie 880,00 zł
- b) powyżej 5,5 ton do 9 ton włącznie 1000,00 zł
- c) powyżej 9 ton i poniżej 12 ton 1300,00 zł

4) od ciągników siodłowych lub balastowych, o których mowa w art. 8 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów i rodzaju zawieszenia:

Liczba osi i dopuszczalna masa Całkowita zespołu pojazdów: ciągnik siodłowy + naczepa; ciągnik balastowy + przyczepa (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Dwie osie			
12	18	750,00	1150,00
18	25	750,00	1150,00
25	31	750,00	1170,00
31 i powyżej		1800,00	2450,00
Trzy osie i więcej			
12	40	1600,00	2150,00
40 i powyżej		2200,00	3250,00

5) od przyczep lub naczep, o których mowa w art. 8 pkt 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów od 7 ton i poniżej 12 ton, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego 480,00 zł.

6) od przyczep lub naczep, o których mowa w art. 8 pkt 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów równą lub wyższą niż 12 ton:

Liczba osi i dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów: naczepa/przyczepa + pojazd silnikowy (w tonach)		Stawka podatku (w złotych)	
Nie mniej niż	Mniej niż	Oś jezdna (osie jezdne) z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne	Inne systemy zawieszenia osi jezdnych
1	2	3	4
Jedna oś			
12	18	480,00	770,00
18	25	480,00	770,00
25 i powyżej		480,00	770,00
Dwie osie			

12	28	1100,00	1600,00
28	33	1100,00	1620,00
33	38	1100,00	1620,00
38 i powyżej		1470,00	2100,00
Trzy osie i więcej			
12	38	1000,00	1200,00
38 i powyżej		1200,00	1600,00

7) od autobusów, o których mowa w art. 8 pkt 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zależności od liczby miejsc do siedzenia poza miejscem kierowcy:

a) mniejszej niż 22 miejsca 1000,00 zł

b) równej lub większej niż 22 miejsca 2050,00 zł.

Uzasadnienie do projektu już czytałem, także nie będę się powtarzał. Czy Państwo Radni w tym momencie mają do mnie jakieś pytania? Pragnę przypomnieć, że projekt poprawki do rąk otrzymali Państwo podczas przerwy? Czy są jakieś pytania? Czy są jakieś niejasności w głosowaniu? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że jest wszystko jasne. Poddaję pod głosowanie najpierw poprawkę do projektu uchwały jako wniosek.

Poddaję pod głosowanie wniosek formalny Radnego Patryka Dobrzyńskiego – poprawkę do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 r. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku Radnego Dobrzyńskiego – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 14			
Głosów „przeciw” 0			
Głosów „wstrzymujących się” 1			
Rada Gminy Gniezno przyjęła poprawkę Radnego Patryka Dobrzyńskiego do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 rok			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Wstrzymał się
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, 1 osoba się wstrzymała, nikt nie był przeciwny, zatem wniosek formalny został przyjęty.

Przechodzimy teraz do głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 r. z poprawką. Czy tutaj są jakieś pytania, co do kwestii głosowania? Czy są jakieś niejasności? Nie widzę zgłoszeń, zatem poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 r. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 14			
Głosów „przeciw” 0			

Głosów „wstrzymujących się” 1

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/51/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2025 rok

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Wstrzymał się
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, 1 osoba się wstrzymała, nikt z Radnych nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta. Dziękuję, zamykam punkt 6d).

Przechodzimy do punktu 6e) – podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2025 rok.

6e) Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2025 rok

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Pragnę tylko przypomnieć, iż opinia Wielkopolskiej Izby Rolniczej w sprawie obniżenia stawek podatku rolnego na rok 2025 była pozytywna. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia pozytywna – 4 głosy za, 3 wstrzymujące. Oddaję głos Panu Inspektorowi, Panu Kierownikowi Adamowi Galusowi.

- Kierownik Adam Galus: Dziękuję. Szanowni Państwo, Podatek rolny wynosi równowartość pieniężną: 2,5 q żyta od 1 ha przeliczeniowego dla gruntów gospodarstw rolnych lub 5 q żyta od 1 ha fizycznego dla gruntów nie wchodzących w skład gospodarstw rolnych, obliczoną według średniej ceny skupu żyta za 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy. Średnia cena skupu żyta ogłoszona przez Prezesa GUS będąca podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok 2025 wynosi 86,34 zł za 1 dt (q). Wójt Gminy Gniezno proponuje obniżyć cenę skupu 1 dt żyta dla celów wymiaru podatku rolnego do kwoty 55,00 zł za 1 dt, co stanowi wzrost o 10 procent w porównaniu z rokiem bieżącym. Wówczas w 2025 roku stawki podatku rolnego będą następujące: 137,50 zł za 1 ha przeliczeniowy od gospodarstwa i 275,00 zł za 1 ha fizyczny od pozostałych gruntów użytków rolnych. Różnica przypisu wynikająca z nowych stawek, powinna wynieść około 118.000,00 zł, jednak należy wziąć pod uwagę rozwój gminy w kierunku zabudowy mieszkaniowej, czyli zmiany klasyfikacji gruntów, oraz niewiadomą, jeżeli chodzi o kwotę przyznanych ulg z tytułu nabycia gruntów i inwestycyjnej. W przypadku użytków rolnych o powierzchni 10 hektarów przeliczeniowych, wzrost kwoty podatku wyniósłby 125,00 zł rocznie. Dla użytków rolnych o powierzchni 0,5 hektara fizycznego, wzrost kwoty podatku wyniósłby 12,50 zł rocznie. Pomimo podwyżki stawek podatku rolnego, będziemy mieli najmniejsze stawki w powiecie. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Wielkopolska Izba Rolnicza. Korzystając z okazji pragnę dodać, że zaległości w podatku rolnym na koniec października wyniosły 52.500,00 zł i były o 1.300,00 zł mniejsze niż przed rokiem. Wpłynęło 966.000,00 zł od osób fizycznych i prawnych. Zaległości były na poziomie 4,3 procenta należności na 31 października. W ciągu dziesięciu miesięcy skutki obniżenia górnych stawek podatku rolnego to 745.000,00 zł.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Zanim otworzę dyskusję nad tym projektem uchwały to również Państwo Radni otrzymali poprawkę do projektu uchwały, którą będę chciał Państwu przedstawić. Tutaj pragnę tylko wyjaśnić, iż będziemy tą kwotę obniżać, ponieważ w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego jest to kwota 86,34 zł w związku z tym naszą uchwałą będzie obniżenie maksymalnej kwoty, którą Państwu za chwilę przedstawię. Teraz otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych ma pytanie w kwestii przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę, zatem chciałbym złożyć wniosek formalny dotyczący poprawki do projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2025 rok. Poprawkę chciałbym zgłosić w §1. Ma ona brzmieć w następujący sposób:

Obniża się średnią cenę skupu 1 dt (q) żyta do celów wymiaru podatku rolnego ogłoszoną w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 października 2024 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2025 (Monitor Polski z 2024 r. poz. 891) z kwoty 86,34 zł za 1 dt (q) do kwoty 50,00 zł za 1 dt (q). Obniżona cena stanowi podstawę do obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2025 r.

Zmiana również w uzasadnieniu:

Podatek rolny zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym wynosi równowartość pieniężną: - 2,5 q żyta od 1 ha przeliczeniowego dla gruntów gospodarstw rolnych, - 5 q żyta od 1 ha fizycznego dla gruntów nie wchodzących w skład gospodarstw rolnych, obliczoną wg średniej ceny skupu żyta za 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy. Średnia cena skupu żyta ogłoszona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wynosząca 86,34 zł za 1 dt (q) jest podstawą do ustalenia podatku rolnego na 2025 r. Rada Gminy Gniezno korzystając z delegacji zawartej w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, postanowiła obniżyć średnią cenę skupu żyta przyjętą jako podstawę obliczenia podatku rolnego na 2025 r. na terenie Gminy Gniezno z kwoty 86,34 zł do kwoty 50,00 zł za 1 dt (q) żyta. Powyższe jest konsekwencją z jednej strony potrzeb budżetu gminy, natomiast z drugiej uwzględnienia złej sytuacji ekonomiczno-finansowej rolnictwa w skali makro jak i mikro.

Tak brzmi wniosek, natomiast pragnę przypomnieć i powiedzieć, że jest to wniosek, który jest niezmienny, jeżeli chodzi o stawki podatkowe w roku obecnym. Czy ktoś z Pan i Panów Radnych ma pytanie lub wątpliwości co do kwestii głosowania? Nie widzę zgłoszeń. Uważam, że wszystko jest jasne. Nie widzę zgłoszeń, zatem mogę poddać pod głosowanie wniosek formalny Radnego Patryka Dobrzyńskiego dotyczący poprawki do projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2025 rok.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 14			
Głosów „przeciw” 0			
Głosów „wstrzymujących się” 1			
Rada Gminy Gniezno przyjęła poprawkę Radnego Patryka Dobrzyńskiego do projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2025 rok			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za

Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Wstrzymał się
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 14, 1 osoba się wstrzymała, nikt z Radnych nie był przeciwny, zatem wniosek został przyjęty.

Teraz, proszę Państwa, poddam pod głosowanie całą uchwałę. Poddaję pod głosowanie uchwałę obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2025 rok. Czy są jeszcze jakieś pytania co do głosowania? Nie widzę, zatem poddam pod głosowanie projekt uchwały. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 14			
Głosów „przeciw” 0			
Głosów „wstrzymujących się” 0			
Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/52/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2025 rok			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Nie głosował
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14, nikt z Radnych się nie wstrzymał i nikt nie był przeciwny, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu 6f) – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Klubie Dziecięcym Nasze Gzuby w Szczytnikach Duchownych.

6f) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Klubie Dziecięcym Nasze Gzuby w Szczytnikach Duchownych
--

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pani Renata Olejniczak pełniąca obowiązki Dyrektora Centrum Usług Wspólnych Gminy Gniezno. Pragnę tylko powiedzieć, że podczas obrad Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej opinia była pozytywna – 5 głosów za. Udzielam głosu Pani Renacie, proszę bardzo.

- Dyrektor Renata Olejniczak: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, w związku z rozpoczęciem działalności statutowej Gminnego Klubu Dziecięcego Nasze Gzuby w Szczytnikach

Duchownych od lutego 2025, konieczne jest ustalenie wysokości opłaty za pobyt dziecka w tym Klubie oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie. Zaczęć może od opłaty za wyżywienie. Proponuje się dzienną maksymalną stawkę wyżywienia w wysokości 18,00 zł, przy czym faktyczną wysokość opłaty za wyżywienie ustalać będzie Kierownik Klubu w porozumieniu z organem prowadzącym, jednak w kwocie nieprzekraczającej maksymalnej wysokości 18,00 zł. Jeżeli chodzi o wysokość opłaty za pobyt dziecka to jest propozycja na poziomie 1.500,00 zł, przy czym w związku z tym, iż Klub będzie na początku realizował swoją działalność w ramach Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 "Aktywny Maluch 2022-2029", przysługiwać będzie kwota dofinansowania jednego miejsca do kwoty 837,00 zł i z tych środków programowych będzie ta kwota pokrywana, natomiast pozostała część kwoty 1.500,00 zł będzie pokrywana ze świadczenia „Aktywnie w żłobku”, przysługującego rodzicom na podstawie ustawy Aktywny rodzic. W związku z tym, reasumując, jeżeli chodzi o pobyt dziecka w Klubie Dziecięcym, rodzice nie będą ponosili żadnej odpłatności, za wyjątkiem tej za wyżywienie. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w punkcie 6f)? Pani Radna Maria Brykczyńska, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja tak w przyszłość wybiegam – a co później będzie? Rodzice będą musieli większą odpłatność płacić?

- Dyrektor Renata Olejniczak: Nie. Całość będzie pokrywana ze środków „Aktywnie w żłobku”, bo takie dofinansowanie przysługuje z tego świadczenia – do 1.500,00 zł miesięcznie na dziecko, ewentualnie 1.900,00 zł na dziecko niepełnosprawne. W związku z tym, ta kwota otrzymana przez rodzica w całości będzie pokrywała koszt pobytu dziecka w Klubie.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja już kiedyś zadawałam pytanie w tej sprawie: czyli to jest program dla - jak sama nazwa wskazuje - aktywny rodzic, ale tego nikt nie weryfikuje czy kobieta pracuje, czy nie, czy jest w domu, a oddaje dziecko np. do żłobka. Czy tu w regulaminie będzie jakiś zapis, że pierwszeństwo faktycznie mają osoby, które pracują zawodowo?

- Dyrektor Renata Olejniczak: Tak, regulamin będzie utworzony, jeżeli chodzi o rekrutację do żłobka, a jeżeli chodzi o opłaty to będą jeszcze umowy z rodzicami indywidualne.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu Pani Radnej Iwonie Modrzejewskiej.

- Radna Iwona Modrzejewska: Ja chciałabym tylko, żeby wybrzmiało to, bo mówiliśmy o kwocie 18,00 zł, tak jak poprzednio ustalaliśmy jeśli chodzi o wyżywienie, natomiast wiemy, że to nie będzie to 18,00 zł tylko kwota ustalona na poziomie tak jak pozostałe placówki naszej gminy. Żeby tutaj nie wystraszyć rodziców, żeby to też wybrzmiało. Przy podejmowaniu poprzedniej uchwały, jeśli chodzi o Żłobek w Zdziechowie to ta kwota 18,00 zł to jest taka maksymalna stawka, przy której i tak kwota za wyżywienie zawsze jest ustalana zgodnie z pozostałymi jednostkami.

- Dyrektor Renata Olejniczak: Na tą chwilę ta kwota w Gminie Gniezno wynosi 11,00 zł. To jest kwota, którą w porozumieniu z organem prowadzącym przyjęły inne placówki, czyli taka kwota funkcjonuje w tym momencie w Żłobku i taka jest w przedszkolach. Taką powinien też ustalić Kierownik, ponieważ musi to ustalić z organem prowadzącym.

- Radna Iwona Modrzejewska: Dziękuję ślicznie.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Następna w kolejce Pani Radna Alicja Kaczmarek – proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radna Alicja Kaczmarek: Dziękuję bardzo. Ja mam takie pytanie czy ten program „Aktywny rodzic” już działa? Dostałam informację od rodziców, że mimo złożonych wniosków oni jeszcze wykładają ze swoich na czesne i cały czas dokładają do tego, nie ma tego zwrotu, że jeszcze nie działa ten program.
- Dyrektor Renata Olejniczak: Program już działa. Mogą być ewentualnie dofinansowania lekko opóźnione. Niemniej jednak, u nas chociażby na tą chwilę w żłobku w ramach umowy z rodzicem ta odpłatność nie jest dokonywana jeszcze w tej chwili przez rodzica, dopóki te środki nie zostaną w pełni uruchomione.
- Radna Alicja Kaczmarek: Czyli cały październik i cały listopad rodzice musieli normalnie zapłacić i dopiero będą czekać na zwrot?
- Dyrektor Renata Olejniczak: Mamy weryfikowane umowy z rodzicami. Rodzice nie płacą na tą chwilę.
- Radna Alicja Kaczmarek: Dobra, dziękuję.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie? Pani Radna Maria Brykczyńska, proszę bardzo.
- Radna Maria Brykczyńska: Do ostatniego zdania – rodzice nie płacą na tą chwilę. Gmina pokrywa te koszty na razie? Czyli jeżeli rodzice otrzymają dofinansowanie to jak to będzie? Zwrócą to gminie, zapłacą czy jak?
- Dyrektor Renata Olejniczak: To będzie ze środków budżetowych w ramach tego dofinansowania „Aktywnie w żłobku”.
- Radna Maria Brykczyńska: Ja to rozumiem, tylko jeżeli rodzice teraz nie otrzymują dofinansowania z tego programu to wszystko opłaca gmina, czyli jak te pieniądze zostaną uruchomione to one od razu pójdą do gminy, a nie do rodziców, tak?
- Dyrektor Renata Olejniczak: Tak.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Klubie Dziecięcym Nasze Gzuby w Szczytnikach Duchownych. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/53/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Klubie Dziecięcym Nasze Gzuby w Szczytnikach Duchownych

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		

Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Zamykam punkt 6f) i przechodzimy do punktu 6g) – podjęcie uchwały w sprawie realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025.

6g) Podjęcie uchwały w sprawie realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025

- Skarbnik Lidia Lebizon: Przedstawi Pan Mariusz Jopa – Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie. Podczas obrad Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej opinia była pozytywna – 4 głosy za. Udzielam głosu Panu Mariuszowi, proszę bardzo.

- Dyrektor Mariusz Jopa: Dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, chciałbym na początku przedstawić jeszcze autopoprawkę do tej uchwały, ponieważ w wyniku konsultacji nadzorem Wojewody, jeśli chodzi o §6 uchwały powinna dokonać się zmiana. On do tej pory w uchwale brzmiał: „§6 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”, a po autopoprawce powinien brzmieć: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.”.

To tyle jeśli chodzi o autopoprawkę, a jeśli chodzi już o samą uchwałę to jest to kolejny krok. W tym roku po raz pierwszy przystąpiliśmy do programu „Opieka wytchnieniowa” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego. Chcielibyśmy na przyszły rok również aplikować o środki z budżetu państwa, które umożliwiają właśnie przyznawanie na wniosek rodziców takiej opieki wytchnieniowej, tj. zatrudnianie osób w celu zapewnienia właśnie czasowej opieki nad osobą niepełnosprawną, stąd wydaje mi się, że podjęcie uchwały jest uzasadnione. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym punkcie? Radna Maria Brykczyńska – udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: My tu nie mamy tej autopoprawki, nie wiem czy musimy mieć – to jest pierwsza rzecz. Druga – czy już można składać wnioski do realizacji tego programu „Opieka wytchnieniowa”?

- Dyrektor Mariusz Jopa: Nabór już się skończył. Do 22 listopada był nabór ogłoszony na stronach.

- Radna Maria Brykczyńska: Jakie jest w takim razie zainteresowanie?

- Dyrektor Mariusz Jopa: Wpłynęło 8 wniosków.

- Radna Maria Brykczyńska: Czy wszystkie te wnioski otrzymają dofinansowanie?

- Dyrektor Mariusz Jopa: To zależy jak będzie rozpatrzony konkurs. My na wszystkie złożymy.

- Radna Maria Brykczyńska: Jaka jest procedura? Oni składają do gminy, a dalej?

- Dyrektor Mariusz Jopa: Dalej Ośrodek pisze wniosek i składa ten wniosek poprzez generator Funduszu Solidarnościowego do ministerstwa.

- Radna Maria Brykczyńska: Rozumiem, dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Kierując się poprzednimi uchwałami, proszę o przygotowanie autopoprawki do projektu uchwały, ponieważ nie mamy na stołach, zanim zaczniemy głosować.

Czy są jeszcze jakieś pytania odnośnie tego punktu? Nie widzę, zatem chwilę poczekamy, proszę Państwa, za autopoprawką.

- Dyrektor Mariusz Jopa: Tak jak mówiłem – autopoprawka dotyczy tylko okresu wejścia w życie tej uchwały. Powinien być zapis: „Po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.”, a w uchwale pierwotnie było, że wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych, po otrzymaniu autopoprawki, ma jeszcze jakieś wątpliwości bądź też pytania w punkcie dotyczącym projektu uchwały w sprawie realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025? Czy wszystko jasne? Nie widzę żadnych wątpliwości ani zgłoszeń, zatem mogę poddać pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem autopoprawki – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 14 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 0			
Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Nie głosował	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem autopoprawka została przyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania nad projektem uchwały w sprawie realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 14 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 0			
Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/54/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za

Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Nie głosował	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo. Przechodzimy teraz do punktu 6h) – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w klubie "Senior +".

6h) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w klubie "Senior +"

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Podczas obrad Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej opinia była pozytywna – 4 głosy za. Uchwałę przedstawi Pan Dyrektor Mariusz Jopa, proszę bardzo.

- Dyrektor Mariusz Jopa: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, niniejszy projekt uchwały zakłada zmianę tylko jednego paragrafu, a mianowicie §4 przyjętej wcześniej uchwały o odpłatności za pobyt w Klubie Senior+. Zmiana, jeśli chodzi o konkrety, dotyczy samego sposobu płatności. Wcześniej wysokość odpłatności ponoszona przez seniora była określona za miesiąc pobytu, a teraz określona jest ona za jeden dzień pobytu. Konieczne jest to ze względu na rozliczenia księgowo. Będzie to dużo prostsze w naszych rozliczeniach księgowych, bo wiadomo, że seniorzy nie chodzą cały miesiąc do Klubu tylko w poszczególne dni, dlatego określenie w uchwale odpłatności za jeden dzień ułatwi nam pracę. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie co do projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że jest wszystko jasne, nie ma wątpliwości.

Poddaję pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w klubie "Senior+". Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/55/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w klubie "Senior+"

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Nie głosował	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		

Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny. Uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo.

Teraz ja mam pytanie formalne do Pani Mecenasa, ponieważ jak została jedna uchwała zdjęta – jaką teraz kolejność wykonuję? Czy jadę tak jak było wcześniej w projekcie, czyli 6j)? Dobrze, tak chciałem właśnie w kwestii wyjaśnienia. W takim razie przechodzimy do punktu 6j) – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXXI/574/2023 z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gniezno porozumienia międzygminnego z Gminą Łubowo w sprawie powierzenia Gminie Łubowo wybranego zakresu zadania zbiorowego odprowadzania ścieków.

Salę obrad opuściła Radna Wioletta Nawrocka. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

Podpunkt „6i” został zdjęty z porządku obrad IX sesji Rady Gminy Gniezno, lecz nie zmieniono kolejności dalszych podpunktów.

6j) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXXI/574/2023 z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gniezno porozumienia międzygminnego z Gminą Łubowo w sprawie powierzenia Gminie Łubowo wybranego zakresu zadania zbiorowego odprowadzania ścieków

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Powyższą uchwałę przedstawi Kierownik Referatu Rozwoju, Inwestycji i Dróg Pan Mariusz Nowak. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 7 głosów za. Proszę bardzo, oddaję głos Panu Kierownikowi.

- Kierownik Mariusz Nowak: Dzień dobry Państwu. Jest to zmiana uchwały, która dotyczy odprowadzania ścieków w m. Braciszewo. Dotyczy to w tej chwili bezpośredniego rozliczenia pomiędzy Gminą Łubowo - Zakładem Gospodarki Komunalnej Łubowo a PWiK. Poprzednio miało być rozliczenie pomiędzy Gminą Łubowo a Gminą Gniezno. W tej chwili zostało to zmienione i będzie bezpośrednio rozliczenie pomiędzy Gminą Łubowo a PWiK. W miesiącu grudniu mieszkańcy będą mogli już występować o warunki na przyłączenie się do sieci kanalizacyjnej.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych obecnych na sali ma pytanie co do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXXI/574/2023 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gniezno porozumienia międzygminnego z Gminą Łubowo w sprawie powierzenia Gminie Łubowo wybranego zakresu zadania zbiorowego odprowadzania ścieków? Widzę zgłoszenie Pani Radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: W poprzedniej kadencji wielokrotnie pytałam o sytuację w Braciszewie, jako że przed zmianą okręgów byłam przedstawicielem tego sołectwa. Teraz moja koleżanka Alicja Kaczmarek akurat reprezentuje ten okręg. Nie ukrywam, że żywotnie interesuje mnie, co się przez te 2 lata działo. Minęły kolejne 2 lata, cały czas inwestycja nie została zakończona. Jaka jest dzisiaj realna perspektywa, że zadanie zostanie skonsumowane?

- Kierownik Mariusz Nowak: Na to drugie pytanie, jeśli mogę odpowiedzieć: było spotkanie trójstronne i wynikiem tego spotkania jest zmiana tej uchwały. Wiem, że już Gmina Łubowo też zmieniła uchwałę, a teraz my zmieniamy. W pierwszym tygodniu grudnia, a najpóźniej do połowy grudnia będzie podpisana umowa bezpośrednio między PWiK a Zakładem Gospodarki Komunalnej w Łubowie. To już kończy inwestycję. Tak jak powiedziałem – mieszkańcy będą mogli wystąpić o warunki przyłączeniowe do sieci.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A pierwsze pytanie?

- Kierownik Mariusz Nowak: Trudno mi się odnieść. Sieć była wybudowana. Wiem, że w międzyczasie była rozbudowa oczyszczalni ścieków w Gminie Łubowo. To też było podyktowane tym przyłączeniem. Na chwilę obecną, ta inwestycja w Łubowie, jeśli chodzi o rozbudowę oczyszczalni ścieków, na koniec listopada została zakończona i inwestycja została odebrana. Mamy w tej chwili sfinalizowaną całość.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Coś Pani Wójt chce dodać?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LXXI/574/2023 z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gniezno porozumienia międzygminnego z Gminą Łubowo w sprawie powierzenia Gminie Łubowo wybranego zakresu zadania zbiorowego odprowadzania ścieków. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 14			
Głosów „przeciw” 0			
Głosów „wstrzymujących się” 0			
Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/56/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie zmiany uchwały Nr LXXI/574/2023 z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gniezno porozumienia międzygminnego z Gminą Łubowo w sprawie powierzenia Gminie Łubowo wybranego zakresu zadania zbiorowego odprowadzania ścieków			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Nie głosowała
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta. Dziękuję. Zamykam punkt 6j) i przechodzimy do punktu 6k) – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Poznaniu nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1/3 położonej w miejscowości Modliszewko.

6k) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Poznaniu nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1/3 położonej w miejscowości Modliszewko

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego została wydana opinia pozytywna – 7 głosów za. Proszę o przedstawienie Pana Sławomira Gabryszaka.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, niniejsza uchwała dotyczy wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na nabycie od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa działki oznaczonej geodezyjnie 1/3, o powierzchni 0,3241 ha położonej w Modliszewku, na której

obecnie jest postawiona świetlica wiejska. Wystąpiliśmy z wnioskiem do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa o nieodpłatne przekazanie na rzecz Gminy Gniezno. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa wyraził wstępną zgodę. Następnym krokiem jest podjęcie takiej uchwały, także podjęcie tej uchwały jest uzasadnione.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie? Widzę zgłoszenie. Udzielam głosu Panu Radnemu Mariuszowi Nawrockiemu, proszę bardzo.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Ja mam takie pytanie formalne. Co się stało, że udało się przekonać KOWR do przekazania? Pamiętam, że temat się ciągnie paręnaście lat.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Temat się ciągnie faktycznie paręnaście lat.

- Radny Mariusz Nawrocki: To była kwestia woli organu wykonawczego, czyli Wójta?

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Nie, tam był problem z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ten miejscowy plan został zmieniony 29 lutego 2024 r. i jest tam też ujęte, że dopuszczone są tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Charakterystyka: istniejące tereny zabudowy usługowej zaspokajają podstawowe potrzeby mieszkańców gminy w zakresie handlu, gastronomii i kultury. Chodziło o to, żeby ta kultura tutaj była ujęta. W tej chwili jest możliwość przejęcia, a wcześniej nie było takiej możliwości.

- Radny Mariusz Nawrocki: Pamiętam. Ja jestem od 2010 roku, a Pan Łukasz jest od 2006 i o tym się zawsze mówiło. Zawsze była blokada, żeby tam nie inwestować, bo to nie jest nasz grunt. Super, że się udało doprowadzić.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Krajowy Ośrodek wyraził wstępną zgodę na to nieodpłatne przekazanie.

- Radny Mariusz Nawrocki: Czyli kiedy jest szansa, że będzie można w księdze wieczystej zobaczyć?

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Za wcześnie na to pytanie.

- Radny Mariusz Nawrocki: Ale latoś?

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Jak będzie podjęta uchwała to są jeszcze jakieś dodatkowe dokumenty i teraz będzie to zależało od Krajowego Ośrodka.

- Radny Mariusz Nawrocki: Ale przyszły rok?

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Myślę, że pewnie tak.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie w tej kwestii? Nie widzę zgłoszeń, zatem mogę poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Poznaniu nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1/3 położonej w miejscowości Modliszewko. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie? Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/57/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Poznaniu nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 1/3 położonej w miejscowości Modliszewko

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Nie głosowała
Frączak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta. Dziękuję. Przechodzimy do punktu 6l) – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zbycie nieruchomości położonej we wsi Strzyżewo Kościelne w trybie przetargu ustnego nieograniczonego.

6l) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zbycie nieruchomości położonej we wsi Strzyżewo Kościelne w trybie przetargu ustnego nieograniczonego

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była negatywna. Nikt z Radnych nie był za, 1 głos był przeciwny, 6 głosów wstrzymujących. Oddaję głos Panu Sławomirowi Gabryszakowi, proszę bardzo.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Niniejszy projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na sprzedaż działki oznaczonej nr 102, położonej w Strzyżewie Kościelnym, o powierzchni 0,1200 ha. Obecnie jest tam budynek jednorodzinny do gruntownego remontu. Obecnie jest to pustostan. Wycena tej działki przez rzeczoznawcę majątkowego to jest 166.000,00 zł. Konieczna jest tutaj zgoda Rady na sprzedaż tego gruntu. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Ja mam pytanie. W kompetencji Rady Gminy Gniezno jest udzielanie zgody na sprzedaż nieruchomości przez Wójta Gminy Gniezno. Na jakiej podstawie został ogłoszony przetarg na powyższą nieruchomość, zanim udzieliliśmy zgody jako Rada Gminy Gniezno na sprzedaż? Kto odpowie mi na to pytanie? Jest w Internecie przetarg ogłoszony na sprzedaż nieruchomości w Strzyżewie Kościelnym, bez zgody Rady Gminy Gniezno.

- Mecenasa Justyna Nowak: Ja już omawiałam to właśnie z Panem Sławomirem. Żaden przepis prawa nie zakazuje najpierw ogłoszenia przetargu, a potem wyrażenia zgody. Jeżeli byście dzisiaj Państwo tej zgody nie wyrazili to oczywiście takie zbycie nie doszłoby do skutku. W związku z tym musimy ten przetarg unieważnić i nie zawarlibyśmy umowy, aczkolwiek wiadomo, że jeżeli już podjęliśmy te wstępne czynności to wynika z tego po prostu, że organ wykonawczy uznaje, że takie zbycie jest po prostu zasadne; że ta nieruchomość nie jest nam potrzebna, i że może zostać sprzedana w trybie przetargu na rzecz jakiegoś właściciela prywatnego.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: To może zanim jeszcze udzielę głosu – to wtedy stajemy się mało wiarygodni, jeżeli w Internecie pojawia się ogłoszenie przetargu, który może nie dojść do skutku, bo nie mamy pewności, że Radni zdecydują, żeby podjąć tą uchwałę pozytywnie albo negatywnie.

W opinii publicznej gmina staje się mało wiarygodna, ponieważ zostaje ogłoszony przetarg, na którego nadal zgody jeszcze nie ma.

- Mecenas Justyna Nowak: Tą ocenę pozostawiam Państwu Radnym, to już jest inna kategoria. Prawnie działamy zgodnie z prawem, a jak to oceniać czy potem potencjalny oferent może poczuć się zawiedzony to już jest inna kwestia.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Udzielam głosu Panu Radnemu Mariuszowi Nawrockiemu, proszę bardzo.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Czy może Pan jeszcze raz odczytać jak na Komisji było głosowane?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Opinia negatywna – nikt z Radnych nie był za, 1 był przeciw, 6 wstrzymujących.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję. W kwestii Strzyżewa ja będę przeciwny, mówiłem o tym na Komisji. Strzyżewo było w zakresie moich działań społecznych przez dwie kadencje. Nie widzę potrzeby, żeby ten budynek sprzedawać. Ten budynek jest blisko świetlicy wiejskiej, nie przy samej – jest świetlica, jest wolna parcela i jest ten budynek. Były pomysły – można zostawić na potrzeby sołectwa, można tam parking wydzielić. Ja nie widzę potrzeby, żeby sprzedawać, także ja będę głosował przeciwko tej uchwale. Nie musimy się wszystkie pozbywać. Wiem, że budżet potrzebuje środków jak kania dżdżu, ale to moja decyzja. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Pani Radna Maria Brykczyńska następna w kolejce, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Powiem szczerze, że nie wiedziałam, że jest ogłoszony przetarg, tym bardziej że na Komisji była „burzliwa” dyskusja na temat tej uchwały. Jak tutaj Pan Przewodniczący przeczytał – nikt nie był za, tym większe jest moje zdziwienie. Ja też, chociaż wtedy się wstrzymałam, to będę na nie. Uważam, że albo to jest za niska kwota, albo można ją przeznaczyć na cele społeczne, albo jeszcze na jakieś inne. To tyle.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Udzielam głosu Pani Radnej Agacie Górnej, proszę bardzo.

- Radna Agata Górna: Ja mam pytanie: czy my, tak przyszłościowo patrząc, nie będziemy mieli potrzeby adaptacji tego budynku na nic innego? Myślę o lokalach socjalnych.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Ten budynek jest w bardzo złym stanie technicznym. Tam jest do gruntownego remontu. Ten grunt troszeczkę jest zaniżony względem drogi powiatowej i to też jest jakiś minus. Dach jest cały do remontu. Cały budynek jest w bardzo złym stanie.

- Radna Agata Górna: Jaka jest duża ta nieruchomość?

- Inspektor Sławomir Gabryszak: 94 m.

- Radna Agata Górna: A działka?

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Działka 1200 m.

- Radna Agata Górna: Dobrze, dziękuję.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: To jest Strzyżewo. To też nie jest jakiś rewelacyjny punkt. Centrum wsi, zgoda.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Udzielę głosu Panu Nawrockiemu, proszę bardzo.

- Radny Mariusz Nawrocki: Tak formalnie – jest to centrum wsi. Pan Inspektor wspomniał, że jest to pustostan. No jest pustostan, ale jeszcze 2-3 lata temu w jednej części mieszkała starsza pani,

także to pół domu, bo to jest takie jakby symetryczne, było zamieszkałe. W jakim standardzie? No chyba w przyzwoitym mieszkała ta pani, tam było wyremontowane.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Piec kaflowy, toalety praktycznie tam nie było.

- Radny Mariusz Nawrocki: W mieście też są piece kaflowe w kamienicach i ludzie mieszkają.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: No ja bym tego nie nazwał przyzwoitymi warunkami.

- Radny Mariusz Nawrocki: Decyzję podejmie Rada. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń, zatem mogę poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zbycie nieruchomości położonej we wsi Strzyżewo Kościelne w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 0			
Głosów „przeciw” 13			
Głosów „wstrzymujących się” 1			
Rada Gminy Gniezno nie przyjęła uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zbycie nieruchomości położonej we wsi Strzyżewo Kościelne w trybie przetargu ustnego nieograniczonego			
Brykczyńska Maria	Przeciw	Majewski Ryszard	Przeciw
Ciesielski Łukasz	Przeciw	Modrzejewska Iwona	Przeciw
Dobrzyński Patryk	Przeciw	Nawrocka Wioletta	Nie głosowała
Frątczak Stanisław	Przeciw	Nawrocki Mariusz	Przeciw
Fryza Jakub	Przeciw	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Wstrzymała się
Górna Agata	Przeciw		
Janiak Joanna	Przeciw	Tubacki Lech	Przeciw
Kaczmarek Alicja	Przeciw	Wojtkowiak Joanna	Przeciw

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – nikt z Radnych nie był za, 1 osoba się wstrzymała, 13 było przeciw, zatem uchwała nie została podjęta. Dziękuję Punkt 6m) – podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów budownictwa letniskowego w Lubochni.

6m) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów budownictwa letniskowego w Lubochni

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Poproszę o przedstawienie Pana Marka Józefowa. Tutaj Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego podczas obrad wydała opinię pozytywną – 6 głosów za. Zanim zaczniemy omawiać uchwałę, żeby też mi to z głowy nie wyleciało – w §14 uchwały musimy podać wysokość stawki opłaty planistycznej. Zwykle przyjęte było to na poziomie 30%. Jak omówimy uchwałę to proszę, żeby Państwo się zadeklarowali czy nadal podtrzymujemy nasze wcześniejsze ustalenia. Oddaję głos Panu Józefowowi, proszę bardzo.

- Inspektor Marek Józefów: Szanowni Państwo, omówię uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów budownictwa letniskowego w Lubochni. Uchwała ta została przygotowana przez Wójta na podstawie uchwały Rady Gminy Gniezno w sprawie

przystąpienia do zmiany planu z 21 grudnia 2021 r. Była to uchwała podjęta na wniosek inwestora, w celu rozbudowy stajni koni arabskich.

Salę obrad opuściła Radna Joanna Janiak. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Inspektor Marek Józefów: Teren objęty zmianą tego planu położony jest we wschodniej części naszej gminy, w m. Lubochnia, za os. Kujawki. Jak już wspomniałem – celem zmiany tego planu była rozbudowa stajni dotycząca w szczególności budowy elementów infrastruktury związanej z rozbudową stajni. Procedura ta trwała tutaj prawie 3 lata głównie dlatego, że jest to na terenie chronionym, tzn. obszarze Natura2000, co nam tutaj troszeczkę tą procedurę skomplikowało w kwestii uzgodnień z organem ochrony środowiska – Generalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Poznaniu, Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody. W międzyczasie zmienialiśmy także Studium w celu dostosowania tego Studium do ustaleń planu, żeby te ustalenia były zgodne ze Studium. Teren, który chciał inwestor przeznaczyć pod rozwój inwestycji został umniejszony – to też jest wynikiem pewnego kompromisu z Generalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, bowiem oprócz tego aspektu, który przedstawił również we wniosku o ten plan inwestor – powiedzmy ekonomicznego, związanego z rozwojem. Również tutaj musieliśmy brać aspekt ochrony przyrody. Jak już wspomniałem – teren jest położony na terenie Natura2000. Jest to obszar chroniony, plan musi spełniać wymogi, które są zapisane w planie ochrony tego obszaru. Opowiadam o tym, bo Wójt również jest organem ochrony środowiska, także my również te tereny musimy tam chronić. Tam chodziło o kumaka nizinnego. Są siedliska różnych siedlisk przyrodniczych – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe, jesionowe. Stosowne zapisy odnośnie tych terenów zostały naniesione na rysunku planu i również są w zapisach, w ustaleniach. Po konsultacjach i po rozmowach z konserwatorem przyrody została przyjęta przez niego wersja, którą Państwo tutaj otrzymali. Myślę, że będziemy z tą uchwałą dążyli ku szczęśliwemu końcowi. To tyle, jeśli są jakieś pytania to będę odpowiadał.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Poddaję pod dyskusję projekt uchwały. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytania co do projektu? Udzielam głosu Panu Mariuszowi Nawrockiemu, proszę bardzo.

- Radny Mariusz Nawrocki: Ja mam pytanie nie do samej uchwały. Zadam je po raz drugi, bo ono było zadane na Komisji. Inwestor, jak miał spotkanie pierwotnie z Radą w tamtej kadencji, deklarował, że przeniesie swoje dochody do Gminy Gniezno. Czy jest to sprawdzalne? Czy my wiemy, Pani Sekretarz, czy to nastąpiło?

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Musielibyśmy sprawdzić wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych. Nie mamy dostępu do takich danych. Ja mogę sprawdzić tylko ewentualnie podatki podstawowe od nieruchomości.

- Radny Mariusz Nawrocki: Jeżeli by się dało.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Sprawdzimy to.

- Radny Mariusz Nawrocki: Taka była deklaracja, pamiętacie Państwo w tamtej kadencji, że tutaj naciskał, że on z chęcią podatki... A płaci słuszne podatki. Dziękuję, to tyle.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych jeszcze ma pytania w tym punkcie? W §14 powyższej uchwały należy podać wysokość stawki opłaty planistycznej. Utrzymujemy ją na poziomie dotychczasowych ustaleń 30%. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi co do tej stawki? Nie widzę, zatem możemy z tą propozycją głosować. Nie widzę zgłoszeń, zatem poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów budownictwa letniskowego w Lubochni, z proponowaną opłatą planistyczną na poziomie 30%. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/58/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów budownictwa letniskowego w Lubochni

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Nie głosowała
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		Za
Janiak Joanna	Nie głosowała	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 13 Radnych – „za” głosowało 13, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo. Przechodzimy teraz do punktu 6n) – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Gniezno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok.

6n) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Gniezno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego była pozytywna – 6 głosów za. Proszę bardzo o przedstawienie Panią Sekretarz Hannę Wrzaskowską.

Sale obrad opuścił Radny Jakub Fryza. W tym momencie w sesji uczestniczy 12 Radnych.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Gniezno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok. Załącznikiem do uchwały jest program współpracy właśnie na 2025 rok. Program określa zasady, zakres, formę współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi i stanowi podstawę do dysponowania środkami publicznymi na rzecz gminy i jej mieszkańców w takim sensie, że przyjęcie tego programu będzie stanowiło zgodę na prowadzenie otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe. Środki na realizację programu zostaną zabezpieczone w budżecie na 2025 rok. Jak jest w mowa w §7 programu – wysokość planowanych środków na realizację zadań na 2025 rok została zaplanowana na kwotę 120.000,00 zł. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie? Pani Radna Maria Brykczyńska, udzielam głosu.

- Radna Maria Brykczyńska: Jeszcze chciałam dopytać, bo na Komisji tego nie spytała. Są różne organizacje. Czy może mi Pani powiedzieć, które organizacje starały się o środki i które najwięcej pozyskały? Ile procentowo było na seniorów przeznaczonych środków?

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Analizę realizacji programu za poprzedni rok zawsze składamy Państwu w maju danego roku, także z tej analizy będzie wynikało. Ja w tej chwili z głowy nie przytoczę dokładnie procentów.
- Radna Maria Brykczyńska: Mi chodzi akurat o ten rok, a nie poprzedni, mniej-więcej. Ile było otwartych konkursów ofert?
- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Na pewno były konkursy na prowadzenie półkolonii, na prowadzenie polityki senioralnej i te tzw. małe konkursy, czyli bez tej całej procedury. Nie powiem dokładnie jak to się kształtowało procentowo.
- Radna Maria Brykczyńska: To najwięcej poszło na seniorów?
- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Na półkolonie raczej.
- Radna Maria Brykczyńska: Czy o półkolonie starała się tylko fundacja ze Szczytnik czy też inne?
- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Kilka fundacji.
- Radna Maria Brykczyńska: To jest z terenu naszej gminy, a tamte?
- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: My nie możemy przyznać środków innej organizacji, aniżeli takiej, która prowadzi działalność na terenie m.in. dla naszych mieszkańców.
- Radna Maria Brykczyńska: Ja wiem, że na terenie naszej gminy, tylko czy z Polski były jakieś?
- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Z Polski nie, tutaj regionalne.
- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy jeszcze Państwo Radni mają jakieś pytania w przedmiocie uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Gniezno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie? Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 12			
Głosów „przeciw” 0			
Głosów „wstrzymujących się” 0			
Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/59/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Gniezno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2025 rok			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Nie głosowała
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Nie głosował	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Nie głosowała	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 12 Radnych – nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do punktu 6o) – podjęcie uchwały w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Gniezno zaliczanych do sektora finansów publicznych, w zakresie ochrony sygnalistów.

6o) Podjęcie uchwały w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Gniezno zaliczanych do sektora finansów publicznych, w zakresie ochrony sygnalistów

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 6 za i 1 wstrzymujący. O przedstawienie proszę Panią Sekretarz Hannę Wrzaskowską.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Uchwała w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Gniezno zaliczanych do sektora finansów publicznych, w zakresie ochrony sygnalistów. Wprowadza się wspólną obsługę w zakresie ochrony sygnalistów dla jednostek organizacyjnych, które wymieniono w §1 uchwały. Ustanawia się Urząd Gminy Gniezno jako jednostkę obsługującą jednostki wymienione. W ramach wspólnej obsługi, jednostce obsługującej powierza się przyjmowanie i obsługę zgłoszeń wewnętrznych. Szanowni Państwo, we wrześniu tego roku weszła w życie nowa ustawa o ochronie sygnalistów, która niejako wymusiła już na nas obowiązek przyjęcia może nie takiej uchwały, ale z uwagi na to, że każda jednostka w gminie musiałaby wprowadzać swój system, swoje skrzynki, kanały przekazywania sygnałów przez sygnalistów, dlatego chodzi o to, żeby to było w jednym miejscu – ujednolicić. Mam nadzieję, że przez to też ta usługa będzie w jakiś sposób tańsza. Dziękuję.

Salę obrad opuściła Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska. W tym momencie w sesji uczestniczy 11 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: W temacie projektu uchwały udzielam głosu Pani Radnej Agacie Górnej, proszę bardzo.

- Radna Agata Górna: Rozumiem intencję, żeby wszystko było w jednym punkcie. Jak najbardziej uważam, że ta uchwała jest zasadna, ale jeszcze tak w temacie sygnalistów to Pani Sekretarz mówiła, że od kiedy mamy polskie przepisy?

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Od września tego roku.

- Radna Agata Górna: Od września tego roku, a mamy listopad. Nawiązuję do tego, bo proszę mi powiedzieć od kiedy mamy umowę z kancelarią w sprawie sygnalistów?

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: To było przerabiane wielokrotnie przez Państwa.

- Radna Agata Górna: Wiem, bo chcę nawiązać do posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Dobrych parę ładnych lat.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Parę na pewno nie.

- Radna Agata Górna: No parę na pewno.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: 2 lata pewnie.

- Radna Agata Górna: Komisja obradowała kiedy?

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Myślę, że to są 2 lata, ale teraz nie powiem.

- Radna Agata Górna: Nie ma Pani Agnieszki, a ona wtedy była też członkiem Komisji Rewizyjnej. W tamtej kadencji obradowaliśmy, zwracaliśmy uwagę na to czy może jest to potrzebne, jeżeli jeszcze nie ma polskich przepisów, bo to są nasze pieniądze, podatników. Zastanawiam się na ile było to warte.

Teraz mamy taki obowiązek i będziemy go realizować, natomiast warto przeanalizować i po prostu zastanowić się, w którym punkcie byliśmy wtedy i czy wydane pieniądze wtedy miały sens. Poddaję Państwu pod rozważenie, bo przychodzi kancelaria i coś mówi, że może powinniśmy, bo inne gminy jeszcze mają. Czasami chodzi o to, żeby trochę własnym rozumem pomyśleć czy naprawdę to było potrzebne.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Jeśli mogę odpowiedzieć, Pani Radna, to używamy własnego rozumu. Decyzje nie są podejmowane tak po prostu.

- Radna Agata Górna: Faktycznie nie do końca się zastanawiam czy to było zasadne, żebyśmy mieli wtedy podpisaną umowę i płacili kancelarii za tą usługę.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Mogę powiedzieć tylko tyle, że już przeszliśmy system i jesteśmy gotowi.

- Radna Agata Górna: No teraz jesteśmy gotowi.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Tych sygnałów jednak trochę wpłynęło już w międzyczasie.

- Radna Agata Górna: Wiem, ponad 20-ileś wtedy było, bo też o to pytałam. Mimo wszystko zastanawiam się jaki był sens wydawania pieniędzy kiedy nie mieliśmy takiego obowiązku. Teraz go mamy. Dziękuję bardzo.

Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska powróciła na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 12 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Chciałbym tylko wspomnieć, iż obradujemy w składzie 12 osób. Na sali nieobecna Radna Joanna Janiak, Radny Jakub Fryza oraz Radna Wioletta Nawrocka. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytania w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Gniezno zaliczanych do sektora finansów publicznych, w zakresie ochrony sygnalistów. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał Kto był przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 12
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr IX/60/2024 z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie wspólnej obsługi jednostek organizacyjnych Gminy Gniezno zaliczanych do sektora finansów publicznych, w zakresie ochrony sygnalistów

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Nie głosowała
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Nie głosował	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Nie głosowała	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 12 Radnych – „za” głosowało 12, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została przyjęta.

Szanowni Państwo Radni, zamykam punkt 6 i przechodzimy do punktu 7 – Informacja nt. analizy oświadczeń majątkowych.

7. Informacja nt. analizy oświadczeń majątkowych

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Szanowni Państwo Radni, w dniu 30 października otrzymałem z Urzędu Skarbowego Informację nt. analizy oświadczeń majątkowych złożonych wg stanu na: 31 grudnia 2023 r.; dwa miesiące przed zakończeniem kadencji, tj. na 29 lutego 2024 r. oraz w ciągu 30 dni od dnia złożenia ślubowania.

Sposób przeprowadzenia analizy:

Analizę przeprowadziliśmy przez porównanie treści analizowanego oświadczenia oraz załączonej kopii zeznania podatkowego z treścią wcześniej złożonych oświadczeń i kopiami zeznań podatkowych. Analizę danych wykonaliśmy w oparciu o dane informatyczne, które posiadaliśmy w dniu dokonania analizy, z uwzględnieniem dokumentów dotyczących wydatków i zgromadzonego mienia.

Radni w dniu 31 października otrzymali indywidualne informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach. Do dnia sporządzenia tej informacji nie zostało przekazane żadne z analizowanych oświadczeń do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w celu ewentualnej kontroli. Dodatkowo do Urzędu Gminy wpłynęła również analiza oświadczenia majątkowego złożonego na początek kadencji przez Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno. Stwierdzono kilka braków. Wobec powyższego został wezwany Przewodniczący o złożenie Wojewodzie Wielkopolskiemu pisemnych wyjaśnień w zakresie budzącym braki. Analizę i korektę złożyłem do Wojewody.

Wpłynęła do Biura Rady informacja Wójta dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych w 2024 r. przez pracowników. Oświadczenia majątkowe złożyło 14 pracowników w dwóch egzemplarzach w ustawowym terminie, wg stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego.

Czy są jakieś pytania dotyczące punktu 7? Przechodzimy do punktu 8 – Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych.

6. Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Przewodnicząca Pani Iwona Modrzejewska. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Iwona Modrzejewska: Dziękuję. W okresie międzysesyjnym od 31 października 2024 r. do 28 listopada 2024 r. Radni złożyli 3 interpelacje:

6 listopada 2024 r. - interpelacja Pani Joanny Wojtkowiak w sprawie wykonania projektu na przebudowę drogi gminnej, dz. nr 11 w Modliszewku. Mam informację, że odpowiedź Pani Radna otrzymała.

Interpelacja druga, złożona 20 listopada 2024 r. przez Pana Patryka Dobrzyńskiego. Tematem interpelacji jest interpelacja w sprawie wykonanych projektów oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Gniezno, które są dostępne do realizacji. Tutaj też informacja, że Pan Patryk otrzymał odpowiedź.

20 listopada 2024 r. interpelację złożył również Pan Patryk Dobrzyński w sprawie wykonanych projektów drogowych na terenie Gminy Gniezno, które są dostępne do realizacji. Tutaj też informacja, że odpowiedź wpłynęła.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie w tym punkcie? Nie widzę, zatem zamykam punkt.

Przechodzimy do punktu 8 – Zapytania i wolne głosy.

8. Zapytania i wolne głosy

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania w tym punkcie? Proszę bardzo, udzielam głosu Pani Radnej Agacie Górnej.

- Radna Agata Górna: Ja w temacie wolnych głosów. Chciałam się zwrócić głównie do Państwa Radnych, dlatego że mamy koniec roku. Komisja Rewizyjna będzie – tak jak inne Komisje – ustalać plan pracy. Ja zawsze mówię, że taka wypadowa no to jest wola Rady, więc co sobie Państwo Radni życzyście, aby Komisja w przyszłym roku zweryfikowała, to zapraszam do napisania tej propozycji na moją skrzynkę mailową. Ja to powtarzam co roku – chciałabym, żeby plan był tym, co Wy wskażecie, bo wydaje mi się, że to jest taka najlepsza opcja. Jak propozycji nie będzie to Komisja sama ustali ten plan. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: W zapytaniach i wolnych głosach ja też jeszcze mam pytanie. Podmiot zainteresowany sprawą Wełnicy i chodnika pyta jak daleko jest posunięta sprawa i kiedy można spodziewać się zakończenia czynności administracyjnych, które prowadzone są na terenie Wełnicy, dotyczące wykupu ziemi czy też odszkodowania, bo nie wiem jaką procedurą, w sprawie dobudowy tego chodnika? Proszę o odpowiedź.

- Wójt Maria Suplicka: Ja może odpowiem, że czynności trwają, ale nie ma dzisiaj Kierownika Referatu, który mógłby precyzyjnie Państwu odpowiedzieć. Jeżeli życzyście sobie Państwo tej odpowiedzi to może przedstawię pisemnie tą informację.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Myślę, że bardziej podmiot zainteresowany, który mnie pytał o to.

- Wójt Maria Suplicka: To może doprecyzujmy. Wprost rozumiem, że chodzi o mieszkańców, tak?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Tak jest, o mieszkańców. Udzielam głosu Pani Radnej Marii Brykczyńskiej.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję. Ja mam do Pani Wójt dwa pytania. Rozmawialiśmy już na Komisji o Wielkopolskiej Odnowie Wsi i mieszkańcy mają ten wniosek napisać i zaadresować do Pani Wójt, na Urząd Gminy? Co w tym wniosku ma być – tylko chęć?

Salę obrad opuścił Radny Mariusz Nawrocki. W tym momencie w sesji uczestniczy 11 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Może standardowo do Wójta i chęć przystąpienia.

- Radna Maria Brykczyńska: Drugie pytanie też dotyczy Woli Skorzęckiej. Chodzi mi o te budynki, które stoją na terenie KOWR-u. O spotkaniu z mieszkańcami rozmawialiśmy, że dobrze by było, żeby takie spotkanie się odbyło. Chodzi o to, że to jest teren KOWR-u i oni nic w sumie nie mogą robić na tym terenie. Nie mogą nawet z funduszu sołectkiego nic postawić, bo to nie jest teren gminy. Czy byłaby możliwość i jaka jest procedura, żeby postarać się, żeby to był teren gminy a nie KOWR-u?

- Wójt Maria Suplicka: Ja myślę, że tym bardziej należałoby pisemnie zwrócić się do gminy.

- Radna Maria Brykczyńska: Czyli mieszkańcy taki wniosek?

- Wójt Maria Suplicka: Tak, podpisany przez mieszkańców. Ten wniosek dałby możliwość procedowania sprawy również w KOWR. Zwrócimy się wtedy z zapytaniem do KOWR-u jakie będzie podejście do załatwienia tej sprawy.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Jeszcze ja w temacie „wolne głosy”. Dostałem prośbę o zapytanie. Nie sprawdzałem, więc trudno mi cokolwiek na ten temat powiedzieć, ale czy w Biuletynie Informacji Publicznej będzie zamieszczony rejestr umów II i III kwartału? Dostałem taką informację,

że nie jest to zamieszczone, a osobiście nie sprawdzałem. Jeżeli nie jest to kiedy będzie zamieszczone, a jeżeli jest to w jakiej zakładce?

- Wójt Maria Suplicka: To jest tylko kwestia czasu, bo rejestr umów jest zamieszczany regularnie, więc uzupełnimy tą informację.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu Pani Radnej Alicji Kaczmarek, proszę bardzo.

- Radna Alicja Kaczmarek: Dziękuję bardzo. W takim wypadku w Oborze też mamy taki teren, który należy do KOWR-u. Rozumiem, że też możemy iść podobnym śladem i próbować ten teren przejąć właśnie pod naszą działalność.

- Wójt Maria Suplicka: Oczywiście. Możecie Państwo zwrócić się do nas z zapytaniem czy jest możliwość przejścia na rzecz sołectwa. Tu też jest ważne, żeby wskazać w jakim celu. Tu Pani akurat mówiła wprost o mieszkańcach, ale tak czy tak chodzi o zagospodarowanie terenu na jakieś cele.

- Radna Alicja Kaczmarek: U nas to świetlica. U nas to mieszkańcy chcą świetlicę mieć w Oborze, nawet taką kontenerową.

- Wójt Maria Suplicka: Tak, znam to Państwa marzenie. Proszę napisać, spróbujemy zapytać.

- Radna Alicja Kaczmarek: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Jeszcze w punkcie 8 – Wolne głosy chciałbym Państwa też zachęcić do składania pomysłów do planu pracy Rady Gminy Gniezno, jeżeli są jakieś uwagi itd. do planu pracy. Ponadto otrzymali Państwo maile służbowe, na których będziemy starali się wymieniać korespondencją. W związku z tym, że docierały do mnie informacje, że niektórzy Radni mieli problem z zalogowaniem, dlatego jeszcze na tą sesję wszystkie informacje i dokumenty były przesyłane na pocztę, którą Państwo podali. Będę dążył do tego, żebyśmy jednak zaczęli korzystać z tych maili służbowych – ułatwi to nam korespondencję. Plan jest jeszcze taki – nie wiem jak to się uda zrealizować – żebyśmy wprowadzili kwestię związaną z unowocześnieniem naszej pracy, a przede wszystkim ze spojrzeniem na oszczędności. Dzisiaj mieliśmy tego przykład w kwestii drukowania naszych poprawek, które wносиłem – w sposób np. zakupu tabletek lub innych urządzeń, na które będziemy mogli automatycznie przesyłać Państwu dokumenty elektroniczne. Idąc tą oszczędnością chciałbym, żebyśmy doszli do tego etapu, żeby nie trzeba było tracić czasu na drukowanie, kserowanie i inne rzeczy, bo to znacznie by nam ułatwiło pracę, przyspieszyło i przede wszystkim zaoszczędziło materiałów jak i czasu pracowników. To tyle z mojej strony. Widzę, że jeszcze jest zgłoszenie od Pani Radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej – proszę bardzo, udzielam głosu. Pan Radny Łukasz Ciesielski pierwszy, przepraszam.

- Radny Łukasz Ciesielski: Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja w gwoli takiej informacji, że zarówno szkoła w Zdziechowie i jeszcze jedna szkoła – Szczytniki, dostały się do Finału Wojewódzkiego Igrzysk Dzieci i Młodzieży Szkolnej w Szachach Drużynowych w Nowym Tomysłu. Są to zawody o bardzo wysokiej randze, w których biorą udział najlepsze drużyny szkolne w całej Wielkopolsce. Patronat honorowy zawodów to jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego pan Marek Woźniak i Kuratorium Oświaty w Poznaniu. Dlaczego o tym mówię? Jest to wyjazd, gdzie jest to bardzo daleko i nie wiem czy już dotarł do Pani Wójt taki wniosek, jeśli chodzi o dofinansowanie tego.

- Wójt Maria Suplicka: Tak, dotarł wniosek i jest pozytywnie rozpatrzony.

- Radny Łukasz Ciesielski: Bardzo dziękuję z góry Pani Wójt i mam nadzieję, że ci uczniowie, którzy tam pojedą zdobędą następną mistrzostwa. My się bardzo cieszymy. Chciałbym podziękować wszystkim,

którzy biorą czynny udział – przede wszystkim opiekunowi, który to cały czas prowadzi i uczy te dzieciaki. Jesteśmy dumni z Was i z góry dziękujemy.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Następna w kolejce Pani Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja w temacie tej poczty służbowej, o której Pan Przewodniczący wspominał. Powiem szczerze, że ta nasza poczta taka dosyć archaiczna jest. Mam do czynienia z trzema innymi hostingami i powiem szczerze, że jakościowo odstaje i to bardzo, ale na minus. Doczytałam, że celem jest cyberbezpieczeństwo, więc powiem szczerze, że zakładanie jednego hasła wszystkim niekoniecznie mi się wiąże z bezpieczeństwem, bo posiadając jedno hasło do wszystkich 15-nastu skrzynek mogłam się zalogować do wszystkich Państwa i takie różne rzeczy powysyłać, więc tu bym zwróciła uwagę nad sensem zakładania hasła do wszystkich 15-nastu poczt. Można było spokojnie zrobić dla każdego inne hasło – według jakiegoś klucza, ale inne. To tak jakbym miała jeden, ten sam klucz do 15-nastu mieszkań.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Chodziło o pierwsze zalogowanie i była informacja, żeby od razu je zmienić, więc ja już mam zmienione i do mojego Pani się nie zaloguje.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja np. nie mogłam zmienić, jest problem ze zmianą. Odrzuca mi, że hasło jest niewłaściwe.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: No właśnie w takich wypadkach jak ktoś z Państwa ma problem to zapraszam do osoby odpowiedzialnej w urzędzie w celu wyjaśnienia.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Szukając tutaj intencji, że miało być lepiej to niekoniecznie ten efekt osiągnęliśmy, natomiast nie wiem dlaczego akurat u tej firmy hostingowej, ale powiem, że jedyna szansa to chyba przełączyć się na Outlooka, bo korzystając z tej poczty cofnęłam się 20 lat do tyłu. To tylko tyle, moja osobista dygresja.

Salę obrad opuściła Radna Maria Brykczyńska. W tym momencie w sesji uczestniczy 10 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Bardzo słuszna uwaga, będziemy nad tym pracowali. Zgadzam się ze stwierdzeniem, że jest to dosyć archaiczny sposób. Będę to mówił otwarcie, ponieważ dostałem informację od pozostałych Radnych również. Zobaczmy, na razie rozpoczniemy w tym temacie naszą pracę wspólnymi mailami itd., a będziemy dalej próbowali osiągnąć jakieś lepsze efekty tego narzędzia, które ma nam ułatwić a nie utrudnić komunikację. Też jeszcze dlaczego nalegałem, bo bardzo ja nalegałem o maile służbowe, ponieważ z powiatu czy z innych jednostek czy też od radnych naszego okręgu padały informacje, że nie zawsze są w stanie znaleźć maila do jakiegoś radnego albo nie zawsze otrzymali oni jakąś informację od nas itd. W związku z tym chciałem to ujednoczyć, żebyśmy mieli łatwiejsze do zapamiętania mail, który będzie w zasadzie tylko tyczył się imienia i nazwiska, a końcówka będzie taka sama. Nie ukrywajmy, ale pojawiały się maile np. 1234@wp.pl i czasami nie było wiadomo czyj to jest mail. Teraz będzie łatwiejsze w komunikowaniu. Na razie startujemy, być może uda się unowocześnić w następnych latach. Będę się starał w tym temacie zadziałać. Widzę jeszcze zgłoszenie Pani Radnej Agaty Górnej – proszę bardzo, udzielam głosu.

Radny Jakub Fryza powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 11 Radnych.

- Radna Agata Górna: Ja uważam, że pomysł ze skrzynkami naszymi to jest bardzo dobry pomysł, także fajnie, że idziemy w tym kierunku, ale tak trochę chciałam z uśmiechem na twarzy powiedzieć o tym cyberbezpieczeństwie, bo tutaj jest jako powód podawane. Drodzy Państwo Radni, my nie mamy tajnych dokumentów. Powiedzmy sobie szczerze, że nie przesyłamy tajnych. Wszystko co przesyłamy jest publikowane na BIP albo na stronie internetowej gminy. Tam nie ma jakichś rzeczy, które

by nie wiadomo jak się kryły. Sam pomysł skrzynek jest świetny, natomiast powód, to ma być cyberatakiem to uważam za zbędny. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Tu może również chodzi o to, żebyśmy byli tak zabezpieczeni, żeby nikt za nas nie zalogował się na tego maila; żeby za nas nie wysyłali jakichś dokumentów. Udzielam głosu Pani Alicji Kaczmarek, proszę bardzo.

- Radna Alicja Kaczmarek: Ja wracam do tego co rozmawialiśmy na poprzedniej sesji odnośnie przepływu informacji – jeszcze kuleje, bo była równiarka u nas w Oborze i gdyby Softys się nie zatrzymał i zapytał co się dzieje, to by nie wiedział, że jest równiarka wysłana do sołectwa. Dalej to kuleje, więc proszę o jakąś interwencję, żeby Softys był informowany, że sprzęt zostaje wysłany do wsi, i że coś się będzie działo. Wystarczy telefonicznie albo sms-owo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: To tutaj tylko w kwestii wyjaśnienia, sprecyzowania – to nie jest nasza kompetencja w kwestii naszej wymiany. To pewnie pytanie do Pani Wójt, tak?

- Radna Alicja Kaczmarek: Tak, bo to Pani Wójt nadzoruje.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: To może Pani Wójt się odniesie, bo nie chciałbym tu łączyć naszej komunikacji, która była przedmiotem przed chwilą dyskusji z komunikacją między urzędem. Udzielam głosu Pani Wójt.

- Wójt Maria Suplicka: Przyjmuję uwagę, sprawdzę.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy są jeszcze jakieś pytania w punkcie 8 – Zapytania i wolne głosy? Nie widzę zgłoszeń, zatem przechodzimy do punktu 9 – Zakończenie obrad IX sesji Rady Gminy Gniezno.

9. Zakończenie obrad IX sesji Rady Gminy Gniezno

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam IX sesję Rady Gminy Gniezno. Dziękuję.

Obrady IX sesji Rady Gminy Gniezno zakończono o godz. 14:33.

Protokolant:

Monika Ofertowicz
Referent

oraz

Monika Salska
Inspektor

Obradom sesji przewodniczył:

Patryk Dobrzyński
Przewodniczący Rady Gminy Gniezno