



RADA GMINY GNIEZNO

Protokół nr XXIII

z XXIII sesji Rady Gminy Gniezno IX kadencji, która odbyła się w dniu 15 stycznia 2026 r. w sali obrad Urzędu Gminy Gniezno

Obrady rozpoczęto 15 stycznia 2026 r. o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 12:48 tego samego dnia.

Na ogólną liczbę 15 Radnych w sesji udział wzięło 15 Radnych:

1. Maria Brykczyńska
2. Łukasz Ciesielski
3. Patryk Dobrzyński
4. Stanisław Frątczak
5. Jakub Fryza
6. Agata Górna
7. Joanna Janiak
8. Alicja Kaczmarek
9. Ryszard Majewski
10. Iwona Modrzejewska
11. Wioletta Nawrocka
12. Mariusz Nawrocki
13. Agnieszka Rzempała-Chmielewska
14. Lech Tubacki
15. Joanna Wojtkowiak

W sesji uczestniczyli również:

1. Wójt Gminy Gniezno – Maria Suplicka,
2. Przedstawiciel Stowarzyszenia Rola Wielkopolski - Dawid Harbiński,
3. Przedstawiciela NSZZ Solidarność - Robert Boiński,

4. Przedstawiciel Wielkopolskiej Izby Rolniczej – Andrzej Frankiewicz
5. Rolnicy prowadzący gospodarstwo rolne w Goślinowie - Natalia i Piotr Gozdecy,
6. Skarbnik Gminy Gniezno – Lidia Lebizon,
7. Sekretarz Gminy Gniezno – Hanna Wrzaskowska,
8. Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Gminy Gniezno – Robert Gawęł,
9. Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie – Mariusz Jopa,
10. Kierownik Referatu Rozwoju, Inwestycji i Dróg - Mariusz Nowak,
11. Kierownik Referatu Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości – Robert Błoch,
12. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Spraw Lokalnych – Rafał Skweres,
13. Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych – Adam Galus,
14. Inspektor w Referacie Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Promocji – Krzysztof Kaźmierski,
15. Inspektor w Referacie Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości – Sławomir Gabryszak,
16. Mecenas – Justyna Nowak.

Porządek obrad XXIII sesji Rady Gminy Gniezno:

1. Otwarcie XXIII sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Obrońców Gniezna i Ziemi Gnieźnieńskiej w Goślinowie poprzez likwidację oddziału przedszkolnego
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2026-2033;
 - c) zmiany uchwały budżetowej na 2026 r.;
 - d) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu;
 - e) przyznania ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za wykonywanie określonych zadań oraz wysokości i sposobu ustalenia ekwiwalentu na terenie Gminy Gniezno;
 - f) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za zabezpieczenie obszaru chronionego właściwej jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej, określonego w powiatowym planie ratowniczym;
 - g) ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla kandydata na strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za każdą rozpoczętą godzinę szkolenia;
 - h) uchwalenia programu gospodarczego pn. "Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna";
 - i) przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Łabiszynek;
 - j) przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Pyszczynek;
 - k) przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Wierzbiczany;
 - l) przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Wola Skorzęcka;
 - m) wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Gniezno obejmującego lata 2026-2030
 - n) w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na te same nieruchomości, oznaczone geodezyjnie numerem 282 i 283, położone w miejscowości Lulkowo
5. Sprawozdania stałych Komisji Rady Gminy Gniezno z realizacji planów pracy za 2025 r.
6. Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych.
7. Zapytania i wolne głosy.
8. Zakończenie obrad XXIII sesji Rady Gminy Gniezno.

Przebieg XXIII sesji Rady Gminy Gniezno w dniu 15 stycznia 2026 r.

1. Otwarcie XXIII sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Szanowni Państwo, otwieram XXIII sesję Rady Gminy Gniezno, która została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153).

Witam Panią Wójt Gminy Gniezno Marię Suplicką. Witam Panie i Panów Radnych obecnych na dzisiejszej sesji Rady Gminy Gniezno. Witam Sołtysów Gminy Gniezno. Witam pracowników Urzędu Gminy Gniezno oraz Dyrektorów jednostek podległych. Witam gości dzisiejszej sesji, którzy będą nam towarzyszyć, a potem w wolnych głosach i wnioskach powiedzą kilka słów. Witam Pana Dawida Harbińskiego reprezentującego Stowarzyszenie Rady Wielkopolski. Witam Pana Roberta Boińskiego z NSZZ Solidarność. Witam Pana Andrzeja Frankiewicza z Wielkopolskiej Izby Rolniczej. Witam wszystkich indywidualnych rolników i sąsiadów z Gminy Gniezno. Witam również mieszkańców Gminy Gniezno obserwujących transmisję obrad na stronie internetowej Urzędu Gminy Gniezno.

Przypomnę, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane na stronie internetowej Urzędu Gminy Gniezno.

Szanowni Państwo Radni, proszę zalogować się do systemu. Dziękuję bardzo. Obecnych na sali mamy 15 Radnych, w związku z tym podejmowanie uchwał jest prawomocne.

Szanowni Państwo, przejdźmy do przyjęcia porządku obrad. Porządek obrad Państwo Radni otrzymali w dniu zwołania sesji oraz był on zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Gminy Gniezno. Czy ktoś z Państwa chciałby złożyć wniosek o zmianę porządku obrad?

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, proszę o wprowadzenie dwóch zmian w porządku obrad. Wniosek nr 1 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Obrońców Gniezna i Ziemi Gnieźnieńskiej w Goślinowie poprzez likwidację oddziału przedszkolnego. Proszę o umieszczenie tej sprawy w punkcie 4a).

Drugi wniosek – proszę o zmianę porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 4n) – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą na te same nieruchomości, oznaczone geodezyjnie nr 282, 283, położone w miejscowości Lulkowo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby wnieść jeszcze wniosek o zmianę porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń, zatem muszę poddać pod głosowanie oba wnioski o wprowadzenie do porządku obrad. Czy każdy wniosek osobno, Pani Mecenase? W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek nr 1 Wójta Gminy Gniezno o zmianę porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 4a) uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Obrońców Gniezna i Ziemi Gnieźnieńskiej w Goślinowie poprzez likwidację oddziału przedszkolnego. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek nr 1 Wójta Gminy Gniezno o zmianę porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 4a) uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Obrońców Gniezna i Ziemi Gnieźnieńskiej w Goślinowie poprzez likwidację oddziału przedszkolnego

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem wniosek został przyjęty i wprowadzony do porządku obrad.

Teraz poddam pod głosowanie wniosek nr 2 Wójta Gminy Gniezno o zmianę porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 4n) – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą na te same nieruchomości, oznaczone geodezyjnie nr 282, 283, położone w miejscowości Lulkowo. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie: Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymuję się” 0 Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek Radnego Jakuba Fryzy o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie 6n) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2024 rok			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem wniosek został przyjęty i dodany w punkcie 4n).

Proszę Państwa, zamykam punkt 1 i przechodzimy do punktu 2 – Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.

2. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Do mównicy zapraszam Panią Wójt Marię Suplicką.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie, przedstawiam sprawozdanie z okresu międzysesyjnego.

Referat Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości w okresie sprawozdawczym zajmował się bieżącą pracą administracyjną związaną z prowadzeniem postępowań z zakresu wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Do końca minionego roku 2025 do urzędu wpłynęło 1552 wnioski o ustalenie warunków zabudowy oraz 27 wniosków o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Trwają prace nad sporządzeniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie naszej gminy. Prowadzone były również sprawy z zakresu podziałów nieruchomości oraz wydawanie zaświadczeń o przeznaczeniu terenu.

Referat Rozwoju, Inwestycji i Dróg:

W grudniu zakończono inwestycje związane z budową oświetlenia w m. Dalki, os. Solidarności. Inwestycja wykonana została w etapie pierwszym. Koszt realizacji to 36.800,00 zł i wykonano w ramach tego zadania 5 lamp oświetleniowych.

W m. Szczytniki Duchowne przy posesji 39, etap I, na kwotę 26.300,00 zł. Wykonano 3 lampy.

W m. Braciszewo, działka nr 64/6 – kwota całego zadania to 15.900,00 zł. W Braciszewie wybudowano 2 lampy.

Obecnie przygotowywane są umowy z operatorem w przypadku tych trzech zadań.

Zakończono też doposażenie oświetlenia na istniejących słupach oświetleniowych przez Enea Oświetlenie.

Zakończono montaż zbiornika na ścieki o pojemności 10 m³ na terenie świetlicy wiejskiej w m. Wierzbiczano.

Zakończono montaż nowego podbicia dachowego w m. Krzyszczewo. Zdemontowano szkodliwy azbest. Zdemontowano wsporczą konstrukcję drewnianą i ułożono pokrycie z blachodachówki. Wykonano obróbki blacharskie wraz z montażem rynien i rur spustowych. Całość tego zadania wynosiła prawie 80.000,00 zł.

W trakcie są inwestycje w realizacji. To przede wszystkim praca nad przygotowaniem materiałów do ogłoszenia przetargów na 2026 rok.

W drogach zakończono realizację umów na bieżące remonty i utrzymanie dróg gminnych w minionym roku. Wprowadzono nadzór i dyżury w ramach zimowego utrzymania dróg. Dokonano realizacji zadania pn. Budowa oświetlenia przejścia dla pieszych na DW nr 190 przy os. Porzeczkowym w m. Piekary. Ponadto, zostały przygotowane niezbędne materiały do wszczęcia postępowań przetargowych dla zadań:

- bieżące remonty cząstkowe nawierzchni asfaltowych w roku 2026;
- bieżące remonty dróg gruntowych w roku 2026;
- bieżące utrzymanie oznakowania pionowego i poziomego;
- budowa drogi gminnej na os. Sosnowym w Mnichowie, na os. Bluszczowym w m. Dalki i ul. Sobańskiego w m. Modliszewko.

Do tych wszystkich zadań inwestycyjnych przygotowane są materiały do postępowań, a postępowania o zamówienie publiczne będą ogłaszane sukcesywnie, zgodnie z kolejnością.

Referat Podatków i Opłat Lokalnych przygotowuje się do wydania decyzji w sprawie ustalenia osobom fizycznym wysokości zobowiązań pieniężnych na 2026 rok w podatkach od nieruchomości, rolnym i leśnym. W tym celu są też weryfikowane podstawy opodatkowania z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków poprzez porównanie z ich klasyfikacją, przy uwzględnieniu faktycznego sposobu użytkowania. Osoby prawne składają deklaracje na podatek od nieruchomości, rolny i leśny na 2026 rok, podobnie jak osoby fizyczne, w przypadku podatku od środków transportowych. Poza tym, w Referacie praca bieżąca.

30 grudnia świętowaliśmy 107. rocznicę wybuchu Powstania Wielkopolskiego. Wydarzenie cieszyło się dużą frekwencją, a całość przygotowana była bardzo dobrze. Bardzo dziękuję wszystkim zaangażowanym w organizację wydarzenia, jak również samym uczestnikom tego wydarzenia,

Sołtysom, Radnym, szkołom, które również uczestniczyły z delegacjami i sztandarami szkół. Zdziechowskie obchody przyjmują wymiar gminnej celebracji obchodów Narodowego Święta Powstania Wielkopolskiego.

Sprawozdanie z realizacji uchwał w okresie międzysesyjnym:

- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2025-2033 – w realizacji;
- w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 r. – zrealizowana;
- w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2026-2033 – w realizacji;
- w sprawie uchwały budżetowej na 2026 r. – w realizacji;
- w sprawie dopuszczenia zapłaty należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym stanowiących dochody budżetu Gminy Gniezno za pomocą instrumentu płatniczego, w tym kart płatniczych oraz płatności mobilnych – w realizacji;
- w sprawie zmiany uchwały nr XXI/151/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 14 lutego 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty – w realizacji;
- w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2025 – zrealizowana;
- w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2026 – w realizacji;
- w sprawie utworzenia ośrodka wsparcia Klub Senior+ - w realizacji;
- w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Szczytniki Duchowne – zrealizowana;
- w sprawie wprowadzenia regulaminu korzystania z kompleksu boisk sportowych „Moje Boisko - Orlik 2012” w miejscowości Mnichowo – w realizacji;
- w sprawie przyjęcia zasad korzystania z gminnych obiektów sportowych w postaci sal gimnastycznych – w realizacji;
- w sprawie planu pracy Rady Gminy Gniezno na 2026 r. – w realizacji;
- w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gniezno na 2026 r. – w realizacji;
- w sprawie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Gniezno na 2026 r. – w realizacji;
- w sprawie planu pracy Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Rady Gminy Gniezno na 2026 r. – w realizacji;
- w sprawie planu pracy Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Rady Gminy Gniezno na 2026 r. – w realizacji;
- w sprawie planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2026 r. – w realizacji.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, otwieram dyskusję w punkcie 2 – Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał. Zgłoszenie mam od Pani Radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Pani Wójt mówiła o inwestycjach związanych z lampami. Ja mam konkretne pytanie, bo Pani Wójt powiedziała potem ogólnie, że montaż lamp i już nie wymieniała. Mnie konkretnie interesuje czy w Piekarach przy drodze wojewódzkiej, tam był wniosek z funduszu sołeckiego – czy to zostało wykonane? Wiem, że termin był trochę przenoszony i miało być ostatecznie do 23 grudnia. Również w tym samym miejscu przy Dino miała być wykonana sygnalizacja świetlna przy przejściu dla pieszych. Czy to też zostało wykonane?

- Wójt Maria Suplicka: Ja czytałam, że dokonano realizacji zadania. To chyba o to Pani chodziło. Budowa oświetlenia przejścia dla pieszych na DW nr 190, przy os. Porzeczkowym w m. Piekary.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ale fizycznie jak to jest wykonane? Tam nie ma oświetlenia. Tam jest tylko i wyłącznie puszczone prąd, nic więcej. Chciałabym się dowiedzieć czy tam też zostało zamontowane. Na istniejącym słupie miała być jedna lampa. To było zapisane w 2024 roku w funduszu sołectwie.

- Wójt Maria Suplicka: Dobrze, to ja poproszę może tutaj Kierownika o wyjaśnienie. Podejrzewam, że tutaj jeszcze czekamy też na ruch operatora sieci. Poproszę, żeby Kierownik wyjaśnił.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: No ale czy ten wydatek nie został w tym momencie nieaktualny w związku z tym, że skończył nam się rok budżetowy?

- Wójt Maria Suplicka: Nie będę się wypowiadać w tej sprawie.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Mimo wszystko chciałabym się dzisiaj na sesji dowiedzieć.

- Wójt Maria Suplicka: Dobrze.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Następny w kolejce Pan Radny Łukasz Ciesielski. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radny Łukasz Ciesielski: Dziękuję Pani Przewodniczący. W sprawozdaniu Pani Wójt wspomniała o salach wiejskich i halach sportowych, że są w realizacji. Chodzi o zmianę stawki, tak? Jeśli tak, to chciałbym się dowiedzieć jakie one są mniej-więcej, czy to są kwestie zwykłe, niżkowe. Jeśli podwyżki to czym to było spowodowane?

- Wójt Maria Suplicka: Jeśli chodzi o to, o co Pan pyta, to my czekamy na uprawnienie się uchwały, która została podjęta na sesji grudniowej. Dopiero po uprawnieniu podejmiemy do wywołania zarządzenia, które ustali stawki dla obiektów. Najwcześniej będziemy regulować te należności od 1 lutego, jeżeli dostaniemy utrzymaną w mocy uchwałę.

- Radny Łukasz Ciesielski: Dziękuję Pani Wójt. Nasuwa się drugie pytanie. Czy Państwo jako urząd pójść w kierunku wyrównania stawek, jeśli chodzi o hale, obiekty sportowe i świetlice wiejskie? Czy raczej Państwo pójść w kierunku podwyżek tych cen? Czy coś więcej się zmieni?

- Wójt Maria Suplicka: Na pewno chcemy uregulować korzystanie z hali sportowej w Goślinowie. W lutym właśnie minie rok od momentu, kiedy otworzyliśmy halę. Zależało nam na tym, żeby ten obiekt został wypromowany i udało się tutaj już tą promocję osiągnąć. Głównie będzie regulowana kwestia za wynajem tego obiektu. W przypadku pozostałych obiektów, jeżeli w ogóle nastąpią podwyżki to one będą w uzgodnieniu z Dyrektorami, którzy są zarządcami obiektów. Dopiero będziemy ustalać zasadność, jeżeli mówimy o podniesieniu kwot.

- Radny Łukasz Ciesielski: Dziękuję. Miałem jeszcze jedno pytanie odnośnie hal sportowych i wynajmów poza godzinami uczniowskimi, czyli wtedy, kiedy szkoły są zamknięte. Z racji tego, że ogólnie propaguje się kulturę fizyczną, sport, rekreację, czy jest taka możliwość i co stoi na przeszkodzie, aby te hale były czynne zarówno w soboty i w niedziele? Większość mieszkańców jest osobami pracującymi i nie zawsze mają możliwość po pracy przychodzić na tą halę. Czy jest możliwość wynajęcia tych obiektów dla mieszkańców i nie tylko właśnie w tych dniach wolnych od pracy?

- Wójt Maria Suplicka: W soboty i niedziele również odbywają się różne aktywności sportowe na naszych obiektach. To wszystko jest ustalane na poziomie zarządcy obiektu, a sami zainteresowani to ustalają. Nie możemy powiedzieć, że powszechnie otwieramy weekendy. To odbywa się w taki sposób, że ustalamy z zainteresowanymi. Jeżeli jest to zasadne to soboty i niedziele również funkcjonujemy.

- Radny Łukasz Ciesielski: Czy Pani Wójt mogłaby rozszerzyć sformułowanie „zasadne”? Kiedy przyjdzie grupa młodzieży czy młodzieży plus w moim wieku, to czy wtedy będzie to zasadne? Jeżeli przyjdziemy do Dyrektora i będziemy chcieli pograć sobie w soboty i niedziele, to czy będzie to wtedy zasadne?

- Wójt Maria Suplicka: Wszystkie takie wnioski, które dotyczą faktycznie zbiorowych grup, które chciałyby realizować zajęcia w soboty i niedziele, one i tak trafiają też do akceptacji do mnie, więc co do wszystkich wniosków, które uznałam, że rzeczywiście jest podstawa, żeby udostępniać te obiekty, to z reguły udostępniany. Chyba nie ma takich osób, którym nie udało się z nami wyegzekwować jakiegoś terminu do realizacji tych działań sportowych.

- Radny Łukasz Ciesielski: Dobrze, dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. W temacie Pani Radna Wioletta Nawrocka ad vocem. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję Panie Przewodniczący. Mam pytanie. Nie wiem czy dobrze zrozumiałam. Podwyżki opłat za świetlice były czy nie były?

- Wójt Maria Suplicka: Były od 1 stycznia.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Następny w kolejce Pan Radny Mariusz Nawrocki. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję za głos. Pani Wójt, mam pytanie odnośnie odśnieżania. Wspominała Pani o osobach funkcyjnych, które są pod telefonem. Czy można by podać takie osoby? Drugie pytanie – czy w przetargach, które gmina ogłasza na odśnieżanie, miejsca szczególnie niebezpieczne jak podjazdy, zjazdy, skrzyżowania są objęte jakimiś dodatkowymi akcjami, typu sypanie piaskiem i solą? Są miejsca tam gdzie się poruszam i też zgłoszenia od mieszkańców, że te miejsca są niezabezpieczone. Głównie chodzi o zjazdy na osiedla, podjazdy. Mówię szczególnie o Wełnicy, bo tam mieszkam, więc mam głosy stamtąd. Przez wieś kupę lat temu przeszedł lodowiec, stąd taka przygoda. Jest dużo podjazdów, zjazdów i faktycznie w momentach trudnych autobus nawet ma problem z podjazdem. Jeszcze chciałem spytać – jak spadł śnieg ten pierwszy i drugi raz i drogi gminne były odśnieżane, to w tych miejscach gdzie nawiewa z pól to średnio były odśnieżone. Możemy o to zadbać, żeby ewentualnie samochód, który jedzie, żeby w tym miejscu szczególnie ten śnieg do rowu zepchnął?

- Wójt Maria Suplicka: Dość złożone zapytanie, ale powiem, że tutaj drogowcy mają ten dyżur w momencie, kiedy warunki drogowe stają się rzeczywiście tymi zimowymi warunkami. Osobiście też uczestniczyłam w zgłaszaniu przez mieszkańców różnych punktów, które wymagały większego nadzoru. Na takie sytuacje jak zwiewanie z pól śniegu reagowaliśmy i odśnieżaliśmy. Wiem, że panowie drogowcy do tych spraw, które wcześniej odśnieżyli, również potem jeszcze wracali, żeby upewnić się, że jest lepsza przejezdność. Jeśli chodzi o podjazdy i te wszystkie trudne odcinki – na tych wszystkich, o których wiemy, staramy się sypać piasek, sól, tak żeby ułatwić mieszkańcom. Być może, że są takie, o których nie do końca wiemy, bo jak wiecie Państwo, tych miejsc trudnych jest bardzo wiele w naszej gminie. Każdorazowo, jak Państwo zgłaszacie, reagujemy. Podobnie też było w Sylwestra, kiedy się robiło już faktycznie tak zimowo, to nawet Pani Radna Górna interweniowała w sprawach dróg i ja wtedy odsyłam wprost do drogowców. Takim dyżurnym drogowcem jest pan Mateusz Bara. Państwo możecie bezpośrednio dzwonić, pan Mateusz stara się odbierać telefony, a jak nie odbiera to oddzwania.

- Radna Agata Górna: Czy my mieszkańcom możemy podać numer do pana Mateusza?

- Wójt Maria Suplicka: No można, tylko oby się nie zrobiła lawina. Jeżeli dostajecie zgłoszenie to można, to jest właściwie nasz dyżurny drogowiec. Miejmy na uwadze to, że może być potem konsekwencja niesprostania wszystkim oczekiwaniom.

- Radny Mariusz Nawrocki: Czyli podsumowując – służbowy telefon pana Bary jest dostępny dla Radnych i Sołtysów?

- Wójt Maria Suplicka: Jak najbardziej.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Następna w kolejce Pani Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ponawiam moje pytanie, bo widzę, że pojawił się na sali Pan Kierownik. Odnośnie tego tematu o odśnieżaniu to jest jeszcze aplikacja Mieszkaniec i tam można też zgłaszać takie rzeczy. Tymczasem ponawiam pytanie. Nie wiem czy mam powtórzyć to pytanie czy Pan Kierownik słyszał? Dwa tematy związane z Piekarami. Z funduszu sołeckiego była zapisana realizacja na istniejącym słupie jednej lampy, przy drodze wojewódzkiej w okolicy Dino. Drugi temat – oświetlenie przejścia dla pieszych. Widzę, że jest wyciągnięty prąd, ale oświetlenia nie widzę.

- Kierownik Mariusz Nowak: Oświetlenie powinno być skończone na dniach, przeszkodził nam mróz. Czekamy też za podpisaniem umowy z Eneą na licznik, żeby tam można było wszystko podłączyć. Jest to w trakcie.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ale nie ma problemu? Nie podejmowaliśmy uchwały o środkach niewygasających.

- Kierownik Mariusz Nowak: Jest wszystko w trakcie i będzie lada moment zakończona inwestycja.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Rozumiem. A co z lampą z funduszu sołeckiego?

- Kierownik Mariusz Nowak: To bym musiał wyjaśnić, bo nie potrafię teraz odpowiedzieć.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: To chciałabym dzisiaj wyjść z sesji z informacją, bo pytam już od pół roku co najmniej o tą lampę. Chciałabym wiedzieć czy ta lampa została zamontowana na tym słupie czy nie.

- Kierownik Mariusz Nowak: Do końca roku były montowane przez firmę Enea. Mieliśmy trochę problemów, ale były realizowane. Możliwe, że nie jest zamontowana ta lampa, ponieważ nie było złącza instalacji elektrycznej i nie było można od razu podłączyć, ale to sprawdzę jeszcze.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Zakładając hipotetycznie, że nie zostało to wykonane – to były pieniądze przegłosowane przez mieszkańców w ramach funduszu sołeckiego w roku 2025. Jaka będzie sytuacja formalna w momencie kiedy to nie zostało wykonane? Zostało zapłacone czy nie?

- Kierownik Mariusz Nowak: Nie, to jeszcze nie.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: W związku z tym, nie zostało niewykonane z funduszu i tej lampy nie będzie? My nie mamy w 2026 roku zapisanej ponownie tej kwoty, bo miała być realizacja w 2025 roku.

- Wójt Maria Suplicka: Sprawdzimy to i odpiszemy Pani, jeżeli się uda to jeszcze dzisiaj.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Było 365 dni w roku, żeby tą lampę zamontować. Tak ciągle słyszę, że ten termin był przesuwany. Jeżeli mamy termin realizacji w grudniu to jest wysoce realne, że warunki pogodowe nie pozwolą wykonać tego zadania. Trochę sobie nie wyobrażam, żeby tej lampy nie było, dlatego że skończył się rok i zostało to niezrobione.

- Kierownik Mariusz Nowak: Mamy informację, że jest zamontowana. Mieliśmy trochę problemów na koniec roku, ale jest zrobiona.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Mówimy o lampie?
- Kierownik Mariusz Nowak: Tak, o lampie.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A jeżeli mówimy o przejściu dla pieszych to będzie to wykonane i nieważne, że się rok skończył? Będzie to zrobione?
- Kierownik Mariusz Nowak: Będzie to zrobione, tak.
- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dobra, dziękuję.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Następna w kolejce Pani Radna Maria Brykczyńska. Proszę bardzo, udzielam głosu.
- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję. Ja mam dwa pytania. Pierwsze też do Pani Wójt. Faktycznie jak były te opady, do Inspektora Mateusza Bary dzwoniłam i na bieżąco te uwagi moje zostały uwzględniane, ale np. w jednej z uchwał, już nie pamiętam której, był zapis, że mieszkańcy nie mają dzwonić do pracowników, tylko do Sołtysa, a Sołtys będzie rozmawiał z pracownikiem gminy. To trochę koliduje z tym, co Pani Wójt powiedziała. Następne pytanie się nasuwa – jeżeli nie ma Sołtysa i się nie dodzwoni, nie dodzwoni się do Radnej, to wtedy co? Dopiero w tym momencie mają dzwonić do pana Mateusza? Ja cały czas nawracam do tego, że uważam, iż powinny być dyżury pracowników w gminie na weekendy pod telefonem. Nie fizycznie, żeby siedzieli w gminie, tylko pod telefonem. Wtedy będzie ta informacja na stronie, każdy mógłby zadzwonić na ten telefon i wtedy problem zostałby rozwiązany. Druga kwestia – drogi osiedlowe nie są posypywane piaskiem. W Lubochni na os. Bukowe, tak jak Pan Radny Nawrocki mówił, jest bardzo stromy podjazd. Samochody, które zjeżdżają z tego osiedla, nie są w stanie zatrzymać się na drodze i impetem wpadają na szosę. Całe szczęście do tej pory się nic nie stało. Ja dzwoniłam do gminy i prosiłam o posypanie, chociaż to jest osiedlowa droga. To jest bardzo niebezpieczne miejsce, tym bardziej że jest zaraz zakręt, więc jeżeli ktoś by jechał z jednej czy z drugiej strony, to nie jest w stanie się zatrzymać. Też prosiłabym, żeby w gminie ustalono takie newralgiczne punkty, które by zapobiegły wypadkom. Jeżeli natomiast chodzi o lampy to jeszcze chciałam Pana Kierownika spytać kiedy będą świeciły lampy na os. Skalnym w Wierzbicanach i Wierzbiczany Huby? Ja przejeżdżałam, są zamontowane, ale się nie świecą.
- Wójt Maria Suplicka: Ja mówiłam, że czekamy na podpisanie umów z operatorem.
- Radna Maria Brykczyńska: Ta umowa już miała być jakiś czas temu podpisana.
- Kierownik Mariusz Nowak: My musimy czekać za firmą Enea – jak nam przesyła te umowy to wtedy podpisujemy. Podobna sytuacja była np. na os. Solidarności – też czekamy.
- Radna Maria Brykczyńska: Czyli mniej-więcej w jakim terminie? Mieszkańcy pytają, dopytują.
- Kierownik Mariusz Nowak: Nie odpowiem Pani. Podejrzewam, że może na dniach. Jeśli są już lampy to jest nieraz kwestia dni. Można powiedzieć, że prawdopodobnie do końca stycznia będzie to wszystko wyprostowane i będzie działać.
- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie w punkcie 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam punkt 2 i przechodzimy do punktu 3 – Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

3. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

- Wiceprzewodnicząca Iwona Modrzejewska: Posiedzenia Rady Gminy Gniezno w okresie międzysesyjnym:

13 stycznia 2026 r. obradowała Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Tematem posiedzenia było omówienie projektów uchwał na XXIII sesję Rady Gminy Gniezno.

13 stycznia 2026 r. również obradowała Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, której tematem również było omówienie projektów uchwał na XXIII sesję Rady Gminy Gniezno.

15 stycznia 2026 r. obradowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej, której tematem było omówienie projektów uchwał na XXIII sesję Rady Gminy Gniezno.

15 stycznia 2026 r. odbywa się XXIII sesja Rady Gminy Gniezno.

Reprezentowanie Rady Gminy Gniezno w okresie międzysesyjnym:

20 grudnia 2025 r. Przewodniczący Rady Gminy Gniezno wraz z Radnymi brał udział w uroczystym otwarciu nowego namiotu KGW Kobiety Zachodu w Piekarach.

30 grudnia 2025 r. Przewodniczący Rady Gminy Gniezno wraz z Radnymi brał udział w obchodach 107. rocznicy wybuchu Powstania Wielkopolskiego w Zdziechowie.

10 stycznia 2026 r. Radni Gminy Gniezno wzięli udział w kolędowaniu zorganizowanym przez Gminną Bibliotekę Publiczną w pałacu w Zdziechowie.

Szanowni Państwo, zostały również utworzone maile służbowe dla Radnych Gminy Gniezno. Maile mają adres składających się z pierwszej litery imienia oraz z nazwiska, następnie mamy @radagminy.gniezno.pl. Maile te będą służyły zarówno do kontaktów między Radnymi i urzędem, jak również między mieszkańcami. Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma pytania w punkcie 3? Widzę zgłoszenie Pani Wioletta Nawrocka. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, chciałam Panu podziękować, że w końcu zostały utworzone te maile. Mam nadzieję, że ta poczta będzie działać sprawnie, lepiej niż ta ostatnia. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w punkcie 3? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam punkt 3. Przechodzimy do punktu 4 – podjęcie uchwał w sprawie ppkt a) w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Obrońców Gniezna i Ziemi Gnieźnieńskiej w Goślinowie poprzez likwidację oddziału przedszkolnego.

4a) Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Obrońców Gniezna i Ziemi Gnieźnieńskiej w Goślinowie poprzez likwidację oddziału przedszkolnego

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pan Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Gminy Gniezno Robert Gawęł. Podczas obrad Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej opinia była pozytywna – 4 głosy za. Oddaję głos, Panie Dyrektorze.

- Dyrektor Robert Gawęł: Pani Wójt, Panie Przewodniczący, Państwo Radni, ta uchwała jest uchwałą zamiarową, ponieważ tak prawo stanowi, że jeżeli chcemy jakiejkolwiek przekształcenie w jednostce edukacyjnej, musimy przygotować uchwałę zamiarową i taka dzisiaj Państwu jest przedstawiana. Po przyjęciu bądź nie – założmy, że zostanie przyjęta – jest wysyłana do Wielkopolskiego Kuratorium Oświaty, a Kurator ma 30 dni na wydanie postanowienia. Teraz Wydział ds. Nauczycieli i Sieci Szkół przeprowadzi dokładną analizę związaną z projektem uchwały i jego konsekwencjami, czyli będzie cała sprawozdawczość związana z tym, ile dzieci zamieszkuje dany teren wokół placówki; jak wygląda komunikacja, czy są możliwości do innych placówek przeniesienia dzieci. Czego się Kurator dowie? Dowie się tego, że w ubiegłym roku szkolnym w tym oddziale przedszkolnym było 9 dzieci. W nowym roku szkolnym z tych 9 dzieci, 6 poszło do szkoły podstawowej w Goślinowie, 2 poszła do Pyszczyzna

do przedszkola, 1 dziecko przeprowadziło się z terenu gminy. Jeżeli chodzi o nabór, w tym roku nikt się nie zgłosił. Patrząc demograficznie i patrząc na potencjał przedszkola w Zdziechowie i przedszkola w Pyszczyń, gdzie było w zeszłym roku 20 wolnych miejsc, podjęliśmy decyzję, żeby jednak doprowadzić do sytuacji takiej, aby ten oddział tam nie funkcjonował. Argumenty ekonomiczne, które dla nas są drugorzędne, bo najważniejsze jest – jak już mówiliśmy nie raz – zapewnienie dzieciom możliwości edukacji, ale one są też bardzo ważne, bo też Wójt i Rada powinni patrzeć na koszty związane z utrzymaniem.

Radna Alicja Kaczmarek opuściła salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Dyrektor Robert Gawet: Jeżeli mamy 9 dzieci i mamy 3 nauczycieli, którzy muszą się nimi opiekować, mamy problemy związane z okresem, kiedy są ferie i kuchnia nie wydaje tylu posiłków i np. jest 1 czy 2 dzieci i trzeba specjalnie ten obiad dowozić. Druga sprawa związana jest z infrastrukturą – tam, gdzie ten oddział przedszkolny funkcjonował, należałoby przeprowadzić gruntowny remont, jeżeli chodzi o stan sanitariatów, ponieważ umywalki są za wysoko, a standardy, jeżeli chodzi o dzieci przedszkolne, mówią o odpowiedniej wysokości. W momencie, kiedy adaptowano budynek po salce gimnastycznej na pomieszczenia szkolne, zapadła decyzja, że jednak pani Dyrektor stawia na rozwój szkoły i 550.000,00 zł wsadzono w remont pomieszczeń dla uczniów szkolnych. Najważniejsze jest to, że mieszkańcy terenów, gdzie te dzieci były wysyłane do tego przedszkola jednak uważają, że standard przedszkola w Zdziechowie i Pyszczyń zapewnia odpowiednią opiekę. Jeszcze jedna rzecz i tutaj mówię do nauczycieli: jeżeli jest dziecko, które ma 3,4 i 5 lat i oni są w jednej grupie, to jest utrudniony proces socjalizacji oraz pedagogizacji. Dlatego też z tym projektem uchwały do Państwa występujemy i prosimy o przychylne ustosunkowanie się do tego projektu zamiarowej uchwały. Dziękuję Panie Przewodniczący.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni, otwieram dyskusję w punkcie 4a). Mam zgłoszenie Pani Radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja mam wrażenie, że tą uchwałę na mailu chyba czytałam, ale czy ona jest w porządku w materiałach na tablecie?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy mamy jeszcze jakieś pytania w tym punkcie? Pani Radna Iwona Modrzejewska. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radna Iwona Modrzejewska: Może warto by było jeszcze dodać, że szkoła w Goślinowie nie ma za dużej możliwości rozbudowy, więc myślę, że każda dodatkowa sala, która będzie przeznaczona dla dzieci szkolnych, a w tym momencie zyskujemy kolejne pomieszczenie – myślę, że to też jest dużym plusem. Wiemy, że tutaj możliwość rozbudowy jest ograniczona, więc kwestia tego, że pani Dyrektor zyska jeszcze pomieszczenie dla uczniów szkolnych też jest dużym plusem. Od dłuższego czasu była rozmowa właśnie na temat tego. Wydaje mi się, że tak jak Pan mówił – ten oddział przedszkolny skupiał dzieci w różnym wieku i tak naprawdę wydaje mi się, że sensowne jest, jeżeli Pyszczyń dysponuje miejscem i Zdziechowa to bardzo zasadne jest to, żeby rzeczywiście przeznaczyć to pomieszczenie dla dzieci szkolnych. Dziękuję.

Radna Alicja Kaczmarek powróciła na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Udzielam głosu – Pan Radny Mariusz Nawrocki.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję za głos. Ja mam pytanie takie bardziej formalne. Co się stało, że ten projekt wszedł w trybie nadzwyczajnym, a nie w trybie zwykłym? To nie jest jakaś taka byle jaka uchwała. Mogło to wejść w trybie normalnym, czyli mogliśmy to otrzymać tydzień temu przy zwoływaniu uchwał, a ona się pojawiła w trybie nadzwyczajnym na wniosek Wójta Gminy Gniezno.

Co się stało? To nie jest jakaś taka uchwała o kupnie kila gwoździ, tylko zmieniająca w jakiś sposób strukturę oświatową.

- Dyrektor Robert Gawęł: Na pewno nikt nie miał jakiegokolwiek celu, żeby Radnych wyprowadzić w pole czy wprowadzić do sytuacji takiej, że stoją przed faktem dokonanym. Tak żeśmy przygotowali, tak żeśmy przesłali do Biura Rady i tak została wprowadzona.

- Radny Mariusz Nawrocki: Kiedy ona się pojawiła? Komisja zaopiniowała.

- Dyrektor Robert Gawęł: Tak, Komisja zaopiniowała jednogłośnie.

- Radny Mariusz Nawrocki: Czyli kiedy ona się pojawiła? Dzisiaj dopiero czy wczoraj? Formalnie kiedy ona była dostępna?

- Dyrektor Robert Gawęł: Myśmy formalnie w zeszłym tygodniu przesłali.

- Radny Mariusz Nawrocki: Już po zwołaniu sesji, tak?

- Dyrektor Robert Gawęł: Tak.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję.

- Dyrektor Robert Gawęł: Jeśli jest po zwołaniu sesji to jest parę dni na to, żeby się zapoznać. Nie wiem od kiedy wisiała na stronie w harmonogramie sesji.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przewodniczący Komisji Oświaty może wyjaśni. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo. Ad vocem tych pytań Pana Radnego chciałbym też tutaj podnieść pewien temat, o którym już Komisja Oświaty rozmawiała prędkiej, ponieważ informacja o tych działaniach, które będą związane z ewentualnym zamykaniem tego przedszkola, przenoszeniem tych osób to pani Dyrektor szkoły w Goślinowie podejmowała już ten temat z nami w ubiegłym roku czy nawet 2 lata temu, orientując się i sprawdzając jaka jest demografia, co się dzieje, jak to wygląda, jakie mogłyby być działania. Nie jest to sprawa, która wyszła teraz nagle, w zeszłym tygodniu czy miesiąc temu, ponieważ Komisja Oświaty była w tym temacie już myślę, że z 2 lata. Gdzieś ten temat krążył w przestrzeni, był rozpatrywany, był analizowany. Tak naprawdę ta dzisiejsza uchwała jest pierwszym takim elementem dążącym do ewentualnej likwidacji czy przeniesienia, także mówiąc tutaj w imieniu Komisji Oświaty chciałbym zaznaczyć, że jesteśmy w temacie już dłuższy czas.

- Radny Mariusz Nawrocki: Rozumiem, ale moje pytanie nie dotyczyło prac Komisji Oświaty i tego co się dzieje wokół. Szanowni Państwo, przypominam, że Komisje i Rada nie pracują tylko i wyłącznie dla siebie. Jesteśmy organem dla mieszkańców i uważam, że Rada i urząd ma tak pracować, żeby wszystkie istotne uchwały pojawiały się przynajmniej na tydzień przed, żeby były zwoływane w trybie zwykłym. Mieszkańcy, którzy śledzą jak funkcjonuje Rada, jakie uchwały są procedowane, które wchodzi na sesje – mieszkańcy Goślinowa nie wiedzą o takiej zmianie formalnie. Mogą wiedzieć tylko z poczty pantoflowej, natomiast nie wiedzą, bo tego nie ma w porządku. Uważam, że tutaj jest duże przeoczenie ze strony organu czy Pana Dyrektora i proszę na przyszłość pilnować tego, żeby tematy istotne pojawiały się w stosownych strukturach czasowych, tak jak stanowi ustawa o samorządzie gminnym. Dziękuję.

- Radny Jakub Fryza: Moja wypowiedź właśnie tego dotyczyła, że środowisko lokalne w m. Goślinowo było też zorientowane w tej sytuacji i nie jest to coś, co jest wymysłem jednej czy dwóch osób, tylko to środowisko też jest zorientowane w temacie, też wiedziało o co chodzi. Nie jest to wymysł, że wyskakujemy z czymś, coś zamykamy, bo mamy taką chęć czy taki pomysł. Jest to jednak przebadane, sprawdzone i decyzja o dzisiejszej uchwale jest przemyślana.

- Radny Mariusz Nawrocki: Cały czas nie rozumiemy się, ale mniejsza o to.

- Dyrektor Robert Gawęł: Ja zaraz wytłumaczę. Biorę całkowitą winę na siebie, jeżeli chodzi o jakiegokolwiek procedury związane z wprowadzeniem tej uchwały – to jest po pierwsze. Po drugie – 29 grudnia uchwała jako projekt została przygotowana, a resztę dokładnie sprawdzę jaki był przepływ informacji między CUW a Biurem Rady i Pana poinformuję. Jeżeli chodzi o sprawy związane ze środowiskiem Goślinowa i przepisywaniem dzieci do przedszkola to ja przypominam, że nikt nie zgłosił się w ubiegłym roku, żeby dziecko tam zapisać, bo jednak ludzie uważają, że lepsze warunki są w Pyszczyńcu i w Zdziechowie. Dziękuję. Na drugi raz się lepiej przygotuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Teraz będziemy mieli maile służbowe, także będziemy mogli też w razie czego korespondencję przysyłać, żeby nie było niejasności. Ja uważam osobiście, że uchwała jest uzasadniona, natomiast przychylię się również do prośby Pana Radnego Nawrockiego, żeby takie rzeczy pojawiały się wcześniej, żebyśmy też mogli się zapoznać. Jeżeli nie uda się uchwały przygotować, która jest niezbędna do przygotowania już podczas zwoływania sesji, a pojawiłaby się na dzień następny, to też bardzo prosimy, żeby została nam przesłana, żeby pojawiła się na naszych mailach, żebyśmy mogli mieć czas na zapoznanie. Czy są jeszcze jakieś pytania w tym temacie? Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Obrońców Gniezna i Ziemi Gnieźnieńskiej w Goślinowie poprzez likwidację oddziału przedszkolnego. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/185/2026 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Obrońców Gniezna i Ziemi Gnieźnieńskiej w Goślinowie poprzez likwidację oddziału przedszkolnego

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, zamykam punkt 4a). Przechodzimy do punktu 4b) – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2026-2033.

4b) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2026-2033

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pani Skarbnik Lidia Lebizon. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 7 głosów za. Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia była pozytywna – 5 głosów za. Proszę bardzo, udzielam głosu Pani Skarbnik.

Radny Jakub Fryza opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 15 stycznia 2026 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2026-2033. W uchwale nr XXII/169/2025 Rady Gminy Gniezno z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2026-2033 wprowadza się następujące zmiany:

1) załącznik nr 1 – Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Gniezno na lata 2026-2033 otrzymuje brzmienie załącznika nr 1 do uchwały.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 4b). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych mam pytanie? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2026-2033. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/186/2026 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2026-2033

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Brak głosu	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał. Nieobecny podczas głosowania Radny Jakub Fryza. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 4b).

Przechodzimy do punktu 4c) – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 r.

4c) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 r.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 7 głosów za. Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia była pozytywna – 5 głosów za. Również uchwałę przedstawi Pani Skarbnik Lidia Lebizon. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwałę omówię już po autopoprawce. Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 15 stycznia 2026 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 r. W uchwale Rady Gminy Gniezno nr XXII/170/2025 z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2026 r. wprowadza się następujące zmiany:

1. Zwiększa się ustaloną w § 1 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę dochodów budżetu na 2026 rok o kwotę 673.878,09 zł do kwoty 103.317.947,32 zł w tym:

- dochody bieżące zwiększa się o kwotę 72.246,84 zł do kwoty 93.415.944,50 zł,

- dochody majątkowe zwiększa się o kwotę 601.631,25 zł do kwoty 9.902.002,82 zł.
- 2. Zwiększa się ustaloną w § 2 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę wydatków budżetu na 2026 rok o kwotę 673.878,09 zł do kwoty 98.157.931,32 zł z tego:
 - wydatki bieżące zmniejsza się o kwotę 190.313,87 zł do kwoty 79.786.486,05 zł,
 - wydatki majątkowe zwiększa się o kwotę 864.191,96 zł do kwoty 18.371.445,27 zł.
- 3. Zwiększa się ustaloną w § 2 ust. 2 pkt 4 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3 o kwotę 582.103,16 zł do kwoty 2.024.230,39 zł.
- 4. W §3 określa się plan dochodów i wydatków związanych ze świadczeniem usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Gniezno od właścicieli nieruchomości na 2026 rok w kwocie:
 - 1) Dochody kwota 6.502.278,00 zł,
 - 2) Wydatki w kwocie 6.751.435,46 zł.

W załączniku nr 1, 2, 4, 8 adekwatnie jak w załącznikach do niniejszej uchwały. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 4c). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym punkcie? Mam zgłoszenie Radnego Ciesielskiego. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radny Łukasz Ciesielski: Dziękuję Panie Przewodniczący. Na wstępie chciałbym pogratulować urzędowi i strażakom, że wreszcie OZE będzie montowane na ich budynkach. Chodzi o te panele fotowoltaiczne. Dość długo to trwało, ale wreszcie mam nadzieję, że to się uda. Drugie pytanie – nie wiem czy do Pani Wójt, czy do Pani Skarbnik, bo mamy tu delikatne przeniesienie pieniędzy, jeśli chodzi o wodociągi. Przypomnę, że jesteśmy na pierwszej sesji w tym roku. Niedawno głosowaliśmy budżet i zaczynamy już przenosić pieniążki pomiędzy paragrafami. Mam nadzieję, że te pieniążki, które przesuwają z jednych wodociągów na drugie, one w dalszym półroczu wrócą na te same zadania, które żeśmy przegłosowali w budżecie.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Zrobiliśmy faktycznie jedno nowe zadanie, a z drugiego zdjęliśmy 70.000,00 zł, ale tak jak już mówiłam na Komisjach – w tym zadaniu, gdzie zostały zdjęte środki finansowe, będzie realizowany teraz projekt, a budowa będzie w dalszym etapie. Tutaj będzie już sieć wodociągowa wybudowana za to 70.000,00 zł.

- Radny Łukasz Ciesielski: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby wziąć udział w dyskusji w punkcie 4c)? Nie widzę zgłoszeń, zatem poddaję pod głosowanie najpierw autopoprawkę. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem autopoprawki do zmiany uchwały budżetowej na 2026 r. – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablicy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie: Głosów „za” 14 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymuję się” 0 Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 r.			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za

Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Brak głosu	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem autopoprawka została przyjęta. Przechodzimy teraz do głosowania nad uchwałą wraz z autopoprawką. Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 r. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie: Głosów „za” 14 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymuję się” 0 Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/187/2026 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2026 r.			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Brak głosu	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 4c).

Przechodzimy do punktu 4d) – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu.

Radny Ryszard Majewski opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

4d) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pani Sekretarz Gminy Gniezno Hanna Wrzaskowska. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 4 głosy za. Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia była pozytywna – 5 głosów za. Oddaję głos Pani Sekretarz, proszę bardzo.

Radny Mariusz Nawrocki opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 12 Radnych.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej

za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu. Ekwiwalent pieniężny obliczany jest na podstawie 1/75 przeciętnego wynagrodzenia brutto. Jest to rekompensata dla strażaków za działania podejmowane przez nich. Tutaj Państwo jesteście zobligowani podjąć takie uchwały raz na 2 lata, stąd propozycja zmiany stawek. Analizując obowiązujące ekwiwalenty w samorządach ościennych, proponujemy stawkę 27,00 zł za działania ratownicze. Uchwała była dosyć szczegółowo omawiana na Komisji, ale może nie wszyscy Państwo byliście. Dlaczego proponowana jest stawka 27,00 zł? W poszczególnych gminach ościennych stawki kształtują się na poziomie 24,00 zł, 25,00 zł, 27,00 zł, a w Gminie Kiszkowo 30,00 zł, także ta stawka jest jedną z wyższych stawek obowiązujących w gminach sąsiednich. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 4d). Udzielam głosu Panu Radnemu Łukaszowi Ciesielskiemu, proszę bardzo.

- Radny Łukasz Ciesielski: Dziękuję Panie Przewodniczący. Chciałbym złożyć poprawkę do tej uchwały w § 1. 1. Chodzi o wysokość ekwiwalentu pieniężnego przysługującego strażakowi ratownikowi Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu Gminy Gniezno. Obecnie mamy 27,00 zł.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Obecnie jest 25,00 zł.

- Radny Łukasz Ciesielski: Tak, obecnie jest 25,00 zł, a proponowana w uchwale jest 27,00 zł. Propozycja z mojej strony to 30,00 zł. Chciałbym to teraz uzasadnić. Ze względu na to, że strażacy OSP są nie tyle co wyjątkową, ale bardzo mocno narażoną grupą, jeśli chodzi o spektrum swojego działania i jeśli chodzi o akcje ratownicze, chciałbym dodać tutaj, że 1/75 średniej krajowej to wychodzi 51,20 zł. Taka jest maksymalna stawka, którą moglibyśmy dzisiaj zaproponować.

Radna Maria Brykczyńska opuściła salę obrad, natomiast Radny Ryszard Majewski powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 12 Radnych.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: 49,99 zł – to jest uaktualnione, bo ta średnia się zmienia.

- Radny Łukasz Ciesielski: Ok, około 50,00 zł, więc nie wnioskuję tutaj o najwyższą stawkę, ale taką uśrednioną. Chciałbym tylko przypomnieć, że ten ekwiwalent pieniężny to nie jest nagroda dla strażaka, ale jest to „zwrot” poniesionych kosztów, gdzie w większości dzisiaj strażacy to nie są tylko rolnicy, jak to kiedyś bywało, czy pracownicy miejscowi, ale w większość tych panów i pań to są pracownicy zawodowi, gdzie w momencie kiedy wyjeżdżają do akcji, oni po prostu tracą możliwość zarobkową, często biorą bezpłatne urlopy, muszą pozostawiać swoje rodziny.

Radny Jakub Fryza powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Radny Łukasz Ciesielski: Co najważniejsze – jest to grupa wysokiego ryzyka, gdzie naprawdę poświęcają czas i swoje życie i zdrowie, ale oprócz tego, drodzy Państwo Radni i Państwo zgromadzeni – strażak nie jest tylko ratownikiem. Strażak nie jest tylko strażakiem. Jest on i ratownikiem, i medykiem, i posiada właściwie wszystkie uprawnienia takie, jak Państwowa Straż Pożarna. Na dzień dzisiejszy ci strażacy nie tylko zajmują się tym, o czym mówimy, ale oni szanują i starają się zabezpieczać nasz teren i nie tylko, ale także teren całego powiatu. Większość tych strażaków jest w Krajowym Systemie Ratownictwa. Są tylko osoby, które dbają o nasz sprzęt, który jest własnością urzędu i nie tylko o wozy, ale i o budynki i całe mienie OSP. Chciałbym też dopowiedzieć taką rzecz. Gdzieś tam chodzą takie pogłoski, że przecież strażacy sami nigdy nie występują. Nikt nie słyszał, żeby chcieli jakąś podwyżkę. Drodzy Państwo, strażak to jest posługa i honor tych ludzi. Oni nigdy nie będą sami występować o to, aby dostali podwyżki. To my, drodzy Państwo, jesteśmy od tego, abyśmy mogli w jakimś stopniu zrekompensować im to, na co zasługują. Chciałbym wnioskować tutaj o kwotę 30,00 zł, a nie 27,00 zł, jak jest w uchwale. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby wziąć udział w dyskusji lub ma pytania do wnioskodawcy? Jak ma brzmieć poprawka?

- Radny Łukasz Ciesielski: Jeśli chodzi o tą uchwałę, to:

§ 1. 1. Ustala się wysokość ekwiwalentu pieniężnego przysługującego strażakowi ratownikowi Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu Gminy Gniezno, niezależnie od otrzymywanego wynagrodzenia, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub akcji ratowniczej za każdą rozpoczętą godzinę liczoną od zgłoszenia wyjazdu z jednostki ochotniczej straży pożarnej, bez względu na liczbę wyjazdów w ciągu jednej godziny w wysokości 30,00 zł.

Radna Maria Brykczyńska powróciła na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dobrze, czyli muszę poddać pod głosowanie poprawkę, a następnie całą uchwałę. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym punkcie? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie poprawkę Radnego Łukasza Ciesielskiego. Proszę przygotować. Wniosek Radnego Łukasza Ciesielskiego dotyczący poprawki do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu, poprzez ustalenie stawki określonej w § 1. 1, w wysokości 30,00 zł. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła poprawkę Radnego Łukasza Ciesielskiego do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał. Nieobecny na sali Radny Mariusz Nawrocki. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad uchwałą w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu, wraz z poprawką. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 14

Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/188/2026 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 4d).

Przechodzimy do punktu 4e) – podjęcie uchwały w sprawie przyznania ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za wykonywanie określonych zadań oraz wysokości i sposobu ustalenia ekwiwalentu na terenie Gminy Gniezno.

4e) Podjęcie uchwały w sprawie przyznania ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za wykonywanie określonych zadań oraz wysokości i sposobu ustalenia ekwiwalentu na terenie Gminy Gniezno

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Również przedstawi Pani Sekretarz Gminy Gniezno Hanna Wrzaskowska. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 4 głosy za. Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego również była pozytywna – 5 głosów za. Proszę bardzo, oddaję głos Pani Sekretarz.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Poprzednie stawki kształtowały się na poziomie:

- udział w zabezpieczeniu imprezy publicznej 20,00 zł, a propozycja podwyższenia jest do 21,00 zł;
- udział w zawodach sportowych 15,00 zł i 15,00 zł zostawiamy;
- udział w wyjazdach gospodarczych 20,00 zł, propozycja 21,00 zł.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Otwieram dyskusję w punkcie 4e). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję w punkcie 4e) i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyznania ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za wykonywanie określonych zadań oraz wysokości i sposobu ustalenia ekwiwalentu na terenie Gminy Gniezno. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/189/2026 w sprawie przyznania ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za wykonywanie określonych zadań oraz wysokości i sposobu ustalenia ekwiwalentu na terenie Gminy Gniezno

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 4e).

Przechodzimy do punktu 4f) – uchwała w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za zabezpieczenie obszaru chronionego właściwej jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej, określonego w powiatowym planie ratowniczym.

4f) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za zabezpieczenie obszaru chronionego właściwej jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej, określonego w powiatowym planie ratowniczym

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Również przedstawi Pani Sekretarz Gminy Gniezno Hanna Wrzaskowska. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 4 głosy za. Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego również opinia była pozytywna – 5 głosów za. Oddaję głos Pani Sekretarz, proszę bardzo.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Szanowni Państwo, dotychczasowa stawka obowiązująca to 25,00 zł. Propozycja w uchwale to 27,00 zł. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 4 f). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym punkcie? Udzielam głosu Panu Radnemu Łukaszowi Ciesielskiemu, proszę bardzo.

- Radny Łukasz Ciesielski: Dziękuję Panie Przewodniczący. Sytuacja jest właściwie analogiczna do wcześniejszej uchwały, o którą wnioskowałem. Chodzi tutaj o to, aby zmienić stawkę, jeśli chodzi o wyjazd na zabezpieczenie Ochotniczej Straży Pożarnej obszaru chronionego właściwej jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej. To są właściwie analogiczne wyjazdy jak ratowniczo-gaśnicze, ponieważ jednostka, która jest wzywana na teren miasta jest w gotowości. Zazwyczaj zdarza się tak, że jest wykorzystywana w celach gaśniczo-ratowniczych. Tutaj też bym chciał, aby w §1 została zmieniona stawka z 27,00 zł proponowanych na 30,00 zł.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie do Radnego Ciesielskiego? Udzielam głosu Pani Radnej Marii Bryczyńskiej, proszę bardzo.

- Radna Maria Bryczyńska: Na posiedzeniu Komisji o tej uchwale nie mówiliśmy. Mówiliśmy, że podnosimy tylko tamtą uchwałę, gdzie Pan Radny zgłosił wniosek formalny. O podwyżce tutaj nie było mowy i tak zaopiniowaliśmy, więc teraz jestem zdziwiona.

Radny Jakub Fryza powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Radny Łukasz Ciesielski: Chciałbym od razu odpowiedzieć Pani Radnej, jeśli mogę. Przed sesją, po konsultacji z Panią Sekretarz uznaliśmy, że jest to analogiczna sytuacja. Jeżeli dojdzie do podwyżki w tych sytuacjach ratowniczo-gaśniczych w tej pierwszej uchwale to sytuacja analogiczna taka sama byłaby krzywdząca, bo w momencie kiedy jadą na zabezpieczenie – w większości tak się zdarza, że są jednak w czynnym udziale ratowniczo-gaśniczym. Jest to ta sama sytuacja, że też biorą udział czynny w ratowaniu życia i gaszeniu pożarów, więc stąd ta zmiana.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja myślę, że ta uchwała była bardziej związana z zabezpieczaniem imprez.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Ja może wytłumaczę. To jest zabezpieczenie w momencie, kiedy Państwowa Straż Pożarna zwraca się do naszych jednostek o zabezpieczenie. Takich wyjazdów jest kilkadziesiąt w ciągu roku i faktycznie to są działania adekwatne do tych naszych ratowniczych. Nawet rozsądne to jest i uzasadnione, żeby były te same stawki, żebyśmy nie wprowadzali kolejnej kwoty. Mieliśmy dotychczas 3 równe stawki i przy tym może pozostaniemy.

- Radna Maria Brykczyńska: Ok, dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w punkcie 4f), do poprawki zgłoszonej przez Radnego Ciesielskiego? Nie widzę zgłoszeń. Panie Radny, proszę jeszcze raz o podyktowanie swojej poprawki.

- Radny Łukasz Ciesielski: § 1. Ustala się wysokość ekwiwalentu pieniężnego przysługującego strażakowi ratownikowi Ochotniczej Straży Pożarnej za zabezpieczenie obszaru chronionego właściwej jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej, określonego w powiatowym planie ratowniczym w wysokości 30,00 zł – za każdą rozpoczętą godzinę liczoną od zgłoszenia gotowości do wyjazdu w celu realizowania zadań zabezpieczenia obszaru chronionego właściwej jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej, określonego w powiatowym planie ratowniczym.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie poprawkę Radnego Łukasza Ciesielskiego. Wniosek Radnego Łukasza Ciesielskiego – poprawka do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za zabezpieczenie obszaru chronionego właściwej jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej, określonego w powiatowym planie ratowniczym, poprzez ustalenie stawki określonej w §1 w wysokości 30,00 zł. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła poprawkę Radnego Łukasza Ciesielskiego do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za zabezpieczenie obszaru chronionego właściwej jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej, określonego w powiatowym planie ratowniczym

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Brak głosu		Za

Górna Agata	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 13 Radnych – „za” głosowało 13 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny i nikt się nie wstrzymał. Nieobecny na sali Radny Jakub Fryza i Radny Mariusz Nawrocki. Dziękuję bardzo, poprawka Radnego Ciesielskiego została przyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania nad uchwałą wraz z poprawką, w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za zabezpieczenie obszaru chronionego właściwej jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej, określonego w powiatowym planie ratowniczym. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/190/2026 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za zabezpieczenie obszaru chronionego właściwej jednostki ratowniczo-gaśniczej Państwowej Straży Pożarnej, określonego w powiatowym planie ratowniczym

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Brak głosu	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 13 Radnych – „za” głosowało 13 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny i nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 4f).

Przechodzimy do punktu 4g) – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla kandydata na strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za każdą rozpoczętą godzinę szkolenia.

Radny Mariusz Nawrocki powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

4g) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla kandydata na strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za każdą rozpoczętą godzinę szkolenia

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Również przedstawi Sekretarz Gminy Gniezno Pani Hanna Wrzaskowska. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 4 głosy za. Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia była pozytywna – 5 głosów za. Oddaję głos Pani Sekretarz, proszę bardzo.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Szanowni Państwo, stawka dla kandydata na strażaka za każdą rozpoczętą godzinę szkolenia dotychczas wynosiła 15,00 zł i proponujemy, żeby to pozostało na tym poziomie. Porównując inne samorządy, mamy tą stawkę dosyć wysoką. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 4g). Kto z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję w punkcie 4g) i przechodzimy do głosowania nad uchwałą w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla kandydata na strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za każdą rozpoczętą godzinę szkolenia. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/191/2026 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla kandydata na strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej za każdą rozpoczętą godzinę szkolenia

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Brak głosu	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Do sali obrad dołączył Radny Mariusz Nawrocki. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 4g).

Przechodzimy do punktu 4h) – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu gospodarczego pn. "Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna".

4h) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu gospodarczego pn. "Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna"

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pan Inspektor w Referacie Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Promocji Krzysztof Kaźmierski. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 6 głosów za.

Radny Łukasz Ciesielski opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Inspektor Krzysztof Kaźmierski: Przedmiotowa uchwała dotyczy uchwalenia programu gospodarczego pn. „Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonowania Gniezna”. Jest to dokument opracowany w ramach Stowarzyszenia ZIT Gniezno, którego członkami jest Miasto Gniezno i gminy położone na terenie Powiatu Gnieźnieńskiego. Skrót nazwy tego dokumentu SUMP dotyczy całego miejskiego obszaru funkcjonowania miasta jako rdzenia tego terenu i pozostałych gmin przynależnych, położonych na terenie powiatu. Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej jest planem strategicznym, zaprojektowanym w taki sposób, by spełniać potrzeby mobilności osób oraz gospodarki dla całego obszaru funkcjonalnego, przy zapewnieniu lepszej jakości życia. Jest więc wizją opisaną

w dokumencie. W ramach opracowywania dokumentu przeprowadzone były 3 rodzaje konsultacji społecznych, 3 etapy. Konsultacje były prowadzone w 11 kierunkach. Wymienię je:

- 1) Zintegrowane zarządzanie mobilnością.
- 2) Zrównoważone planowanie przestrzenne.
- 3) Efektywna komunikacja zbiorowa.
- 4) Zintegrowana sieć dróg rowerowych i pieszych.
- 5) Zrównoważony układ drogowy i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.
- 6) Zrównoważona mobilność jako wsparcie turystyki.
- 7) Optymalizacja polityki parkingowej.
- 8) Ekologiczny transport drogowy.
- 9) Zrównoważona logistyka miejska i efektywne dostawy towarów.
- 10) Zrównoważona mobilność poprzez digitalizację.
- 11) Promocja i edukacja zrównoważonej mobilności.

Konsultacje te zostały zakończone. Jest to dokument strategiczny. W dniu wczorajszym na Komisjach wspólnych dokument był przedstawiany przez przedstawiciela firmy, która go opracowywała na zlecenie Miasta Gniezna.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Udzielam głosu Pani Radnej Agacie Górnej.

- Radna Agata Górna: Dziękuję. Ja chciałam wykluczyć wszelkie wątpliwości w związku z faktami, które miały się wydarzyć we wrześniu w m. Osiniec. Państwo wiem, że jesteście na bieżąco. Chodziło głównie o niepokój mieszkańców, gdzie miała przebiegać droga przez tę wieś. Mieszkańcy wyrazili jasno i definitywnie swój sprzeciw. Wiem, że w momencie ogłoszenia zdania mieszkańców, Pani Wójt również zaangażowała się to i złożyła pismo do Urzędu Miasta z informacją i prośbą, aby wziąć pod uwagę głosy mieszkańców. Chciałabym, aby to dzisiaj zabrzmiało. Czy w tym planie jest ta droga, o której była mowa wówczas we wrześniu?

- Inspektor Krzysztof Kaźmierski: Nie ma. W wyniku konsultacji społecznych, rysunek, który stanowił jeden z załączników do dokumentu, został wycofany i ta propozycja przebiegu trasy została po prostu z dokumentu usunięta.

- Radna Agata Górna: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w punkcie 4h)? Nie widzę zgłoszeń, zatem poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia programu gospodarczego pn. "Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna". Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/192/2026 w sprawie uchwalenia programu gospodarczego pn. "Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gniezna"

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Brak głosu	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za

Fryza Jakub	Brak głosu	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 13 Radnych – „za” głosowało 13 Radnych, nikt z Radnych nie jest przeciwny, nikt się nie wstrzymał. Na sali obrad podczas głosowania nieobecny był Radny Łukasz Ciesielski oraz Radny Jakub Fryza. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 4h).

Radny Jakub Fryza powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przechodzimy do punktu 4i) – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Łabiszynek.

4i) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Łabiszynek

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia była pozytywna – 5 głosów za. Przedstawi Pan Inspektor Krzysztof Kaźmierski, proszę bardzo.

- Inspektor Krzysztof Kaźmierski: Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to 4 uchwały jednocześnie.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Skupmy się najpierw na tej, która jest przedmiotem głosowania, żeby się nikomu nie pomyliło. Jeżeli coś jest podobne to Pan wspomni, ale proszę, żebyśmy jednak trzymali się tej kolejności, którą mamy w porządku obrad.

- Inspektor Krzysztof Kaźmierski: Dobrze. Sołeczka Strategia Rozwoju wsi jest dokumentem opracowanym na okres grudzień 2025-grudzień 2030. Jest dokumentem wypracowanym przez społeczność lokalną, członków Grupy Odnowy Wsi, przy wsparciu moderatorów Odnowy Wsi, zgodnie z metodyką określoną przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego. Dokument ten ma charakter integracyjny i określa drogę do wyznaczonego celu, jakim jest poprawa warunków życia mieszkańców, poprzez uporządkowanie działań i wykorzystanie lokalnych zasobów. Zebranie wiejskie przyjęło swoją uchwałą Strategię w treści, która stanowi załącznik do tej uchwały. Strategia powstała w oparciu o diagnozę lokalnych uwarunkowań i potrzeb. Przyjęcie Strategii przez Radę Gminy formalizuje dokument i umożliwia sołectwu pełne uczestnictwo w programie, a w konsekwencji możliwość aplikowania o środki zewnętrzne na realizację zdefiniowanych przedsięwzięć, co przyczyni się do zrównoważonego rozwoju sołectwa.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 4i). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie co do uchwały? Udzielam głosu Pani Radnej Marii Brykczyńskiej, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję. Ja tylko chcę dodać, żeby było jasne, że ta Strategia jest potrzebna, żeby uzyskać 2 dodatkowe punkty, natomiast inne sołectwa też mogą aplikować do Wielkopolskiej Odnowy Wsi, nie mając tej Strategii, żeby to było jasne. Każdy punkt jest na wagę złota, bo jest dosyć duża konkurencja. W tym momencie, jeżeli mamy 3 nowe sołectwa, które mają opracowaną Strategię, to już mamy chyba 14. Wierzbiczany miały już tą Strategię, ale teraz na nowo opracowali. Niestety nie możemy aktualizować dotychczasowej Strategii, co byłoby dla gminy mniej kosztowne, ale Urząd Marszałkowski na to się nie zgadza, więc na nowo trzeba te Strategie opracowywać. Dlaczego Wierzbiczany mogły to zrobić? Ponieważ ani razu, mając Strategię, nie aplikowały do Wielkopolskiej Odnowy Wsi, a inne sołectwa, które mają już te Strategie, niestety na nowo będą musiały zrobić, ponieważ większości tych Strategii jest już niestety nieaktualna. Może

Pan Inspektor powie – opracowanie Strategii jednego sołectwa to 1.000,00 zł czy więcej? Ile płaciliśmy za 4 strategie?

- Inspektor Krzysztof Kaźmierski: 1.000,00 zł.

- Radna Maria Brykczyńska: Wstępnie tak opracowaliśmy, żeby poszczególne sołectwa mogły co roku starać się o nową strategię. Łabiszynek, Wola Skorzęcka i Pyszczynek tej Strategii nie miały. Sołectwa muszą się zgłaszać i będzie lista zrobiona. Lubochnia już 3 razy otrzymała środki z Wielkopolskiej Odnowy Wsi, więc na razie nawet się nie staramy, żeby aktualizować, żeby dać szansę innym. Wiem, że Piekary też 2 razy.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym punkcie?

- Inspektor Krzysztof Kaźmierski: Jeżeli można jeszcze uzupełnić, bo Strategia to nie jest tylko nabór w ramach jednego programu. Strategia obejmuje okres 5 lat i może okazać się, że w następnych latach będą inne nabory, z możliwością pozyskania środków i tam również te Strategie mogą być wykorzystane.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Następny w kolejce Pan Radny Mariusz Nawrocki. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Chciałem dopytać Pana Inspektora. Sołectwo Wełnica też składało wnioski i wiem, że jeszcze parę sołectw, które miały Strategie, ale one już są nieaktualne. Możemy jakoś ustalić? Strategie mają sens. Spotykają się mieszkańcy i nawet jeżeli nie ma dofinansowań na poszczególne pomysły sołectw, to wiele fajnych spraw mieszkańcy rzucają, które można wspólnymi siłami pociągnąć. Ja uważam, że to faktycznie ma duży sens. Sołectwo, które już od 2-3 lat ma nieaktualną Strategię – faktycznie udało się 4/5 zapisanych spraw zrobić. Są nowi ludzie, nowe pomysły i idziemy do przodu. Jak to wygląda, Pani Wójt?

Radny Łukasz Ciesielski powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Tak, każdego roku przygotowujemy Strategie i jest jakaś przyjęta kolejność. Nawet Państwu pisałam, że będziemy postępować zgodnie z pewnymi zasadami. Na pewno ważne jest, żeby przyjmować Strategie dla tych sołectw, które jeszcze do tej pory nie korzystały. Dzisiaj Państwo przyjmujecie uchwały względem Łabiszynka, Pyszczyńka i Woli Skorzęckiej. Te 3 wymieniam, bo to są sołectwa, które do tej pory nie miały Strategii. Wierzbiczany wchodzi też z nową Strategią, ale tak naprawdę zaktualizowaną. W dalszej kolejności będziemy kontynuować przygotowanie Strategii na pozostałych sołectwach.

- Radny Mariusz Nawrocki: Rozumiem, a kiedy będzie wiadomo kto to będzie? Pani Wójt już wie, czy jeszcze nie?

- Wójt Maria Suplicka: Nie, jeszcze nie rozważałam tego.

- Radny Mariusz Nawrocki: A kiedy mogę zapytać?

- Wójt Maria Suplicka: Może w tym kwartale będzie już odpowiedź.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Mogę poddać pod głosowanie teraz uchwałę, chyba że ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie w tym punkcie. Nie widzę zgłoszeń, w takim razie poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Sołectkiej Strategii Rozwoju wsi Łabiszynek. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymuję się” 0 Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/193/2026 w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Łabiszynek			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” 15 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 4i).

Przechodzimy do punktu 4j) – uchwała w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Pyszczynek.

4j) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Pyszczynek

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Również przedstawi Pan Krzysztof Kaźmierski Inspektor w Referacie Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Promocji. Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia była pozytywna – 5 głosów za. Proszę bardzo, udzielam głosu.

Przewodniczący Patryk Dobrzyński opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Inspektor Krzysztof Kaźmierski: Sołecka Strategia Rozwoju wsi Pyszczynek, która stanowi załącznik do uchwały, została przyjęta poprzez uchwałę zebrania wiejskiego w dniu 2 stycznia 2026 r. Jest to dokument stworzony przez społeczną grupę lokalną, członków Grupy Odnowy Wsi, przy wsparciu moderatorów Odnowy Wsi i zgodnie z metodyką opracowywania tego dokumentu ustaloną przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego. Strategia powstała w oparciu o diagnozę lokalnych uwarunkowań i potrzeb. Przyjęcie Strategii przez Radę Gminy sformalizuje ten dokument i umożliwi pełne uczestnictwo w programie.

- Radna Iwona Modrzejewska: Otwieram dyskusję w punkcie j). Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do tej uchwały? Jeżeli nie to zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Pyszczynek.

Przewodniczący Patryk Dobrzyński powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0

Głosów „wstrzymuję się” 0			
Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/194/2026 w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Pyszczynek			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempła-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 4j). Przechodzimy do punktu 4k) – uchwała w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Wierzbiczany.

4k) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Wierzbiczany

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Również przedstawi Pan Inspektor Krzysztof Kaźmierski. Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia była pozytywna – 5 głosów za. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Inspektor Krzysztof Kaźmierski: Strategia sołecka wsi Wierzbiczany, która stanowi załącznik do uchwały, została przyjęta przez zebranie wiejskie w dniu 22 grudnia 2025 r. Strategia obejmuje okres od grudnia 2025 do grudnia 2030. Jest dokumentem opracowanym przez społeczność lokalną, członków Grupy Odnowy Wsi, przy wsparciu moderatorów Odnowy Wsi, zgodnie z metodologią określoną przez Urząd Marszałkowski. Strategia powstała w oparciu o diagnozę lokalną oraz lokalne uwarunkowania, analizę zasobów przyrodniczych, kulturowych, infrastrukturę społeczną i techniczną. Przyjęcie Strategii przez Radę Gminy sformalizuje ten dokument.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 4k). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie do Pana Inspektora? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Wierzbiczany. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:			
Głosów „za” 15			
Głosów „przeciw” 0			
Głosów „wstrzymuję się” 0			
Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/195/2026 w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Wierzbiczany			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za		Za

Górna Agata	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta jednogłośnie. Dziękuję. Zamykam punkt 4k).

Przechodzimy do punktu 4l) – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Wola Skorzęcka.

4l) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Wola Skorzęcka

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Również przedstawi Pan Inspektor Krzysztof Kaźmierski. Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia była pozytywna – 5 głosów za. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Inspektor Krzysztof Kaźmierski: Sołecka Strategia Rozwoju wsi Wola Skorzęcka została przyjęta przez zebranie wiejskie 29 grudnia 2025 r. Jest to Strategia Rozwoju Wsi na okres od grudnia 2025 do grudnia 2030. Jest dokumentem wypracowanym przez społeczność lokalną, członków Grupy Odnowy Wsi, przy wsparciu moderatorów Odnowy Wsi, z metodyką określoną przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego. Strategia powstała w oparciu o diagnozę lokalnych uwarunkowań, potrzeb, potrzeb przyrodniczych, kulturowych, infrastruktury społecznej i technicznej. Przyjęcie Strategii przez Radę Gminy sfinalizuje dokument i umożliwi pełne uczestnictwo w programie.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 4l). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w przedmiocie uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Wola Skorzęcka. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/196/2026 w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju wsi Wola Skorzęcka

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 4l). Przechodzimy do punktu 4m) – podjęcie uchwały w sprawie

wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Gniezno obejmującego lata 2026-2030.

4m) Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Gniezno obejmującego lata 2026-2030

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pan Inspektor w Referacie Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Sławomir Gabryszak. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 7 głosów za. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, ustawa z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego nakłada gminę obowiązek opracowania na okres 5-letni wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Poprzednia uchwała już straciła ważność, dlatego zasadnym jest podjęcie uchwały na lata 2026-2030. Uchwała ta obejmuje ewentualne ruchy związane z remontem, sprzedażą, nakładami poniesionymi na lokale mieszkalne położone na terenie Gminy Gniezno. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 4m). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie dotyczące przedstawionej uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Gniezno obejmującego lata 2026-2030. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/197/2026 w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Gniezno obejmującego lata 2026-2030

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 4m).

Przechodzimy do punktu 4n) – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na te same nieruchomości, oznaczone geodezyjnie numerem 282 i 283, położone w miejscowości Lulkowo.

4n) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na te same nieruchomości, oznaczone geodezyjnie numerem 282 i 283, położone w miejscowości Lulkowo

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Proszę bardzo, udzielam głosu Panu Inspektorowi Sławomirowi Gabryszakowi.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Szanowni Państwo, niniejsza uchwała dotyczy wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na te same grunty położone w m. Lulkowo, na okres 3 miesięcy, do dnia 31 marca 2026 r. Poprzednia umowa zakończyła się i firma, która dzierżawiła ten grunt, zwróciła się z wnioskiem do Wójta o przedłużenie o kolejne 3 miesiące w celu zakończenia prac związanych z ewentualnym nabyciem tego gruntu. Podjęcie uchwały jest zatem w pełni celowe i uzasadnione.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Otwieram dyskusję w punkcie 4n). Czy wiadomo może jest jaki powód jest przedłużenia terminu dzierżawy i gdzie są jakieś komplikacje w uzyskiwaniu pozwoleń i uzgodnień?

- Wójt Maria Suplicka: Inwestor cały czas przygotowuje dokumentację do projektu budowy centrum logistycznego. Jest w fazie końcowej ustaleń i po raz ostatni zawnioskował jeszcze o przedłużenie na 3 miesiące. Kolejnym krokiem będzie ogłoszenie przetargu.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w przedmiocie uchwały? Proszę bardzo, udzielam głosu Pani Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jeszcze raz proszę wyjaśnić, bo tam jest w uzasadnieniu napisane, że na pół roku, ale w sumie do 31 marca.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Nie, nie. Pół roku było wcześniej, później 3 miesiące i teraz jest na 3 miesiące, do końca marca.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A nie lepiej podjąć uchwałę na pół roku od razu? Umowę i tak Pani Wójt podpisuje stosownie, a będziemy znowu uchwałę za 3 miesiące podejmować.

- Wójt Maria Suplicka: Ja jestem po rozmowach z inwestorem i zawnioskował o 3 miesiące. Tak jak powiedziałam – kolejnym etapem będzie ogłoszenie przetargu.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: To trzymam kciuki, żeby tak było, żebyśmy za 3 miesiące nie musieli sesji nadzwyczajnej zwoływać i robić kolejną na 3 miesiące.

- Wójt Maria Suplicka: Przekazuję Państwu to, na czym bazuję.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja wiem, ale byśmy się zabezpieczyli w tym momencie. Podjęlibyśmy uchwałę na pół roku, bo rozumiem, że my możemy podjąć na 6 miesięcy, a Pani Wójt może tylko 3 miesiące zrobić?

- Wójt Maria Suplicka: Zdaje się, że muszę na 6 miesięcy podpisać wtedy umowę. Pani Mecenasa, właśnie tak jest?

- Mecenasa Justyna Nowak: Tak. Ja tę kwestię już wcześniej badałam i jeżeli będziemy mieli taką uchwałę na 6 miesięcy to będziemy tak musieli zawrzeć umowę. Nie możemy konsumować jednej uchwały w ten sposób, że zawrzemy umowy na 3 miesiące i potem jeszcze na te drugie 3 miesiące.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: To w drugą stronę, że my dajemy prawo Pani Wójt na pół roku, a Pani Wójt podpisuje na 3 miesiące.

- Mecenasa Justyna Nowak: To tego właśnie nie możemy zrobić.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: No dobra, jeżeli nie możemy to nie możemy.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie co do uchwały? Nie widzę kolejnych zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję w punkcie 4n) i przechodzimy

do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na te same nieruchomości, oznaczone geodezyjnie numerem 282 i 283, położone w miejscowości Lulkowo. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablicie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXIII/198/2026 w sprawie w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na te same nieruchomości, oznaczone geodezyjnie numerem 282 i 283, położone w miejscowości Lulkowo

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 4.

Przechodzimy do punktu 5 – Sprawozdania stałych Komisji Rady Gminy Gniezno z realizacji planów pracy za 2025 rok.

Radny Stanisław Frątczak opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

5. Sprawozdania stałych Komisji Rady Gminy Gniezno z realizacji planów pracy za 2025 r.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Poproszę Panią Agatę Górna Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

- Radna Agata Górna: Dziękuję. Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2025 rok. Komisja Rewizyjna pracowała w składzie osobowym:

Agata Górna – Przewodnicząca,

Alicja Kaczmarek - Zastępca Przewodniczącej,

Łukasz Ciesielski – Członek,

Ryszard Majewski - Członek,

Wioletta Nawrocka – Członek.

Radne Maria Bryczyńska oraz Joanna Janiak opuściły salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 12 Radnych.

- Radna Agata Górna: W roku sprawozdawczym Komisja Rewizyjna działała w oparciu o roczny plan pracy przyjęty uchwałą Rady Gminy Gniezno z dnia 19 grudnia 2024 r. Odbyły się wszystkie zaplanowane posiedzenia i co jest dla Państwa Radnych ważne – zrealizowaliśmy cały plan, który był w uchwale. Jeśli chodzi o początek roku to analizowaliśmy gminne drogi, które znajdują

się na terenie naszej gminy. Dokonywaliśmy analizy poniesionych wydatków Gminy Gniezno na rozbudowę drogi publicznej w Krzyszczewie. Analizowaliśmy koszty związane z prowadzeniem Filialnej Szkoły Podstawowej z oddziałami przedszkolnymi w Modliszewku. Jeżeli chodzi o maj i czerwiec to są to stałe prace Komisji, czyli dotyczyły one sprawozdania z wykonania budżetu za rok poprzedni. Zapoznawaliśmy się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej i kierowaliśmy do Państwa Radnych wnioski o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Gniezno.

Radny Ryszard Majewski opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 11 Radnych.

- Radna Agata Górna: Jeśli chodzi o czerwiec i drugą połowę roku, to analizowaliśmy zaciągnięte zobowiązania finansowe w latach 2018-2024. Na tym posiedzeniu badaliśmy przede wszystkim emisję obligacji, zaciągnięte kredyty i wysokości odsetek. Jeśli chodzi o wrzesień to była analiza zarządzeń Wójta Gminy Gniezno, w dalszej części analiza kosztów związanych z prowadzeniem Zespołu Szkół im. ks. Twardowskiego w Szczytnikach za rok 2024 i w grudniu kończyliśmy nasze działania analizą budżetu na rok przyszły, czyli ten, w tym zapoznawaliśmy się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej i przygotowaliśmy plan pracy na rok bieżący. Dziękuję.

Radna Maria Brykczyńska powróciła na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 12 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do Pani Przewodniczącej? Nie widzę zgłoszeń, zatem dziękuję. Przechodzimy teraz do sprawozdania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które przedstawi Pani Przewodnicząca Joanna Wojtkowiak, proszę bardzo.

- Radna Joanna Wojtkowiak: Dziękuję za głos. Sprawozdanie z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za rok 2025. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pracowała w następującym składzie osobowym:

- Joanna Wojtkowiak – Przewodnicząca Komisji,
- Jakub Fryza - Zastępca Przewodniczącej,
- Stanisław Frątczak – Członek,
- Mariusz Nawrocki – Członek,
- Agnieszka Rzempała-Chmielewska – Członek.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pracowała zgodnie z planem na rok 2025. W okresie sprawozdawczym odbyły się 4 posiedzenia Komisji, podczas których pracowano nad dwoma petycjami, jednym wnioskiem i jednym apelem, który został uznany jako wniosek. Do Komisji w roku 2025 nie wpłynęła żadna skarga do rozpoznania. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają pytania do Pani Przewodniczącej? Nie widzę zgłoszeń, zatem bardzo dziękuję za przedstawienie sprawozdania. Przechodzimy teraz do sprawozdania Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, które przedstawi Pan Przewodniczący Łukasz Ciesielski, proszę bardzo.

- Radny Łukasz Ciesielski: Dziękuję Panie Przewodniczący. Sprawozdanie z pracy Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Rady Gminy Gniezno w 2025 roku:

Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w 2025 roku pracowała w następującym składzie osobowym:

- Łukasz Ciesielski – Przewodniczący,
- Maria Brykczyńska – Członek,
- Stanisław Frątczak - Członek,
- Iwona Modrzejewska - Członek,
- Mariusz Nawrocki - Członek,
- Wioletta Nawrocka - Członek,
- Agnieszka Rzempała-Chmielewska - Członek,

- Lech Tubacki - Członek.

Komisja działała w oparciu o roczny plan pracy zatwierdzony uchwałą nr X/74/2024 Rady Gminy Gniezno z dnia 19 grudnia 2024 r. Od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. Komisja odbyła 9 posiedzeń podczas, których udało się zrealizować wszystkie tematy przyjętego planu pracy na 2024 r. Komisja cały rok zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał, dlatego część tematów została zrealizowana bezpośrednio przy omawianiu danej tematyki. Tematy omówione:

- Przygotowanie sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji za 2024 r.;
- Informacja o sprzedaży mienia komunalnego w 2024 r.;
- Informacja na temat ilości wydanych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w 2024 r.;
- Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2024 r.;
- Ocena zaangażowania prowadzonych robót inwestycyjnych - posiedzenie wyjazdowe;
- Informacja o realizacji spłaty zaciągniętych kredytów i pożyczek;
- Ściągalność podatków i opłat za pierwsze półrocze 2025 r.;
- Informacja na temat ulg i umorzeń podatkowych za pierwsze półrocze 2025 r.;
- Zaopiniowanie propozycji stawek podatków i opłat lokalnych na 2026 r.;
- Analiza i zaopiniowanie projektu budżetu Gminy Gniezno na 2026 r.;
- Przyjęcie planu pracy Komisji na 2026 r.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa ma pytanie do Pana Przewodniczącego? Nie widzę zgłoszeń, zatem przechodzimy teraz do przedstawienia sprawozdania Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Przedstawi Pani Przewodnicząca Maria Brykczyńska, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję. Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego w 2025 roku pracowała w następującym składzie:

- Maria Brykczyńska – Przewodnicząca Komisji,
- Alicja Kaczmarek – Zastępca Przewodniczącej,
- Joanna Janiak – Członek,
- Ryszard Majewski – Członek,
- Lech Tubacki – Członek.

Radny Ryszard Majewski powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Radna Maria Brykczyńska: W 2025 r. Komisja działała w oparciu o roczny plan pracy zatwierdzony uchwałą nr X/75/2024 Rady Gminy Gniezno z dnia 19 grudnia 2024 r. W roku sprawozdawczym Komisja obradowała na 11 posiedzeniach, podczas których zajmowano się realizacją zaplanowanych tematów oraz bieżącym opiniowaniem projektów uchwał będących w kompetencji Komisji.

15 kwietnia – spotkanie z Gminnym Komendantem OSP. Tematyka:

- Posiedzenie komisji z udziałem zaproszonych przedstawicieli OSP z terenu Gminy Gniezno (Modliszewo, Strzyżewo Smykowe, Mnichowo, Zdziechowa) oraz pracownika UG Gniezno - omówienie min. kosztów utrzymania OSP, zestawienie wydatków poszczególnych jednostek, zapotrzebowanie na 2025 r.,
- Sprawozdanie z działalności Ochotniczych Straży Pożarnych za rok 2024,
- Ocena stanu bezpieczeństwa PPOŻ na terenie gminy oraz ocena stanu infrastruktury z tym związanej – sprawozdanie.

20 maja odbyła się Komisja dotycząca oceny czystości i bezpieczeństwa wybranych placów zabaw - posiedzenie wyjazdowe.

11 marca Komisja rozmawiała na temat oceny stanu utrzymania dróg i czystości na terenie gminy po okresie zimowym – sprawozdanie.

18 lutego temat był omawiany realizacja zadania opieki nad bezpańskimi zwierzętami, podczas omawiania projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Gniezno w 2025 roku.

Następna tematyka to gospodarka odpadami komunalnymi - realizacja budowy PSZOK w gminie, Zakład Zagospodarowania Odpadów w Lulkowie - posiedzenie wyjazdowe. Odbyło się 14 października. Następnie realizacja programów prośrodowiskowych na terenie Gminy Gniezno - „Czyste powietrze”, „Poprawa jakości powietrza na terenie Gminy Gniezno”, likwidacja wyrobów zawierających azbest na terenie Gminy Gniezno. Temat zrealizowany przy podsumowaniu budżetu za 2024 rok.

Następnie realizacja inwestycji kanalizacyjnych i wodociągowych. Stan zaawansowania rozbudowy kanalizacji na terenie Gminy Gniezno. Temat zrealizowano 16 września podczas omawiania tematów pokrewnych.

Ocena stanu infrastruktury melioracyjnej na terenie gminy – posiedzenie Komisji 16 grudnia.

20 listopada zajęliśmy się propozycją stawek podatkowych na 2026 r.

Radna Joanna Janiak powróciła na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zadać pytanie Przewodniczącej Brykczyńskiej? Nie widzę zgłoszeń, zatem bardzo dziękuję za przedstawienie sprawozdania. Przechodzimy do sprawozdania Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej, które przedstawi Pan Przewodniczący Jakub Fryza, proszę bardzo.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej obradowała 9 razy w składzie zgodnym z uchwałą nominującą członków tej Komisji na początek tej kadencji Rady Gminy Gniezno. Zrealizowano wszystkie zadania wyznaczone na 2025 rok. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie do Pana Przewodniczącego? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam punkt 5.

Przechodzimy do punktu 6 – Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych, którą przedstawi Pani Przewodnicząca Iwona Modrzejewska, proszę bardzo.

6. Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych

- Radna Iwona Modrzejewska: W okresie międzysesyjnym, od 18 grudnia 2025 r. do 15 stycznia 2026 r., Radni złożyli 6 zapytań. 6 zapytań złożyła Pani Joanna Wojtkowiak, bo one zostały złożone tego samego dnia, czyli 13 stycznia. Zapytania dotyczyły:

- Zapytanie dotyczące zgłoszenia sołectwa Modliszewko do programu Wielkopolska Odnowa Wsi 2020, termin odpowiedzi do 27 stycznia;

- Zapytanie dotyczące wprowadzenia na terenie Gminy Gniezno programu „Wyprawka dla malucha z Gminy Gniezno”, również termin odpowiedzi do 27 stycznia 2026 r.;

- Zapytanie dotyczące wiat rowerowych przy szkołach, również termin odpowiedzi do 27 stycznia 2026 r.;

- Zapytanie dotyczące projektów oświetlenia, również termin odpowiedzi do 27 stycznia;

- Zapytanie dotyczące przekazania zabudowanej działki nr 1/3 położonej w Modliszewku na rzecz Gminy Gniezno, termin odpowiedzi również do 27 stycznia;

- Zapytanie dotyczące projektów dróg gminnych, również termin do 27 stycznia.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma pytania w punkcie 6? Nie widzę, zatem zamykam punkt 6. Przechodzimy do punktu 7 – Zapytania i wolne głosy.

7. Zapytania i wolne głosy

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Szanowni Państwo, zostałem poproszony o umożliwienie głosu mieszkańcom wsi Goślinowo. Nie wiem czy Pan podejdzie do mównicy czy przez mikrofon, jak wygodniej. Proszę bardzo.

- Piotr Gozdecki: Przede wszystkim chciałem podziękować za zaproszenie i udzielenie mi głosu. Sprawę moją przedstawiłem 2 dni temu na Komisji, ale jeszcze raz postaram się całą tą sprawę wszystkim Państwu Radnym wyjaśnić. Nazywam się Piotr Gozdecki, mieszkam w m. Goślinowo. Prowadzę wielopokoleniowe gospodarstwo rolne zajmujące się produkcją zwierzęcą i roślinną. Posiadamy wiele certyfikatów zdrowej żywności. Staramy się, aby żywność dla konsumentów była jak najwyższej jakości. Jak Państwo wiedzą, naprzeciwko mojego gospodarstwa moja sąsiadka wystąpiła o budowę 19 domków jednorodzinnych na warunki zabudowy. Wielokrotnie spotykaliśmy się tutaj w gminie odnośnie innych spraw rolników, których już ta sytuacja dotknęła. Zwracam się z taką gorącą prośbą do Pani Wójt, do Radnych o przemyślenie tej sytuacji, ponieważ powstanie tego kolejnego osiedla mieszkaniowego doprowadzi do tego w pewnym momencie czasu, że to gospodarstwo zostanie zamknięte. Nie rzucając słów na wiatr – wiemy doskonale, że mamy już w Polsce wyroki sądu. Jest to wyrok sądu w Łodzi, gdzie mieszkańcy zaskarżyli rolnika z powodu uciążliwych hałasów czy zapachów i sąd przyznał rację mieszkańcom. Rolnik musiał zapłacić ponad 100.000,00 zł odszkodowania. Jest tutaj wiele spraw – mieszkaniówka w 100% nie będzie mogła z gospodarstwami sąsiadować. Wiemy doskonale, że są to pewne uciążliwości. Jak tutaj jedna Pani z Radnych na Komisji zaznaczyła – mam dużo wyrozumiałych sąsiadów, ale nie wiem jacy będą następni. Stąd apeluję do Państwa Radnych i Pani Wójt, że nie da rady, żeby gospodarstwo mogło współpracować z osiedlami mieszkaniowymi. Zaznaczam, że nie sprzeciwiamy się rozbudowie mieszkaniówki, bo to nie jest przecież w moim interesie, ale naprzeciwko gospodarstwa, gdzie tylko droga stanowi odległość od domu mieszkalnego, który ma powstać – nie trzeba dużo myśleć i rozważać, że konflikt będzie musiał narastać. Rozbudowa gospodarstwa będzie też niemożliwa, bo już nikt nie wystawi operatu ochrony środowiska w tak gęstej zabudowie mieszkaniowej. Zaznaczam również, że to nie jest tylko moja indywidualna sprawa. Mamy też więcej mieszkańców rolników, którzy boją się, są zagrożeni tymi powstającymi warunkami zabudowy na 19 domków jednorodzinnych. Wiemy doskonale, że powstanie jednego osiedla i zaś przyklejenie następnego to tylko formalność. Prosiłbym Panią Wójt i Państwa Radnych - chociaż wiem, że decyzja ostateczna należy do Pani Wójt, ale Radni też są przedstawicielami głosów mieszkańców na wsi - o pomoc w tej sprawie, bo powstanie tej mieszkaniówki nikomu z nas nie będzie służyło. Na razie dziękuję i proszę o wypowiedzenie się w tej sprawie, jak Państwo odbierają tą powstałą sytuację.

Radny Stanisław Frątczak powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Zanim zaczniemy dyskusję to wiem, że Pan Hubert planuje pokazać mapę, żebyśmy mogli w ogóle mówić o terenie. Chwilę poczekajmy, żebyśmy technicznie odnieśli się do tematu. Działka 138/4 to jest przedmiot zainteresowania, czyli złożonych warunków zabudowy. Powiem z punktu widzenia mnie jako Radnego – bardzo się cieszę, że Państwo zainteresowali się tematem, bo Was dotyczy, ale przyszlście do nas na sesję i wspólnie ważny jest dla Państwa głos mieszkańców gminy i sąsiadów. Jeżeli chodzi natomiast o kwestię samego tematu warunków zabudowy to powiedział Pan, że reprezentujemy mieszkańców Gminy Gniezno. Zgodzę się z tym, że reprezentujemy mieszkańców Gminy Gniezno, ale na wszystko wpływu niestety nie mamy, bo ograniczają nas przepisy. Na pewno wyjdziem w kierunku Państwa jako mieszkańców to już jest samo wysłuchanie problemu, zgłoszenie tego problemu, pojawienie się na sesji i wspólna dyskusja – to jest to, co chcemy jako Radni zrobić. Ja bardzo chętnie do tych rozmów usiądę i porozmawiam. Jeżeli chodzi natomiast o kwestię warunków zabudowy, to Radni mają ręce związane, bo nie do końca dotyczy to tylko i wyłącznie naszej działalności. Są pewne przepisy, które jasno mówią o tym co, gdzie i kiedy może powstać. Można powiedzieć, że zarówno Rada jak i Wójt są organem,

które wydają decyzje na podstawie przepisów. Proszę wziąć pod uwagę, że wydanie czy niewydanie jakiegokolwiek decyzji wiąże się z tym, że musi ona być oparta na przepisach prawa. Czy decyzja będzie pozytywna dla Państwa, a negatywna dla drugiej strony czy na odwrót – to nie jest typowo decyzją Rady czy Wójta. Nieopieranie się na przepisach prawa również grozi różnego typu konsekwencjami. Jeżeli dana nieruchomość może uzyskać warunki zabudowy to my możemy jedynie powiedzieć, że jesteśmy przeciwni i mówiąc wprost i szczerze ja powiem Panu, że jestem bardzo za tym, żeby Panu nie było pod górkę i żeby czerpał Pan ze swojego terenu jak najwięcej korzyści, ale to będzie tylko to, co chciałby Pan usłyszeć z moich ust, a nie to co jest w rzeczywistości prawdą, ponieważ tak jak już wcześniej wspominałem – te ograniczenia są takie, a nie inne. Rozumiem, że oczekuje Pan od Radnych jakiegokolwiek stanowiska, ale ja np. stanowiska nie potrafiłbym wypracować, ponieważ nie mogę go wypracować. Jedyną opcją, którą Rada mogłaby jakkolwiek wpłynąć, to byłoby tworzenie planów miejscowych. Zresztą o planach miejscowych mówiłem już kiedyś, zanim zostałem Radnym, że jest to bardzo ważna kwestia, żeby plany miejscowe tworzyć. Wbrew przekonaniu innych – plany miejscowe nie dotyczyłyby tylko mieszkaniówki, ale również terenów zabudowy rolniczej, czyli rozbudowy siedliska czy to terenów zielony, które byłyby bez prawa zabudowy. To ten problem całkowicie by rozwiązało, natomiast lata, które są już od samego początku istnienia ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym spowodowały problemy, z którymi dzisiaj się zmierzamy. Nie byłoby takich narzędzi jak warunki zabudowy, gdyby teren był objęty planem, natomiast trzeba pamiętać, że plany nie są tanie i też dosyć mocno pociągają budżet gminy, więc decyzje o tworzeniu planów nie są proste. Może gdyby władza poprzednia zajęła się tworzeniem tych planów, to dzisiaj nie byłoby tego problemu. Niektóre gminy w województwie wielkopolskim, jak np. Ostrowo, nie ma problemu z warunkami zabudowy, ponieważ cały teren gminy jest objęty planem miejscowym i nie występuje tam problem z warunkami zabudowy, który występuje u nas. Niestety te działania nie były podejmowane dzisiaj, kiedy mamy reformę planowania przestrzennego, tylko te czynności podejmowane są już od wielu lat. Podpoznańskie gminy też bardzo mocno są rozwinięte w planach miejscowych i wiele gruntów jest już przeznaczonych na dane tereny. Województwo kujawsko-pomorskie też ma bardzo dużo terenów zwłaszcza takich, które całkowicie wyeliminują zabudowę. To nie są plany, które wbrew przekonaniu niektórych mówią tylko o tym, że plany dotyczą mieszkaniówki, bo w Gminie Gniezno niestety pojawiają się tematy i plany miejscowe głównie z mieszkaniówką. Inne województwa, tak jak województwo kujawsko-pomorskie, a zwłaszcza tereny przy jeziorach, są już objęte planami miejscowymi, ale nie mieszkaniowymi, tylko właśnie mówiącymi o tym, że mają to być tereny zalesione czy tereny zielone. U nas tego nie było i dzisiaj mogę tylko Panu powiedzieć, że wspieram, ale mówiąc wprost – niestety nie mamy na to wpływu. Nie wiem czy Pani Wójt jeszcze się odniesie do tego tematu czy Pan Kierownik chce coś powiedzieć na ten temat, ale chciałem, żeby to wybrzmiało. Zawodowo zajmuję się tym tematem i dlatego chciałem, żeby też inni się dowiedzieli jakie są problemy i jak je można rozwiązać. Widzę, że mamy Panią Agnieszkę Rzempałę-Chmielewską. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: W temacie planów, jeżeli o tym rozmawiamy – ja bym się chciała zapytać jak wygląda sytuacja obecna z przygotowaniem planu ogólnego, który powinien przejść do połowy tego roku?

- Wójt Maria Suplicka: Jesteśmy w przygotowaniu planów zagospodarowania przestrzennego i właściwie dopiero po ukończeniu tych planów będziemy mogli kontynuować prace nad planem ogólnym. Te prace są na razie w zawieszeniu.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ale to znaczy, że my zdążymy do połowy roku?

- Wójt Maria Suplicka: Tak, zdążymy.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Teraz wszystkie te warunki zabudowy, które były składane do końca roku, to one będą w mocy obowiązywania, a te które w tym roku?

- Wójt Maria Suplicka: Cały czas można składać wnioski o warunki zabudowy, z tą różnicą, że zmienia się termin ważności tych warunków zabudowy. Te wnioski o warunki zabudowy, które zostały złożone do 16 października, warunki zabudowy można uzyskać bezterminowo na czas nieokreślony, natomiast po 16 października będą wydawane warunki zabudowy terminowo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A ten wniosek dotyczący tego terenu był złożony przed 16 października czy później?

- Wójt Maria Suplicka: To jest wniosek, o ile pamiętam, złożony przed 16 października.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli jeżeli będą wydane warunki to są bezterminowe?

- Wójt Maria Suplicka: Tak. Na razie trwa procedura. Ja chciałabym się właśnie odnieść do tej procedury. Każdy z zainteresowanych może złożyć wniosek o warunki zabudowy. Z chwilą złożenia wniosku rusza procedura. Ona jest dość skomplikowana, wymaga potwierdzenia ustaleń, opinii i dodatkowo tutaj ogromną rolę odgrywa urbanista, który pracuje dla nas na zlecenie. W każdej gminie urbanista właściwie zajmuje się analizą i oceną możliwości wydania warunków zabudowy. W tej indywidualnej sytuacji jesteśmy cały czas jeszcze przed wydaniem warunków zabudowy. Nie mamy jeszcze pełnej analizy i oceny, także jesteśmy jeszcze w trakcie realizacji.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A jeszcze chciałam zapytać, bo to jest ta działka 138/4 i ona została wydzielona z dużo większej działki, tak? Poniżej ta działka, która jest, to tak się domyślam, że to jest ten sam właściciel, ale tak naprawdę tam nie było żadnych warunków składanych, więc tak naprawdę co do tej dalszej działki to będzie sprawa uregulowana w planie ogólnym?

- Wójt Maria Suplicka: Nie potrafię tego powiedzieć. O ile pamiętam to chyba nie ma tam wniosków złożonych.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czy Pan wie? To jest kawałek wydzielony z działki dużo większej, tak?

- Piotr Gozdecki: Kolejna działka jak Pani patrzy tutaj poniżej, to już jest innego właściciela. To jest tego właściciela, co ma po prawej stronie to osiedle sześć hektarów. Jak Pani spojrzy na prawo to naprzeciwko tych działek to jest ten sam właściciel. To zostaje, bo tam jest chyba 2,70 ha, a względem prawa do 2 ha jest chyba dzielone, bo nie trzeba opinii środowiskowej.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ale czy to znaczy, że jeżeli ten sam właściciel ma działkę poniżej i po drugiej stronie drogi, gdzie już są podzielone działki, to zasadniczo można domniemywać, że też będzie dzielił na działki?

- Piotr Gozdecki: Raczej tak. Względem tego co wiem, że jak już jest jakaś linia zabudowy domków jednorodzinnych, to dołożenie kolejnych gruntów to jest tylko formalność.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A tam przy drodze między tą działką niezagospodarowaną, a tą już podzieloną – tam są jakieś dwa domy. To jest gospodarstwo rolne?

- Piotr Gozdecki: Po lewej stronie?

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Przy samej drodze tej żółtej, o właśnie to. Po lewej stronie.

- Piotr Gozdecki: To jest gospodarstwo rolne też.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli generalnie jest gospodarstwo rolne, po drugiej stronie są działki pod zabudowę mieszkaniową, za tym jest jeszcze póki co wolna działka, więc zasadniczo można powiedzieć, że nie wiadomo co powstanie.

- Piotr Gozdecki: Nie wiadomo co powstanie.

- Monika Dobińska: Dzień dobry, ja się nazywam Monika Dobińska i mieszkam w tych domkach wyżej. Rozmawiałam z właścicielką tej działki, o którą Pani pyta i oni rozumieją moją blokadę przed mającym tam powstać osiedlem, bo sami sobie tego nie wyobrażają. Taka była wczorajsza rozmowa. Oni tego pola na razie nie biorą w ogóle pod uwagę, żeby coś tam miało powstać stycznego z nimi. To jest informacja z wczoraj bezpośrednia. Ja mówiłam, że wybieram się właśnie tutaj na to spotkanie. Przychodzę z taką własną intencją jako mama. My uciekliśmy spod Poznania, ponieważ tam po narodzeniu moich dzieci okazało się, że sąsiad bardzo dużo spożywa marihuany i wszystko przychodziło wentylacją do mieszkania. Przepraszam, jako mama zawsze jestem pełna emocji. My po prostu uciekaliśmy z dziećmi gdzie się da, żeby to otoczenie było czyste, spokojne. Tu trafiliśmy na rolniczą okolicę. Bardzo sobie cenimy gospodarstwa, które są wokoło. Kochamy obserwować to, jak to życie wygląda i jakie było dawne. Cenimy te wszystkie wartości, którymi nasi sąsiedzi żyją. Bardzo im kibicujemy i chcielibyśmy, żeby ta okolica taka pozostała – taka naturalna, prawdziwa, dziewicza, polska. Boimy się po prostu tych sąsiadów, którzy nam się przykleją z tyłu, bo nie wiemy kto do nas przyjdzie. Ja nie chcę po raz kolejny uciekać. Chcę po prostu chronić swoje dzieci i dać im tą świeżość, tą naturalność, tą wolność. Wiem, że to nie jest tak silne jak prawo i artykuły, o których Pan mówi. Wiem, że jest coś, co nas ogranicza, ale wiem, że w każdym prawie jest jakaś luka, można się czegoś doczepić, jakoś spróbować przynajmniej, dlatego ten mój głos tutaj z prośbą, żeby Państwo to też wzięli pod uwagę, że po prostu nie chcemy wchodzić w to społeczeństwo tak mocno. Niektórzy chcą żyć tak i szukają tego swojego miejsca na świecie specjalnie, żeby czuć się bezpiecznie i to sobie zagwarantować. To taka moja opinia.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Ja jeszcze mam pytanie do Pana Kierownika w tym temacie. Panie Kierowniku, czy wpłynęły jakiekolwiek możliwe protesty, sprzeciwy dotyczące tej inwestycji? Proszę powiedzieć jakie narzędzia ma strona w postępowaniu o warunkach zabudowy, która jest przeciwna danej inwestycji.

- Kierownik Robert Błoch: Dzień dobry Państwu. Protesty wpłynęły – mieszkańcy okoliczni, głównie właściciele gospodarstw rolnych, ale też był wniosek od pani Sołtys z głosem przeciwnym takiej inwestycji. Ja chciałbym zaznaczyć najważniejsze rzeczy, bo można rozmawiać, można poruszać tematy, można też poruszać tematy emocjonalne związane z pewnymi sprawami, ale my pracujemy w administracji i tutaj główną rolę grają przepisy. My możemy sobie na różnych spotkaniach opowiadać o tym, jak powinno być czy jak być nie powinno, ale pamiętajmy, że urząd czy Wójt wydając decyzję, opiera się na przepisach prawa. Niestety ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - wielokrotnie na spotkaniach z Państwem czy w rozmowach nawet z Panem Piotrem też to podkreślałem – jest złą ustawą, Niestety. Wiele rzeczy w niej jest kontrowersyjnych czy stwarzających możliwość do polemiki. Mamy do czynienia z sytuacjami, że w jednakowych sytuacjach problemowych, tak jak w tym przypadku – jedna strona występuje o ustalenie warunków zabudowy, druga strona nie chciałaby, żeby te warunki zostały ustalone – mamy wyroki sądów zarówno korzystne dla jednej ze stron, jak i dla drugiej ze stron. To rozstrzyganie bywa bardzo trudne. Tu podstawowa sytuacja – przepis mówi jasno, że żeby ustalić gdzieś warunki zabudowy, muszą być spełnione określone warunki. Pierwszym najważniejszym warunkiem jest to, czy w sąsiedztwie znajduje się zabudowa. Dokładnie jest to zapis mówiący o tym, że należy zbadać, czy w obszarze analizowanym istnieje działka dostępna z tej samej drogi publicznej, o podobnej funkcji jak wnioskowana. Tutaj mamy przypadek, gdzie te 3 budyneczki, które może nie są tak widoczne w tym przybliżeniu – jakbyśmy troszeczkę zbliżyli ten teren to będzie to bardziej widoczne; jest to też jeden z budynków, o którym przed chwilą Pani mówiła – są dostępne z tej samej drogi, z której dostępna jest działka, na którą wpłynął wniosek o ustalenie warunków zabudowy. Są to budynki typowo mieszkalne – w ewidencji gruntów widnieją jako B. Pierwszy zasadniczy warunek,

który ustawa przewiduje jest od razu spełniony, ponieważ w najbliższym sąsiedztwie dostępne z tej samej drogi są budynki o podobnej funkcji jak wnioskowane. Inną kwestią jest to, że z tej samej drogi publicznej dostępne jest duże gospodarstwo rolne. Sytuacja nie jest zero-jedynkowa, ale niestety decyzje czy to o warunkach zabudowy, czy jakiegokolwiek inne decyzje administracyjne, nie są decyzjami uznaniowymi. One muszą opierać się o konkretne przepisy prawa. Jeżeli miałyby być wydana decyzja odmowna, należy powołać się na konkretny przepis prawa, który zostanie złamany. Ustawa o planowaniu przestrzennym jasno wymienia – w tej chwili jest to 6 punktów, które muszą być spełnione. Jeżeli wszystkie z 6 punktów są spełnione, to generalnie ustawodawca nie przewiduje jakiegoś innego przepisu, który jest łamany i na podstawie którego można odmówić. Niestety tak działa ta ustawa. Wpływa wniosek na 19 domów, ale nikt nie mówi, że te 19 budynków tam powstanie. Obecnie ustawodawca stworzył taką sytuację poprzez zmianę przepisów wymuszającą na samorządach stworzenie planów ogólnych, a co za tym idzie – w planach ogólnych niezwykle ciężko będzie móc wystąpić o warunki zabudowy, ponieważ będzie to możliwe tylko na tzw. Obszarach uzupełnienia zabudowy, których akurat w naszej gminie, w oparciu o pewne wyliczenia, nie będzie można wyznaczyć zbyt wiele, ponieważ my już mamy według wszelkich wyliczeń i danych statystycznych przesyt zabudowy mieszkaniowej w naszej gminie i nie możemy, zgodnie z rozporządzeniem, które do tej zmiany ustawy zostało wydane, wyznaczyć zbyt dużej ilości zabudowy mieszkaniowej, co niestety zrodzi konsekwencje. Tutaj w pełni obawy mieszkańców rozumiem i stąd taka ilość składanych wniosków, ponieważ gdyby ta wnioskowana działka w planie ogólnym nie wypadła pod teren uzupełnienia zabudowy, to generalnie właściciel tej działki, poza uprawą tej ziemi, nie będzie mógł na niej nic zrobić. Jeżeli ktoś nie jest rolnikiem i po prostu posiada jakiś areal, a takich sytuacji w naszej gminie jest mnóstwo, to logicznym jest i dla mnie, i myślę, że tutaj dla wszystkich obecnych, że chce się jakoś zabezpieczyć na przyszłość, żeby ta ziemia nie została dla niego bezużyteczna i można by powiedzieć, że bezcenna. Te wszystkie wnioski, które teraz wpływają – w tym ten – to nie jest jednoznacznie przesądzone, że te budynki powstaną, że te działki się podzielą. Oczywiście jest taka możliwość, bo jeżeli ktoś uzyskuje warunki zabudowy na kilka czy kilkanaście budynków, uprawnia go to do wydzielania mniejszych działek niż 3000 m każda. Jest to forma zabezpieczenia. Tego już nie wiemy co się dalej wydarzy. Został złożony wniosek, my go rozpatrujemy zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, strony postępowania na każdym etapie są informowane. Wpływa do nas wniosek, my ustalamy krąg stron postępowania, następuje zawiadomienie o wszczęciu postępowania, każdy dostaje to na piśmie, dodatkowo zawiadomienie idzie do sołtysa na tablicę ogłoszeń. Jeżeli zostanie opracowany jakiegokolwiek projekt decyzji o warunkach zabudowy – czy to projekt pozytywny, czy projekt odmowny – my zawiadamiamy dalej strony o każdym etapie, czyli w przypadku pozytywnego projektu zawiadamiamy strony, że projekt został sporządzony i wysłany do uzgodnień. W tym zawiadomieniu są wymienione instytucje, które projekt będą uzgadniać. W przypadku, gdy projekt jest odmowny, nie ma konieczności uzgadniania tego z żadnymi innymi organami. Bezpośrednio strony postępowania są zawiadamiane, że postępowanie się zakończyło. Projekt każdorazowo przed wydaniem jakiegokolwiek decyzji wysyłamy wszystkim zainteresowanym do wglądu i też jest określony czas na wniesienie uwag. Możliwości na składanie uwag jest naprawdę dużo. Na samym końcu jest wydawana decyzja administracyjna – albo o ustaleniu warunków zabudowy albo o odmowie ustalenia warunków zabudowy – od której na samym końcu służy stronie, zgodnie z pouczeniem, odwołanie. Tutaj należy zakładać, że w przypadku, kiedy decyzja byłaby pozytywna – odwołanie wniosłoby strony, które nie są zadowolone z tej decyzji. Jeżeli byśmy wydali decyzję odmowną to należy zakładać, że niezadowoloną stroną będzie wnioskodawca, ponieważ wnioskował jednak o ustalenie tych warunków. My omawiamy dzisiaj jeden przypadek. Tak jak Pani Wójt przeczytała w sprawozdaniu – rok 2025 zakończyliśmy z liczbą 1552 wnioski. Mówienie, że załatwiamy tysiące spraw to już nie jest goło słowie tylko to jest realny problem. To jest jednostkowa sytuacja z ponad półtora

tysiąca spraw, a takich konfliktowych rzeczy mamy naprawdę więcej. Dzisiaj omawiamy jedną sprawę. To nie są proste tematy ze względu na to o czym mówiłem, że niestety przepisy są takie, że zarówno jedna jak i druga strona zainteresowana znajdzie wyroki sądów pod swoje argumenty. Niestety takie mamy dzisiaj czasy. Wyrok z Łodzi, o którym mówił Pan Piotr, jest wyrokiem kuriozalnym, ale my możemy tylko o tym mówić. My wielokrotnie w różnym gronie rozmawialiśmy, że to powinno być systemowe rozwiązanie. Wiadomo, że nie my za to odpowiadamy. My możemy jedynie podpowiadać na bazie wieloletniego doświadczenia w tych tematach, ale jeżeli ktoś kupuje działkę na wsi to już na bazie pierwszego dokumentu, który poświadcza zakup działki, czyli akt notarialny, który jest sporządzany przez urzędnika państwowego – powinna być każdorazowo deklaracja oprócz tych wszystkich regułek, to powinien być zapis, że: „Ja, nowo wprowadzający się na tereny wiejskie, niniejszym aktem swoim podpisem oświadczam, że nie będę rościł żadnych pretensji do działalności rolniczej odbywającej się na tym terenie” i problem jest rozwiązany. Jeżeli ktoś później złoży jakieś skargi na działalność rolnika to odsyłamy do aktu notarialnego – jest podpis, kupił pan działkę, podpisał pan, że nigdy nie będzie pan rościł tych pretensji. Niestety takich przepisów nie ma i później niestety na samorząd spada dosyć mocny ciężar polegający na tym, że my jesteśmy stroną rozstrzygającą między jednym a drugim. Rację ma i wnioskodawca, ponieważ złożył ten wniosek, bo boi się, że w planie ogólnym jego teren nie będzie wyznaczony pod uzupełnienie zabudowy i chce mieć pewność, że ta ziemia nie będzie leżała odłogiem; że będzie mógł coś z tym kiedykolwiek zrobić. Mamy drugą stronę, która z kolei boi się o prowadzenie swojej codziennej działalności rolniczej, która stanowi podstawowe źródło utrzymania. Możemy dyskutować bardzo długo. Myślę, że dzisiaj akurat tyle czasu aż nie mamy, bo temat jest naprawdę ciężki i rozległy. Sprawa jest w toku, tyle możemy powiedzieć. Żadne decyzje jeszcze nie zostały podjęte. O każdej czynności będziemy zainteresowane strony informować, także możliwość składania uwag jest na całej przestrzeni trwania postępowania. Jeżeli ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytania to oczywiście odpowiem.

- Natalia Gozdecka: Dzień dobry, Natalia Gozdecka. Ja tylko pragnę zauważyć, że te 3 działki, które są pokazane na mapce, to są właśnie wydzielone działki tej pani, co teraz chce podzielić 19 działek. My z tymi sąsiadami mieliśmy już problem jakieś 20 lat temu. Podawali nas do różnych instytucji właśnie m.in. o hałasy i zapachy, także my już przeszliśmy trochę z trzema sąsiadami, a co dopiero jak powstanie naprzeciwko gospodarstwa 19. Temat gminie jest też znany, bo to już było wielokrotnie podnoszone, dlatego moja prośba jest taka, żeby to Pani Wójt właśnie podjęła jakieś kroki, żeby nie zostały dzielone działki naprzeciwko gospodarstwa. Teraz odnosząc się do tych trzech działek, że to jest B, to ja mam zapytanie: na jakiej podstawie zostało zrobione to B? To było kiedyś BR, a w ogóle żeby było BR, to działki powinny mieć po 3000 m, a żadna z nich nie ma. Ja też mam pytanie: na jakiej podstawie zostały wydzielone te 3 działki?

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Może Pani ten skrót BR rozwinąć?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Grunt rolny zabudowany.

- Natalia Gozdecka: Żeby były w ogóle wydzielone te 3 działki, na tamte czasy był taki przepis, że działki powinny mieć 3000 m, a żadna z nich nie ma 3000 m. BR było zmienione na B i teraz opieramy się na tym, że to jest B i na tej podstawie, że to jest linia zabudowy mieszkaniowej. Opieramy się tym, że dzięki temu możemy dzielić 19 działek.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy na ten temat Pan Kierownik chce odpowiedzieć?

- Kierownik Robert Błoch: Ja tylko powiem, że to nie Urząd Gminy decyduje o użytkach gruntowych. Myślę, że Pan Przewodniczący najlepiej wytłumaczy pewne sprawy, ale użytek został najprawdopodobniej zmieniony przez geodetę. Został zgłoszony w ośrodku geodezyjnym, który podlega Starostwu Powiatowemu i w ewidencji widnieje B. W ogóle nie ma żadnej roli gminy w zmianie użytków. To nie Urząd Gminy decyduje o tym jakiej klasy jest ziemia i czy użytek jest B czy BR.

- Natalia Gozdecka: B w ogóle nie powinno być wydzielone, bo te działki mają poniżej 3000 m.
- Kierownik Robert Błoch: Z tego co sprawdzałem w ewidencji w starostwie, to działki zostały wydzielone na mocy decyzji podziałowej z 1994 roku. Ciężko mi się odnieść do tego, nie widząc papierowo tych decyzji.
- Natalia Gozdecka: Ale one powinny mieć 3000 m.
- Kierownik Robert Błoch: Wszystko jest do sprawdzenia, ale ja w tej chwili nie odpowiem na to pytanie dlaczego w 1994 roku taki a nie inny podział nastąpił. Ciężko jest mi się odnieść do tego, nie mając przed sobą takiej dokumentacji. Na podstawie ewidencji w starostwie mam jedynie wgląd w to, że w 1994 roku ten podział nastąpił. Dlaczego jest użytek B – to już niestety nie jest pytanie do nas.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: To może ja wyjaśnię, bo tam jest użytek B. Temat jest złożony, jeżeli chodzi o użytki B a grunty rolne zabudowane BR. Grunty rolne zabudowane BR mogą być tylko i wyłącznie w momencie, kiedy teren jest przeznaczony i prowadzone jest na nim gospodarstwo rolne. Nie jest ważna powierzchnia tej działki, ale ważne jest to, co jest na niej prowadzone i jaka działalność. Mógłbym też długo opowiadać, ale opowiem na moim przykładzie, gdyż nie jestem rolnikiem, ale moja nieruchomość jest gruntem rolnym zabudowanym, ale tylko i wyłącznie dlatego, ponieważ znajdują się na niej zwierzęta gospodarskie. Nie ma możliwości, żeby na działce z użytkowaniem B znajdowała się stajnia lub budynki gospodarskie do celów rolniczych. Tu też była sytuacja, że była robiona modernizacja ewidencji gruntów i budynków i moja nieruchomość została przekwalifikowana na grunt B przez geodetę, który wygrał przetarg na modernizację ewidencji przez starostwo. Później wypisywałem wniosek o zmianę z urzędu, czyli powrót do BR, tylko i wyłącznie dlatego, żeby umożliwić mi prowadzenie hodowli koni. Wszystkie działki, które tutaj widzimy, nie mają zaplecza rolniczego. W związku z tym, na nas jako geodetach, spoczywa obowiązek zamiany tego gruntu na grunt mieszkaniowy, czyli B. To są tereny przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Tam są odpowiednie ustawy, rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Można przeczytać jaki użytek gruntów jest zaliczany i co się na nim znajduje. Mamy wyszczególnione kiedy może być użytek BR, B, BI, BZ – mamy różne typy użytków gruntowych.

Radny Jakub Fryza opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.
--

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: W tym wypadku nie ma możliwości, żeby było tutaj BR. Teraz jeszcze pytanie na jakiej podstawie był ten podział, bo trudno powiedzieć, ale ten podział mógł być zrobiony na podstawie warunków zabudowy, które były wydane w 1994 roku czy miejscowego planu, w zależności z jakiego artykułu. Mógł też być zrobiony na podstawie art. 95, który mówi o tym, że grunty, które są zabudowane, mogą zostać podzielone na potrzeby korzystania z tej nieruchomości, bez względu na powierzchnię, żeby odpowiednio było przeznaczone do korzystania z tego budynku mieszkalnego. Działki B z użytkowaniem B to są wszystkie działki, które nie prowadzą gospodarstwa lub jakiejkolwiek działalności związanej z prowadzeniem gospodarstwa. Bardzo dużo jest błędów np. w Mieście Gnieźnie, gdzie budynki są zaznaczone jako grunty rolne zabudowane BR, ale po to są modernizacje ewidencji gruntów i budynków, żeby takie błędy wyeliminować. Obecnie modernizacja jest np. w Gminie Witkowo. Wiem też, że jest w planie Gmina Gniezno. Będzie to modernizowane i jeżeli pojawią się sytuacje, gdzie nieruchomości nie są wykorzystywane na cele rolne, to wtedy przyjdzie geodeta i będzie to zmieniał. Tym nie zajmuje się Urząd Gminy Gniezno, tylko Starosta Gnieźnieński zleca modernizację ewidencji gruntów i budynków. Jest ogłaszany przetarg, w odpowiedni sposób cała procedura rusza i geodeci wychodzą w teren, mierzą i dokonują aktualizacji. Niestety w tym wypadku, jeżeli mamy B, to nie jesteśmy w stanie tego odwrócić. Tu jeszcze jest jedna ważna kwestia – bardzo ciężko jest odwrócić B na grunt rolny zabudowany. Wręcz są przypadki niemożliwe z pewnymi wyjątkami, które tylko i wyłącznie mogą dotyczyć prowadzenia gospodarstwa

rolnego. Tak to wygląda w kwestii użytku B a BR. Myślę, że w miarę wytłumaczyłem. Starłem się logicznie i jak najbardziej zrozumiale wytłumaczyć, ale odsyłam do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Tam jest wyznaczone co do czego przyklejamy. Jakby były jeszcze jakieś pytania w kwestii geodezyjnej to odpowiem.

- Piotr Gozdecki: No dobrze, jeżeli ta sprawa jest sprawdzana przez obydwie strony – zobaczymy kto w tym wątku będzie miał rację. Moim zdaniem powinno być nadal BR, ale mogę się mylić. Zobaczymy co wyjdzie w dokumentach. Jeżeli gmina mówi, że nie ma umocowań, bo musi wydać tą decyzję to mam pytanie. Wydaje mi się, może się mylę, że każda powstająca inwestycja nie powinna oddziaływać na istniejącą. Czy Urząd Gminy jest świadomy tego, że z powodu zaprzestania przeze mnie działalności, mogę oczekiwać od Urzędu Gminy odszkodowania?

- Wójt Maria Suplicka: Może Pani Mecenasa.

- Mecenasa Justyna Nowak: Tutaj już wchodzimy na dalsze pole odszkodowań cywilnych, ale to jest na dalszym planie. Trudno będzie przypisać nam, jako gminie, jakąkolwiek winę, jeżeli wydamy warunki zabudowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie wiem jak to ewentualnie byłoby ocenione przez sąd. Jest to daleko idąca konsekwencja, która może się nigdy nie spełnić. Nie mogę jej oczywiście wykluczyć. Niemniej, na chwilę obecną cała ta sprawa dotyczy jednak postępowania administracyjnego w konkretnej sprawie, które zostanie zakończone decyzją i od której to decyzji będą Państwu przysługiwać odpowiednie środki prawne. Na chwilę obecną nasze forum, nasza Rada nie ma kompetencji, żeby to postępowanie w jakikolwiek sposób recenzować, oceniać czy wpływać na sposób jego prowadzenia, gdyż jest to kompetencja Wójta, który wydaje decyzję w konkretnej sprawie. To postępowanie musi zostać zakończone ostatecznie i wówczas ewentualne jego konsekwencje będą już dalej oceniane. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Może jeszcze ja dodam w temacie odszkodowań, bo ta sprawa ma dwie strony medalu, ponieważ niewydanie decyzji o warunkach zabudowy, jeżeli będą spełnione wszystkie warunki, wiąże się z tym, że inwestor występuje do gminy o odszkodowanie w związku z utratą wartości nieruchomości z narażeniem mówiącym wprost. Jeżeli były przepisy mówiące o tym, że ta inwestycja może być zrealizowana, to jej niewykonanie wiąże się z wypłaceniem odszkodowań. W naszym powiecie miało to miejsce. Osobiście współczuję Państwu, że musicie się z tą sprawą mierzyć na co dzień i że taka sytuacja się pojawiła, natomiast pamiętajmy o tych dwóch stornach medalu.

- Robert Boiński: Boiński Robert, Solidarność Rolników. Ja chciałem się zwrócić do Pani Wójta i do Radnych. Pamiętajcie Państwo, że koło gospodarstwa nie powstaje jedna działka, tylko 19 - w sumie 22 działki. Tutaj Pan wspominał o ciężarze gminy, kiedy te konflikty są. Tu na pewno będą te konflikty, bo to jest duże gospodarstwo i duża ilość zabudowy. Pani Wójt, ja apeluję, żeby naprawdę się pochylić nad tym tematem mimo tych przepisów jasnych, bo tutaj wiemy jakie są te przepisy, ale na gminę spadnie wielki ciężar. Będzie wiele konfliktów i wiele problemów. Gmina nie powinna sobie takich rzeczy szykować na przyszłość. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Ja mam takie pytanie. Panie Kierowniku, czy jesteśmy w stanie bardziej wnikliwie zbadać tą sprawę i rozwiązać wszelkie wątpliwości? Czy jesteśmy w stanie jakoś spróbować usatysfakcjonować strony, że ten temat będzie dogłębnie zbadany? Rozumiem, że wszystkie są wnikliwie badane, ale tą szczególnie.

- Kierownik Robert Błoch: Do każdej sprawy podchodzimy w ten sam sposób, ale mogę powiedzieć jedno, że my rozpatrujemy za każdym razem wszystkie możliwości. To nie jest tak, że jest jakaś wzorka. Każda sytuacja jest jednostkowa. Może być ustalenie warunków zabudowy na działkę, gdzie dookoła są tylko budynki mieszkalne, ale bardzo dużo wniosków jest tego typu, gdzie jednak ta planowana zabudowa mieszkaniowa będzie towarzyszyć zabudowaniom oznaczonym jako BR. Z naszej strony

mogę obiecać, że dopełnimy wszystkich formalności, które powinny zostać spełnione i wydamy w oparciu o te wszystkie dowody, które zostaną zgromadzone i wszystkie dokumenty, które w aktach sprawy będą, w tym uwagi stron – zostaną bardzo dogłębnie zbadane i w oparciu o ustalone fakty i wszystkie posiadane dokumenty, będziemy wydawać decyzję w tej sprawie.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja trochę sparafrazuję klasyka i powiem, że rolnicy rolnikom zgotowali ten los, bo przecież te wszystkie działki, które powstają na terenie Gminy Gniezno to nie to, że gmina posiada te tereny i je sprzedaje, tylko w większości przypadków to są rolnicy, którzy te działki dzielą. Ja powtórzę to, co mówiłam na Komisji, że chyba jedyną możliwą drogą do rozwiązywania tego typu problemów jest po prostu dogadywanie się między rolnikami o sprzedaż tych nieruchomości. Ja wiem, że to jest trudne. Znamy film „Sami Swoi” i wiemy jak to było, ale taka jest polska rzeczywistość. Co Urząd Gminy ma w tej sytuacji poradzić, że będzie konflikt? No będzie konflikt, ale tego konfliktu nie wywołał urząd, tylko to są sprawy czysto sąsiedzkie. Tak de facto, jeżeli są rolnicy i jeden chce dalej kontynuować działalność; ma dzieci, które dalej kontynuują tę działalność, ale obok jest rolnik, który albo nie ma dziecka, albo już nie chce tej działalności prowadzić i dzieli te działki, bo co ma z tym terenem zrobić. To są takie rzeczy obiektywne. To jest decyzja tego właściciela, natomiast to są fakty niezależne ani od nas, ani od Was. My mamy dzisiaj dyskutować o rzeczach, które od nas nie zależą kompletnie. Rolnik, który chce rozwijać swoją działalność rolną, obserwuje co się dzieje w okolicy to albo sam wyjdzie z inicjatywą przejmowania nieruchomości od sąsiadów, bo w innym wypadku będzie tak się to kończyło. Ja wiem, że to jest sprawa trudna. Szczerze powiedziawszy, może to jest niepopularne co powiem, ale tak uważam – rolnicy rolnikom gotują ten los. Ile my mamy zasobu gminnego, który my chcemy sprzedać? To są nieliczne sytuacje. Część z nas, która się osiedliła w Gminie Gniezno, też kupiła kiedyś działki od rolników. Taka jest rzeczywistość.

- Andrzej Frankiewicz: Andrzej Frankiewicz, Wielkopolska Izba Rolnicza. Zjawiłem się tutaj nie bez powodu, bo zawsze samorząd rolniczy staje po stronie rolników i jeżeli jest problem to staramy się wypowiedzieć w tej kwestii i pomagamy. Tutaj wracając do tego, co powiedziała Pani Rzempała – wie Pani co, jak są wypadki samochodowe to też musi urząd rozstrzygnąć, chociaż obie strony tego nie chciały. Po coś urząd jest – po to, żeby rozstrzygał. Też nikt nie chciał tego wypadku, ale się stało.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ale tak jak w sądzie – zawsze ktoś będzie niezadowolony.

- Andrzej Frankiewicz: Po to jesteśmy tutaj, żeby to rozstrzygać. Jest problem i nie będziemy chować głowy w piasek.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja rozumiem, ale dzisiaj nie wiemy jaka decyzja będzie. Ktoś będzie z niej niezadowolony, bo nie ma innego rozwiązania.

- Andrzej Frankiewicz: Wie Pani co, w małżeństwie też jest ktoś niezadowolony zawsze, także możemy zawsze tak mówić, ale to nie jest argument. Naprawdę jeżeli będziemy tłamsić i zduszać rolników, którzy mają inicjatywy i chcą się rozwijać, a będzie im się podkładać kłody pod nogi, to będzie ich ubywać. Pani chciałaby, żeby został zachowany pewien krajobraz wsi. To są takie górnołotne wypowiedzi, ale tego już nie będzie. Wiadomo, że ludzie uciekają z miast, chcą się budować itd. Ja też się nie dziwię tej pani, która dzieli. Rozumiem, że ma swoją intencję. Na wsi dużo się dzieje. Teraz to już nie jest tylko teren rolniczy i nigdy nie było powiedziane, że to jest dla rolników, bo też jest dla poetów, artystów itd. Możemy się cofać w czasie, ale tutaj wracając do tematu działalności Pana Piotra – dlaczego jest tak łatwo storpedować, operując tymi samymi przepisami, rolnika, który chce postawić chlewnię? Chcą postawić wiatrak, chcą postawić fermę fotowoltaiczną i też występują o warunki i zaraz może być grono ludzi, może być protest, może być komitet, który się zawiąże i mimo tego, że urząd jest związany przepisami, nie może nic zrobić, pomóc, to dla tej społeczności jakoś

znajduje się ta furtka i możemy zrobić w ten sposób, że rolnik odstępuje od tej batalii. Teraz jeżeli rolnik występuje, chroniąc swój interes – jakimi operatami musi się przedłożyć przed urzędem, żeby wykazać, że to będzie miało wpływ niekorzystny na jego działalność? Z tym Państwa zostawiam.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Pani Wójt, już prosiłem Pana Kierownika, ale to Pani będzie wydawała decyzję o warunkach zabudowy. Czy możemy tutaj zadeklarować, że ten wniosek będzie wnikliwie sprawdzony?

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, gdybym miała taką deklarację złożyć, to trochę byłabym bezzgodna z zasadą bezstronności, obiektywizmu i równego traktowania. Podtrzymam to, co Pan Kierownik powiedział. My traktujemy każdą sprawę indywidualnie, ale w równym zakresie analizujemy i staramy się znaleźć sposoby na pozytywne załatwienie sprawy. Ja powiem, że sprawa jest jeszcze bardzo w toku. Czekamy na pewne ustalenia, będziemy jeszcze analizować. Mogę tylko obiecać, że będę osobiście się przyglądać przygotowaniu dokumentów. Tyle mogę obiecać, natomiast musimy jednoznacznie powiedzieć, że my musimy działać w ramach prawa, na podstawie prawa i nie wyobrażam sobie, żebyśmy dokonywali odstępstwa z jakiegokolwiek innego powodu. To jest nasza rola i tego oczekują od nas wszyscy mieszkańcy – równego traktowania, obiektywizmu i bezstronności. Dziękuję.

Radny Jakub Fryza powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Następna w kolejce Pani Radna Maria Brykczyńska. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję. Ja częściowo powtórzę to, co mówiłam na posiedzeniu Komisji i też zgadzam się z Radną Agnieszką Rzempałą-Chmielewską, bo to rolnicy sprzedają ziemię. W poprzedniej kadencji, jak też byłam Przewodniczącą Komisji Gospodarki Rolnej, był podobny spór, gdzie dwóch rolników sąsiadów zaczęło się kłócić m.in. ze sobą i w innych instytucjach. Chodziło o to, że jeden rolnik prowadzi działalność, a drugi sprzedaje działki i tam gdzie już zostały podzielone działki, część ludzi się wybudowała i się zaczęło, że zapach nie ten i inne niedogodności. Co myśmy mogli zrobić? Jedynie mieszkańcy byli zaproszeni, rolnik był zaproszony, władze gminy były i jedynie na zasadzie takich mediacji mogliśmy rozmawiać. Co to dało? Trudno mi powiedzieć. Później już nie dochodziły do mnie sygnały. Jeżeli my, jako Radni, to jedynie na posiedzeniach Komisji możemy coś takiego zrobić, bo tak naprawdę administracyjnie nie mamy żadnego wpływu. Są gospodarstwa rolne, które się rozwijają. Już mówiłam, że w Lubochni rolnik bardzo się rozbudowuje, rozwija hodowlę byków i nikt z nas nie ma pretensji, chociaż to jest mój sąsiad zza płotu. Świadomie tu się wybudowałam i nie mam o to pretensji, ale ludzie są różni. To jest taki mój głos do dyskusji, że jedynie na tym polu możemy wspomóc. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze wziąć udział w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń. Czy są jeszcze jakieś pytania w punkcie „Zapytania i wolne głosy”? Pani Maria Brykczyńska, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Tak, bo z tego wszystkiego zapomniałam. Sołtyska Wierzbiczan prosiła, żeby w jej imieniu i w imieniu mieszkańców sołectwa Wierzbiczany podziękować za to, że mogli jeszcze raz opracować Strategię do Wielkopolskiej Odnowy Wsi i ubiegać się w przyszłości o środki. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń w punkcie 7, wobec tego zamykam punkt 7. Przechodzimy do punktu 8 – Zakończenie obrad XXIII sesji Rady Gminy Gniezno.

8. Zakończenie obrad XXIII sesji Rady Gminy Gniezno

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XXIII sesję Rady Gminy Gniezno. Zgodnie z harmonogramem, kolejna sesja odbędzie się 19 lutego 2026 r. Dziękuję bardzo.

Protokolant:

Monika Ofertowicz
Referent

oraz

Monika Salska
Inspektor

Obradom sesji przewodniczył:

Patryk Dobrzyński
Przewodniczący Rady Gminy Gniezno