



RADA GMINY GNIEZNO

Protokół nr XXI

z XXI sesji Rady Gminy Gniezno IX kadencji, która odbyła się w dniu 20 listopada 2025 r. w sali obrad Urzędu Gminy Gniezno

Obrady rozpoczęto o godz. 10:00, a zakończono o godz. 13:30 tego samego dnia.

Na ogólną liczbę 15 Radnych w sesji udział wzięło 15 Radnych:

1. Maria Brykczyńska
2. Łukasz Ciesielski
3. Patryk Dobrzyński
4. Stanisław Frątczak
5. Jakub Fryza
6. Agata Górna
7. Joanna Janiak
8. Alicja Kaczmarek
9. Ryszard Majewski
10. Iwona Modrzejewska
11. Wioletta Nawrocka
12. Mariusz Nawrocki
13. Agnieszka Rzempała-Chmielewska
14. Lech Tubacki
15. Joanna Wojtkowiak

W sesji uczestniczyli również:

1. Wójt Gminy Gniezno – Maria Suplicka,
2. Skarbnik Gminy Gniezno – Lidia Lebizon,
3. Sekretarz Gminy Gniezno – Hanna Wrzaskowska,
4. Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Gminy Gniezno – Robert Gawęł,

5. Dyrektor Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym – Marcin Ostaszewski,
6. Dyrektor Zespołu Szkół w Szczytnikach Duchownych – Lidia Modrzejewska-Krüger,
7. Dyrektor Zespołu Szkół w Zdziechowie – Marzenna Kubiak,
8. Dyrektor Zespołu Przedszkoli w Zdziechowie – Mariola Marek-Kornet,
9. Dyrektor Szkoły Podstawowej w Goślinowie – Beata Szuszkiewicz,
10. Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie – Mariusz Jopa,
11. Kierownik Referatu Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości – Robert Błoch,
12. Kierownik Referatu Rozwoju, Inwestycji i Dróg - Mariusz Nowak,
13. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Spraw Lokalnych – Rafał Skweres,
14. Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych – Adam Galus,
15. Inspektor w Referacie Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości – Sławomir Gabryszak,
16. Mecenass – Justyna Nowak.

Porządek obrad XXI sesji Rady Gminy Gniezno:

1. Otwarcie XXI sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Gminy Gniezno.
3. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gniezno za rok szkolny 2024/2025.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2025-2033;
 - b) zmiany uchwały budżetowej na 2025 r.;
 - c) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok;
 - d) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok;
 - e) obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2026 rok;
 - f) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałej w wyniku jej podziału;
 - g) skorzystania z zaproszenia do nieodpłatnego przekazania nieruchomości położonej we wsi Piekary przez jej współwłaścicieli na rzecz Gminy Gniezno;
 - h) wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na tą samą nieruchomość, oznaczoną geodezyjnie numerem 3/52, położoną w miejscowości Lubochnia;
 - i) nadania nazwy ulicy we wsi Mnichowo;
 - j) przyjęcia programu współpracy Gminy Gniezno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 rok;
 - k) regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Gniezno;
 - l) przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2026 – 2028;
 - m) realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2026;
 - n) realizacji programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2026;
 - o) rozpatrzenia wniosku Pana W.N. z dnia 13 października 2025 r. o podjęcie działań zmierzających do uchwalenia lokalnych regulacji w zakresie ograniczenia godzin nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz uporządkowania liczby zezwoleń i zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania alkoholu na terenie Państwa JST.

7. Informacja nt. analizy oświadczeń majątkowych.
8. Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych.
9. Zapytania i wolne głosy.
10. Zakończenie obrad XXI sesji Rady Gminy Gniezno.

Przebieg XXI sesji Rady Gminy Gniezno w dniu 20 listopada 2025 r.

1. Otwarcie XXI sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Szanowni Państwo, otwieram XXI sesję Rady Gminy Gniezno, która została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153).

Witam Panią Wójt Gminy Gniezno Marię Suplicką. Witam Panie i Panów Radnych obecnych na dzisiejszej sesji Rady Gminy Gniezno. Witam Sołtysów Gminy Gniezno. Witam pracowników Urzędu Gminy Gniezno oraz dyrektorów jednostek podległych i dyrektorów szkół Gminy Gniezno. Witam mieszkańców Gminy Gniezno obecnych na sali oraz tych obserwujących transmisję obrad.

Przypomnę, że zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane na stronie internetowej Urzędu Gminy Gniezno.

Państwo Radni, proszę zalogować się do systemu. Na sali obecnych mamy 13 Radnych, ale cały czas system nie pokazuje. Podejmowanie uchwał będzie prawomocne – mamy quorum. Dołączyła Pani Agnieszka Rzempała-Chmielewska. Na sali mamy obecnych 14 Radnych. W związku z tym, iż mamy zachowane quorum, podejmowane uchwały będą prawomocne.

Szanowni Państwo Radni, przejdźmy do przyjęcia porządku obrad. Porządek obrad Państwo Radni otrzymali w dniu zwołania sesji oraz był zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Gminy Gniezno. Czy ktoś z Państwa Radnych lub Pani Wójt chciałby wnieść wniosek o zmianę porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam punkt 1.

Przechodzimy do punktu 2 – Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Gminy Gniezno.

2. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Gminy Gniezno

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Projekt protokołu został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Gniezno w dniu zwołania sesji, tj. 13 listopada 2025 r., czyli czwartek. Nikt do dnia dzisiejszego nie zgłosił uwag. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zgłosić uwagi do projektu protokołu z XIX sesji Rady Gminy Gniezno? Nie widzę zgłoszeń, zatem uznaję, że protokół z XIX sesji został przyjęty.

Szanowni Państwo Radni, zamykam punkt 2. Przechodzimy do punktu 3 – Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gniezno za rok szkolny 2024/2025.

3. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gniezno za rok szkolny 2024/2025

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pan Robert Gawęł Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Gminy Gniezno. Zapraszam do mównicy.

- Dyrektor Robert Gawęł: Szanowna Pani Wójt, Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Państwo Dyrektorzy, zaproszeni goście, zgodnie z ustawą Prawo oświatowe musimy przedstawić jako organ wykonawczy do 31 października sprawozdanie dotyczące realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny. Od razu zwracam uwagę na to, że jeżeli chodzi o sprawy finansowe to one trochę będą się różniły, ponieważ budżet jest planowany w kalendarzu rocznym, a budżet oświaty do tego sprawozdania jest planowany w kalendarzu roku szkolnego, także czasami mogą być jakieś niezrozumiałe dane – zresztą to wyszło na Komisji Oświaty, na której Państwo dosyć szczegółowo te sprawy wspólnie z nami omawiali. Sprawozdanie jest dosyć obszerne, slajdów jest też bardzo dużo. Ja się postaram dosyć szybko to co można przerzucać, bo też macie Państwo dzisiaj długą sesję i nie chcę za dużo zabierać czasu, ale w związku z tym, że temat jest bardzo ważny i bardzo istotny, też są z nami wszyscy dyrektorzy naszych szkół. Chciałem zwrócić uwagę na to, co naszym zdaniem jest najistotniejsze, jeżeli chodzi o sprawy związane z polityką oświatową w Gminie Gniezno.

Zaczynamy od razu od finansów. Proszę zauważyć, jeżeli chodzi o to wytłuszczone do góry, bo tu jest wyszczególnienie dotyczące wynagrodzeń, pochodnych, odpisu inwestycji, remontów, etc. Do góry jest pokazana skala związana z subwencją i tego jak subwencja jest pokrywana, w jaki sposób samorząd partycypuje w subwencji. Bardzo często samorządy wypowiadają się w ten sposób, że szkolnictwo, edukacja jest ogromnym obciążeniem. Nie jest obciążeniem, ponieważ jeżeli czytamy ustawę Prawo oświatowe to ona wyraźnie mówi, że samorząd partycypuje. Z jednej strony mamy pieniądze, które są redystrybuowane z budżetu państwowego w drodze subwencji, a z drugiej strony są te, które są decyzją Rady przekazywane do systemu szkolnego. Widzimy, że około 51% pokrywają koszty związane z realizacją zadań oświatowych to, co dostajemy z zewnątrz, czyli z subwencji. Resztę musimy sami dokładać. Te wahania są różne, ale zazwyczaj oscylują w podobny sposób i ten parametr dla całego kraju jest bardzo podobny. Te gminy, które prowadzą taką dosyć realną politykę oświatową, zdają sobie sprawę, że oświata jest inwestycją, a nie jest kosztem. Bardziej się patrzy na to, że jest to jednak inwestycja. Tu mamy więc finanse.

Dodatkowe rzeczy, które są poza subwencją, które dostajemy i które gmina przekazuje, albo które zostały pozyskane przez gminę czy przez szkoły na różnego rodzaju programy, które mają zasilać i placówki od strony inwestycyjnej, ale także od strony merytorycznej, organizacyjnej i programowej. Jeżeli chodzi o ilość szkół, nazwy szkół – to wszystko Państwo wiedzą, więc idę dalej. Jeszcze tu się pokazuje szkoła w Modliszewku – likwidacja do 31 sierpnia 2025 r., ale w tym sprawozdaniu ona musi być jeszcze ujmowana.

Zaczyna się, jeżeli chodzi o strukturę i stan liczebny publicznych przedszkoli na terenie Gminy Gniezno. Widzimy w podsumowaniu jaka jest ilość dzieci, ile mamy etatów nauczycielskich, ile mamy etatów administracyjnych. Ostatni dolny pasek to pokazuje. Też wszyscy mają to w sprawozdaniu.

Teraz przechodzimy, moim zdaniem, do spraw bardzo istotnych, które rzutują na sytuację w naszej gminie, ale nie tylko w naszej. Proszę zwrócić uwagę – chodzi o wspieranie edukacji uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, uczniów uzdolnionych oraz uczniów znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej. Wiecie Państwo o tym, że jeżeli chodzi o kondycję naszych dzieci – mówię „naszych, czyli wszystkich w Polsce – ona jest coraz gorsza. Chodzi tutaj o kondycję psychiczną. Proszę zauważyć – szczególnie zwróćmy uwagę na przedszkola. To jest ten rok. Ja tu sięgnę do danych archiwalnych, żeby Państwu powiedzieć jak było w zeszłym roku. W tym roku mamy 87 dzieci, które mają orzeczenia lub opinie dotyczące specjalnych potrzeb edukacyjnych. W zeszłym roku mieliśmy 40. Wzrost jest dokładnie o 117,5% w przedszkolu. Te dzieci przyjdą do szkół naszych. Jeżeli chodzi o szkoły to jeśli zsumujemy na dole w tabeli tych, którzy mają orzeczenia na podstawie decyzji poradni oraz opinie to razem nam wychodzi 380 dzieci. W zeszłym roku było 336. Wzrost jest o 13%, ale niepokojąca jest sytuacja właśnie ta, która jest w przedszkolach. Taki jest ogromny przyrost dzieci, które mają opinie. Opinie są różnorakie. Teraz oczywiście bez ujawniania danych tylko szeroko powiem jak wygląda klasyfikowanie tych deficytów, które dzieci mają. Głównie to jest spektrum autyzmu. Dalej nadpobudliwość psychowo-ruchowa, ADHD. Występują także upośledzenia w stopniu lekkim, mutyzm – dzieci nie mówią. Dzieci nie mówią i to jest niestety zjawisko coraz bardziej powszechne. Możemy podyskutować dlaczego tak jest, ale my się domyślamy dlaczego tak jest. To jest problem cywilizacyjny, który Polskę dotknął w sposób tak szybki i tak generalny, że bardzo trudno jest sobie poradzić z tym. Edukacja, szkolnictwo polskie, którego ministerstwo w jakiś sposób wyznacza kierunki działań od lat i zajmuje się głównie problemami zwalczania albo łagodzenia tych deficytów, a nie zajmuje się przyczynami. Tak długo, dopóty dopóki nie będziemy likwidować przyczyn i nie będziemy starali się wpłynąć, żeby te przyczyny osłabić, tak długo będziemy mieć ten proces coraz bardziej idący w taką, a nie inną kondycję dzieci. To się przekłada w ogóle na kondycję społeczeństwa. Od wielu lat próbuje się temu zaradzić pod programem, który nazywa się „Edukacja włączająca”, inaczej inkluzja. Program z założenia niestety wzorowany jest na dawnych koncepcjach, które były w Związku Radzieckim robione i on niestety osłabia cały system, ponieważ dzisiaj zgodnie z prawem każdy rodzic ma prawo

dziecko posłać do szkoły najbliższej. Teraz proszę sobie wyobrazić, że jeśli tych deficytów będzie coraz więcej i jeśli te dzieci będą wchodzić szeroko do systemu każdej szkoły, czyli nie będziemy szkół specjalizować, to będziemy mieć ogromny problem z naborem młodych ludzi do pracy, ponieważ nie będą chcieli w szkołach pracować. Jeśli ktoś się wykształci w danym kierunku – czy to jest matematyka, czy to jest fizyka, czy to jest przedmiot, którego uczy i przychodzi do szkoły i zaczyna spotykać się z problemami, które go przerastają – głównie psychicznych – to on nie chce takiej pracy. Sprawa finansowa tu jest drugorzędna w tym momencie. Chodzi o to, że to jest tak duży wysiłek dla nauczycieli, żeby zorganizować grupę, gdzie jest np. czwórka dzieci z deficytem jakimś poważniejszym, a klasa np. liczy 15 dzieci. Ja pytam: jak można prowadzić w normalny sposób takie zajęcia, mimo tego że są nauczyciele współorganizujący? Dlatego bardzo wiele środowisk edukacyjnych w Polsce walczy o to, żeby wzmacniać szkolnictwo specjalne, ponieważ w Polsce mamy je na bardzo wysokim poziomie merytorycznym – szczególnie przygotowanie nauczycieli. Jeśli my będziemy chcieli zrobić ze szkół powszechnych szkoły specjalne, to ten koncept już z założenia jest nietrafiony. Nie da się po prostu, ponieważ w szkołach specjalnych jest przygotowana kadra – kadra jest wykształcona i kadra ma doświadczenie. W szkołach powszechnych kadra – jak powiedziałem przed chwilą – jest przygotowana do kształcenia ogólnego. Dlatego też na przyszłość będzie trzeba także podjąć i to pewnie w gminie naszej także, decyzje dotyczące jakiegoś sposobu kanalizacji tego, bo zjawisko jest coraz bardziej powszechne. Te dzieci, które wymagają pomocy, muszą ją otrzymać. To jest jeden z poważniejszych tematów na przyszłość, poza demografią, o której powiem. Będziemy musieli sobie odpowiedzieć co dalej z tym robić. Poza tym, jeżeli chodzi w ogóle o to, co dzieje się w szkołach, a to tylko mogą powiedzieć na ten temat coś ci, którzy pracują w szkołach i dyrektorzy szkół, którzy jednostkami zarządzają – mamy taki problem od wielu lat, właściwie od 35 lat. On polega na tym, że jest coraz bardziej liberalizowane prawo dotyczące zachowań uczniów w szkołach oraz tego co związane jest z dyscypliną pracy. Bez tego nie da się przygotować młodego człowieka do życia dorosłego. Jeżeli my nie będziemy młodym ludziom stawiać zadań, jeśli nie będziemy egzekwować tego, co robią w szkole; jeśli nie będziemy ich dyscyplinować i pokazywać, że szkoła to nie jest miejsce, które jest tylko i wyłącznie miejscem opieki, to my nie jesteśmy w stanie wykształcić pokolenia, które będzie na rynku pracy mogło sobie dać radę, ponieważ te dzieci, które potem jako nadal dzieci idą do szkoły średniej i nadal są głównie zaopiekowane, potem idą do pracy jako już 19-latkowie czy starsi i nie mogą sobie jeszcze bardziej psychicznie dać rady z tym, co wymaga od nich pracodawca. To są moje osobiste uwagi, ale wynikają z jakiegoś doświadczenia, które też mam i napatrzyłem się i patrzę na to, w jaki sposób od 35 lat po równi pochyłej szkolnictwo idzie pod tym względem na dół. Żadne pieniądze tu nie pomogą, żadne podwyżki nie pomogą. Wrzucanie do szkół coraz więcej elektroniki, coraz więcej komputerów, coraz więcej systemów inteligencji sztucznej – będziemy sztuczną mieli, bo już nie będziemy mieć tej normalnej. To jest problem, który stoi także przed naszą gminą. Musi być oferta dla rodziców przygotowana taka, żeby mogli mieć pewne alternatywy i mogli mieć to, żeby te dzieci były pod dobrą opieką, ale nie da się w tym systemie prawnym doprowadzić do tego, że jesteśmy w stanie wszystko uzdrowić i to najwięcej mogą na ten temat powiedzieć nauczyciele. Nie uczymy się cierpliwości. Dziecko, kiedy ma największe możliwości i jego mózg jest najbardziej chłonny to dochodzi do totalnej indolencji. Nie zadaje mu się do domu. Nie pracuje się z nim w sposób taki, żeby wykorzystać jako dziecko to, co może potem. Potem już jest koniec – oni przychodzą do szkoły średniej i nie są w stanie większej partii materiału opanować, trzeba nadrobić sprawdziany na kilka etapów. Tak to wygląda, jeżeli chodzi o całość. System jest połączony – przedszkole, szkoła podstawowa i szkoła średnia. To jest jednolity system edukacyjny, tylko jest po prostu podzielony, bo organizacyjnie musi być podzielony. Jeżeli ten system nie będzie spójny, szkolnictwo polskie będzie w coraz gorszej kondycji, czyli społeczeństwo de facto będzie w coraz gorszej kondycji. Dlatego też tutaj się przy tym dłużej zatrzymałem, żeby powiedzieć jaka jest nasza opinia i jaka jest nasza troska w tym kierunku, żeby jednak próbować w jakiś sposób te deficyty

niwelować, żeby szkoła mogła być szkołą -- niestety, może użyję słowa, które nie wszystkim się podoba, ale w jakiś sposób konserwatywną. Tu nie chodzi o poglądy polityczne tylko chodzi o to, żeby jednak wychowywać zgodnie z pewnymi zasadami – inaczej się nie da.

Tutaj mamy sieć publicznych szkół i przedszkoli w roku szkolnym 2024/2025. Cała sieć jest rozrysowana. Tu już wchodzimy do problemu drugiego, który jest tak samo ważny, jeżeli chodzi o perspektywę systemu oświaty na terenie naszej gminy, to znaczy jeżeli chodzi ile mamy jednostek, jak wyglądają te jednostki, w jakiej kondycji ekonomicznej są. Po drugie – to czy należy rozbudowywać, unowocześniać i jakie są ryzyka. Przechodzimy do tematu demografii. Mamy tutaj pokazaną liczbę dzieci zameldowanych, z poszczególnych roczników. To jest akurat do lat 15, od 2010 rocznika. Cały czas ta liczba spada, czyli ogólnie można powiedzieć, że parametr jest podobny jak w całej Polsce i mógłby być duży niepokój.

Przechodzimy do kolejnych slajdów. Tu jest akurat rejonami, jeżeli chodzi o szkoły. Przypominam tylko Państwu, bo nie wszyscy muszą wiedzieć, że rejonizacja nie jest sprawą obowiązkową. To nie jest tak jak kiedyś, że trzeba było w rejonie. Rodzic podejmuje decyzję do jakiej szkoły dziecko posyła. To są dane bardzo ciekawe, które mamy ze strony internetowej rządowej, akurat dotyczące naszej gminy. W 2024 roku w Gminie Gniezno urodziło się 110 dzieci, czyli o 23,1% mniej niż dekadę temu. Jeśli trend się utrzyma to za 7 lat liczba pierwszoklasistów spadnie o prawie ¼. To są dane, które mają w Warszawie - przez Główny Urząd Statystyczny dokonują takich analiz. Oni też nie wszystko dokładnie wiedzą, bo zaraz Państwu pokażę kolejne slajdy. Proszę zobaczyć ten slajd. Tutaj mamy liczbę mieszkańców w ciągu dekady. Wzrasta ona o 37,5% - z 10 846 w tej chwili do 14 913, czyli znowu statystycy mówią, że gmina ma potencjał demograficzny. Ci z Państwa, którzy w gminie mieszkają, a tu wszyscy są tu zainteresowani, widzą, że jednak ten potencjał jest. Migracja utrzymuje się na bardzo wysokim poziomie. Wiemy z czym to jest związane. Jest to związane z położeniem geograficznym gminy. Jeśli spojrzymy jak gmina wygląda i spojrzymy na to, że jednak duża część ludzi w większych aglomeracjach takich jak Gniezno jednak patrzy, kalkuluje i chce życia czy to tańszego, czy w lepszych warunkach, przychodzi do gminy, szuka też możliwości osadnictwa i to osadnictwo następuje. Pani Wójt pewnie powiedziałaby jak duża ilość jest wniosków dotyczących działek, dotyczących zagospodarowania itd. Tu jest problem czy też nie problem – bardziej może powiedziałbym zadanie, które przed nami stoi: co dalej, jeżeli chodzi o naszą infrastrukturę oświatową i w jakich miejscach powinniśmy zwiększyć potencjał właśnie dotyczący infrastruktury – gdzie jest za mało. Na te parę najbliższych lat – nie na 2-3, ale przynajmniej na 10 – pewna prognoza byłaby konieczna. Ja nie czuję się kompetentny na tyle, żeby taką prognozę przeprowadzić. To by musiał być ktoś, kto jest analitykiem statystycznym i na podstawie tej analizy przygotować wnioski, które przedstawiłoby się Radzie. Wtedy te decyzje powinny być podejmowane.

Pokażemy jeszcze dalej, bo to jest też ciekawe. Pani Radna Nawrocka mnie pytała o to, jak duża liczba dzieci z naszej gminy uczy się gdzie indziej.

To jest poziom skolaryzacji, to znaczy tych, którzy w gminie mieszkają, są zameldowani, i którzy chodzą do naszych szkół. Oni tutaj pokazują według danych rządowych 60%. My mamy bardziej szczegółowe dane – za chwilę je pokażę. Tu jest ponad 60%, czyli wychodzi, że prawie 40% nie uczy się w naszych szkołach. Za chwilę możemy podyskutować dlaczego tak jest.

Radny Łukasz Ciesielski dołączył do obrad XXI sesji Rady Gminy Gniezno. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Dyrektor Robert Gawęł: Wielkość oddziału szkolnego też tu średnia jest pokazana jak to wygląda. Oczywiście mamy dosyć duże te oddziały. Ja myślę, że to nie jest jakiś wielki problem, jeżeli chodzi o wielkość oddziału. 20-osobowy oddział to nie jest problem dla nauczyciela. Pamiętam czasy, kiedy oddziały były, starsi nauczyciele i też musieliśmy dawać radę.

Koszt ucznia w szkole podstawowej – średni koszt edukacji ucznia jest niższy niż średnia dla gmin porównawczych. Miasto Gniezno ma najniższe koszty, wiadomo czemu – jest duża liczba. Musimy

zwrócić uwagę na to, że dane statystyczne są bardzo trudne do interpretacji, ponieważ ci, którzy statystykę na studiach mieli to wiedzą jedno – muszą być bardzo podobne parametry wrzucone do systemu, żeby można wyciągać wnioski i jakieś konkluzje na ten temat. To też będziemy widzieć za chwilę po wynikach 8-klasistów. Nie można porównać klasy, w której jest 7 dzieci z klasą, która ma 30.

Teraz proszę zwrócić uwagę. Tu jest ten duży przedział od 2 do 14 lat, czyli właściwie od żłobka do szkoły podstawowej. Tutaj chyba nie uda mi się pokazać, bo ten telewizor chyba nie pokaże. Zwróćmy uwagę na te parametry, które są na dole. Razem uczniów jest 1656. Dzieci zameldowanych w gminie 2531, a więc 61,88% to są uczniowie zameldowani w gminie, którzy tu się uczą. 38,32%, czyli 970 uczniów uczy się poza gminą. Teraz pytanie: dlaczego tak jest? To jest przede wszystkim sprawa związana z topografią – znowu do tego wracam. Ja powiem tylko na przykładzie moim. Ja nie jestem mieszkańcem gminy, ale mieszkam pod lasem Jelonek. Moje dzieci – jedno i drugie – chodziły do szkoły podstawowej i do gimnazjum w mieście Gniezno. Wcale nie do SP nr 8, która była najbliżej, tylko do SP nr 2 z prostej przyczyny – ponieważ rano wsiadały w autobus nr 9, jechały na Łubieńskiego, gdzie wysiadały do szkoły, a po szkole babcia, która mieszkała w centrum miasta, szła po dzieci, które dostały u babci obiad. Kropka. To są decyzje rodziców. Tutaj jakiegokolwiek dyskusje czy jesteśmy w stanie potencjał – moim zdaniem oczywiście – zwiększyć, żeby jeszcze więcej przyciągać i robić wielką promocję naszych szkół, czy też jednak pozostawić to rodzicom, bo te decyzje rodziców są różne, naprawdę różne – właśnie takie, że babcia mieszka, jakieś przyzwyczajenia. Trudno jest, żebyśmy powiedzieli, że nasze dzieci muszą tu być w szkołach. Myślę, że to wynika głównie z topografii. Większość gminy jest wokół dużej aglomeracji miasta Gniezna. To jest oczywiście moja opinia, ale myślę, że pewnie większość z Państwa się z tym zgodzi, że tak jest.

7-14 lat, czyli szkoła i tu już więc pozostaje w naszych szkołach, bo ponad 67%, czyli ok. 32% jedzie gdzie indziej, głównie do miasta Gniezna. Miasto Gniezno znowu narzeka, mieszkańcy gminy korzystają z ich infrastruktury, a płacą podatki w gminie, więc każdy będzie narzekał – zależy gdzie siedzi.

Dzieci w wieku przedszkolnym 2-6 – tutaj jeżeli chodzi o przedszkola to nie jest sprawa obowiązku szkolnego. Też trzeba zwrócić na to uwagę, że nie wszyscy chodzą.

Czy jest jakaś sprawa do dyskusji w związku z tą demografią, jakieś pytania czy jakieś wnioski? Przepraszam, Panie Przewodniczący, że tak się rządę, ale już byśmy zamknęli jakiś temat i przeszli do następnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Zwykle czekaliśmy do zakończenia dyskusji i zawsze były pytania, ale jeżeli Pan sobie życzy to nie ma problemu. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytania w tym temacie? Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja bardziej miałam nie wiem czy pytanie, czy też swoją uwagę do tej części psychologicznej, o której Pan mówił. Skoro już jest teraz ten moment to ja zadam. Ja mam np. inne zdanie w temacie, że nauczyciele są nieprzygotowani do prowadzenia zajęć, ponieważ zderzają się z problemami natury różnej. Pytanie jak dzisiaj poradnie, które dają te wszystkie orzeczenia, jak one funkcjonują. W moim odczuciu dzisiaj jest większa świadomość i wydaje mi się, że ci rodzice też więcej korzystają z tych orzeczeń niż w dawnych czasach. Mam wrażenie, że to bardziej chodzi o ubóstwo emocjonalne w domu i z tego to wynika, te wszystkie problemy psychiczne. Moim zdaniem to jest nieuniknione – nauczyciele będą musieli się z tym problemem zderzyć. Szkolnictwo wyższe, które kształci przyszłych nauczycieli, wydaje mi się, że musi większy nacisk kłaść na tą kwestię związaną z pedagogiką, psychologią, bo to jest nieuniknione. My nie zawrócimy kijem rozwoju cywilizacji. Po prostu będzie, jest i czy nam się to podoba czy nie to sztuczna inteligencja będzie i będzie się rozwijać. Na pewno jest to jakieś wyzwanie w zakresie wykształcenia młodych ludzi. Jestem rodzicem, jestem też osobą, która rekrutuje, przełożoną, więc widzę jakie są z roku na rok sytuacje, kto przychodzi i jakie osoby szukają tej pracy. Często są to ludzie, których kariera zawodowa jest przypadkowa. Po prostu trafiają z przypadku do poszczególnych szkół, nie są analizowani

pod kątem ich umiejętności, kwalifikacji, zdolności. Tutaj pytanie np. czy się zastanawiamy jak działa doradztwo zawodowe w szkołach. Na jakim etapie my analizujemy talenty uczniów? Moje doświadczenie osobiste jest takie, że miałam okazję swojego czasu odwiedzić bardzo dużo szkół podstawowych – głównie mam na myśli Gminę Łubowo, Gminę Kłecko, Miasto Gniezno – zachęcając do wybierania ścieżki zawodowej w kierunkach praktycznych. Byłam przerażona, że w małych miejscowościach, małych wnioskach, np. na 12 dzieci w jakiejś szkole wiejskiej, 9 wybierało szkołę średnią ogólnokształcącą, 1 np. miało gdzieś do Poznania wyjechać, 2 zostawało i w jakimś innym kierunku szło. Tu jest moim zdaniem największy problem. Z mojej perspektywy, jako rodzica, uważam, że największym problemem dzisiaj są rodzice, którzy niestety źle wpływają na postrzeganie nauczycieli – zabierają autorytet nauczycielom i widzę to. Z drugiej strony widzę też, że czasami nauczyciele nie potrafią rzeczowo rozmawiać, na zasadzie „nie bo nie” – nie tłumaczą, nie argumentują. Z drugiej strony rodzice mocno roszczeniowi. Wiem, że dużo się w oświacie zmienia. Moje dzieci – różnica między najstarszym a najmłodszym jest 7 lat i wszystkie przechodziły inny system edukacji. Co chwilę się tak wszystko zmieniało, że niestety, ale każdy szedł swoim trybem. Nawet książki, podręczniki już były inne, a co dopiero mówić o kwestii wykształcenia. Czy nie uważa Pan również, że wsparcie psychologiczne, psychiatryczne, które przez wiele lat ostatnich niestety nie było w Polsce realizowane w sposób odpowiedni? Były polikwidowane linie kontaktowe. Dzisiaj jest w ogóle świetny dzień, bo nie wiem czy Państwo wiecie, ale dzisiaj mamy Międzynarodowy Dzień Praw Dziecka. Dzisiaj słuchałam rano bardzo dobrą audycję Rzecznika Praw Dziecka, która opowiadała o tym, ile mają telefonów na infolinię 812 12 12. Jest to 60.000 w roku. Dzieci dzwonią z problemami. Tu się zgadzam, że jest rzeczywiście problem, ale wydaje mi się, że my tego nie zmienimy, a szkoła będzie się z tematem borykała nadal. Jestem owszem za zasadami, natomiast to, że nauczyciele nie będą w stanie – wydaje mi się, że to jest nieuniknione. Każdy z nas musi powiększać swoje kwalifikacje. Wydaje mi się, że to również czeka polską szkołę – po prostu to jest nieuniknione. To jest tylko taka moja dygresja.

- Dyrektor Robert Gaweł: Bardzo dużo ciekawych wątków Pani Radna poruszyła, z którymi w większości się zgadzam, ponieważ pierwsza sprawa, która właściwie wymaga jakiegoś też z mojej strony komentarza to jest świadomość rodziców. To jest jasne, że ona wzrasta, bo jest dostęp do różnych informacji, które każdy rodzic ma. Ilość osób, które zgłaszają się do poradni jest coraz większa. Można by dyskutować tutaj. Ja absolutnie nie mam zamiaru podważać kompetencji poradni psychologiczno-pedagogicznych, ale wiemy, że pewne deficyty, które są w szkołach, one mogłyby być niwelowane jakąś bardziej rzetelną pracą. Nie wszyscy się rodzą w pełni sprawni, ale jeżeli ktoś ma dyskalkulię albo dysleksję i takie jest orzeczenie, to ja przepraszam bardzo – kiedy on ma to poprawić? Kiedy on ma nauczyć się poprawnie mówić bądź pisać? Oczywiście szkoła już jest tak nowoczesna, że nie uczy kaligrafii. Kaligrafia to nie było uczenie tego, żeby ładnie pisał, tylko żeby był cierpliwy, bo dziecko musi być cierpliwe. Można by tutaj całą dyskusję do rana z pedagogami odbyć jak powinno wyglądać orzecznictwo poradni i czy niektórym rodzicom nie wydaje się, że jak taki papier przyniosą do szkoły, to dziecko będzie miało lżej. Jeśli dziecko będzie miało lżej, to ten rodzic musi wiedzieć o tym, że była szansa na to, żeby zniwelować deficyt, ale już nie będzie szansy, ponieważ rodzic jest „za troskliwy” i po prostu nie rozumie pewnych procesów psychologicznych. To jest jeden temat. Problemy z rodzicami oczywiście występują i też związane są z tym natłokiem wiedzy, której rodzic ma o wszystkim – prawach, które ma; o tym co jest przekazywane, jakie są informacje; grupy rodziców, które istnieją już od przedszkoli, którzy się informują o wszystkim. Zapewniam Państwa, że nauczycielom też jest coraz trudniej pracować. Co do tego, co Pani mówi o tym, że jest nieuniknione i trudno będzie jakoś przeciwdziałać temu, co związane jest z tą całą cywilizacją. Moje zdanie jest takie: ja wiem, że trudno jest, ale my musimy jakieś przynajmniej próby podejmować, które będą jakoś racjonalnie starały się cały proces edukacyjny sprowadzić na właściwe tory, tzn. takie tory, które pozwolą dziecku na dwie rzeczy: poznawać świat i po to jest szkoła, żeby wspomagała rodziców, bo on przez telefon nie pozna tego świata, ponieważ ma tyle informacji, że nie jest w stanie ich

ani uporządkować, ani usystematyzować i nie ma powtarzalności. On nie ma wiedzy przez ten nadmiar impulsów, które dostaje. Teraz jeśli to dziecko nie mówi albo ma trudności z mówieniem, to ja pytam co tam się w domu działo, jak matka i ojciec z nim rozmawiali. Każdy ma swój telefon i każdy siedzi. Już nie powiem w jakich miejscach, ale widzę dziecko siedzi, ma telefon, matka ma telefon. Jaki jest kontakt rodzica z tym dzieckiem? Jak ty masz nauczyć je mówić? Czytasz mu bajki? Nie, ty po prostu chcesz mieć święty spokój. Ja mówię to i mi nie zależy na opinii, więc tylko mówię jak wygląda sytuacja, jaka jest tendencja w tej chwili. Wchodzi kolejne pokolenie, które już ma dzieci – daj Boże, żeby jak najwięcej miało, bo to jest też sprawa demografii. Ci ludzie nie zdają sobie sprawy jakie totalne błędy wychowawcze popełniają, jakie mają deficyty wychowawcze i chcą przerzucić je na szkołę. Potem jeszcze wchodzi do szkoły i się wtrącają w sposób czasami nadmierny w cały proces edukacyjny. O tym nauczyciele doskonale wiecie – ci, którzy uczą w szkole. To jest ogromne zadanie dla nas, ogromny problem. Co do tych kompetencji – zgadzam się. Szkoła powinna zatrudniać ludzi, którzy są kompetentni, którzy są empatyczni, którzy mają wiedzę z danego przedmiotu, czyli merytorycznie są przygotowani, ale przede wszystkim potrafią mówić do młodych ludzi tak, żeby oni chcieli ich słuchać. To jest największy problem. Przez 35 lat co chwilę było szarpanie cugłami, co minister to nowe projekty, bo każdy chce przejść do historii. Tak to wygląda. Przypomnijcie sobie od 1990 roku o tych wszystkich przemianach, które w oświacie były. Nie zrobiono jednej reformy, która jest istotna, jeżeli chodzi o kadre, tzn. nie zrobiono reformy zawodu. Dziś jest za dużo ludzi i będzie coraz więcej ludzi, którzy niestety nie mają kompetencji, a są nauczycielami. To w gronach pedagogicznych doskonale widzicie. Wszyscy są płacowo równi, bo przecież ten cały śmieszny awans zawodowy zupełnie nie pokazuje talentu nauczyciela. To jest tylko wymóg administracyjny – musimy przepiąć, zrobić, stempel przyłożyć i się wszyscy cieszą, że mają awans. Tak, mają kilka złotych więcej. Nie było reformy i nie zanoszą się na to, żeby ktoś miał odwagę, ponieważ od razu go związki zawodowe rozjadą – żeby miał odwagę przeprowadzić reformę zawodu. To jest problem. Mój znajomy, niemiecki kurator oświaty był kiedyś w Poznaniu i rozmawialiśmy właśnie o sprawach związanych z zawodem. On mówi do mnie tak: wy to myślicie, że nauczyciele niemieccy zarabiają nie wiadomo jakie pieniądze. 3 000,00 marek to jest dużo w Niemczech? To wcale nie jest dużo, ale mamy coraz mniej młodych ludzi chętnych. Ja pytam: dlaczego tak jest? On mówi: przez inkluzję. Przez to, że nie dają sobie rady w tym zawodzie psychicznie. Możesz być wykształcony, ale musisz mieć talent do tego, a nie tylko do własnego przedmiotu. Musisz mieć cierpliwość i musisz mieć naprawdę duże umiejętności, żeby pracować z dziećmi, które mają deficyty. Dlatego mówię to co słyszę, to co widzę i to co mówi wielu nauczycieli i dyrektorów szkół. To jest ogromny problem. Jeszcze powiem a propos tego – całkowicie się zgadzam. Zmiany cywilizacyjne w wielu aspektach są nieuniknione. Ja tu wcale nie mówię o tym, że mamy dziecku ograniczać sprawy związane z wiedzą informatyczną – wcale nie. Chodzi o to, żeby dziecko odciągnąć od tego, co wiedzą nie jest; żeby dziecko odciągnąć od tego, co jest destrukcją. Świat już to zaczyna robić. My, jak zwykle, na końcu się obudzimy. Jeżeli nie podejmiemy pewnych drastycznych kroków związanych z dostępem do Internetu, do telefonii komórkowej, to niestety będziemy mieli tak jak mamy. Nie jest prawdą, że musi być kontakt non stop z rodzicem itd. Szkoła dzisiejsza, moim zdaniem, potrzebuje cofnięcia się, jeżeli chodzi o cały sposób formowania szkoły, czyli nauczyciela, który ma autorytet – to co Pani powiedziała. Jeśli kiedyś była sytuacja taka i tu wielu starszych pamięta to doskonale – jak coś nie poszło w szkole to czasem bał się człowiek matce powiedzieć. Jeśli powiedziałbym np.: „Ten nauczyciel jest głupi”, to matka powiedziałaby: „Jak ty możesz tak mówić o nauczycielu?”. Dzisiaj nie. Dzisiaj niestety w niektórych domach jak dziecko przyjdzie i powie, że jest głupi, to matka powie: „Tak, jest głupi”. Jeszcze z ojcem będą opowiadać przy tym dziecku o rzeczach, których nie powinno to dziecko słyszeć, a dziecko ma 7-8 lat. Teraz znowu wracamy do tych naszych kochanych rodziców. Albo jakoś się otrząsną – ja nie wiem, na to bardzo ciężko jest. To by musiał być naprawdę przykład kompletnie inny niż jest dzisiaj w Polsce. Albo niestety będziemy mieć społeczeństwo, które nie da sobie rady na nowoczesnym rynku pracy.

Drugi etap Konkursu Chopinowskiego – przechodzi na 40 prawie połowa Chińczyków. Oni chcą być informatykami, oni chcą budować promy kosmiczne, a nasi by chcieli w komputerze siedzieć, zajmować się modą i być influencerami. To wiecie Państwo doskonale.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Skorzystam z okazji, że może ktoś to usłyszy, ze swojej możliwości bycia Radną skorzystam. Jest taka sytuacja, że przychodzi młody człowiek do pracy i często zdarza się, że np. ma jakąś niesprawność, ale ją utajnia. To jest błąd, ogólnie rzecz biorąc. Dlaczego o tym mówię? My się z tym zderzamy. Jest coś takiego, że każdy pracodawca musi odprowadzić pewną kwotę pieniędzy na PFRON. Jakiś tam wskaźnik osób niepełnosprawnych powinien mieć u siebie też w miejscu pracy. Jeżeli tego nie ma to płaci składkę. Łatwiej jest pracodawcy zatrudnić osobę z orzeczeniem i wykorzystać go do pracy, która nie jest bardzo wydajnościowa, bo dzisiaj są likwidowane miejsca pracy, ale na te miejsca już się nie zatrudnia dalej z uwagi na sytuację, jaka jest rynkowa. Jest sytuacja, kiedy widzimy młodego człowieka, który ewidentnie powinien iść do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania, żeby się orzec. Gdyby miał to orzeczenie to dostałby zatrudnienie, bo on nie jest wydajny. Pracodawcy dzisiaj nie stać na niewydajnego pracownika, ale gdyby wiedział, że to jest w ramach składki, której nie musi zapłacić do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, tylko jakby to mu wejdzie w tą pulę tych pieniędzy, to on go u siebie zatrzyma, bo będzie wykonywał czynności może niezbyt wymagające, ale również potrzebne w każdym miejscu pracy, bo są różne pomocnicze rzeczy, natomiast w momencie, kiedy on tego orzeczenia nie ma, a ma mu zapłacić minimalną, a on jest niewydajny, to on go po prostu nie zatrudni. Po co ja to mówię? Żeby też uświadomić ludziom, że jeżeli ktoś naprawdę ma jakiś defekt zdrowotny to warto pokazać w miejscu pracy, bo jest większa szansa, że z tym defektem, z tą niepełnosprawnością zostanie zatrudniany. Często rodzice robią krzywdę swoim dzieciom uważając, wypierając, że to dziecko ma jakiś problem i właśnie tego nie pokazują. Pan mówił tu o miejscu pracy, o przyszłości. Ci ludzie, te dzieci kiedyś pójść do tej pracy, więc jeżeli tyle tych orzeczeń jest, to należy po prostu je pokazać, bo rzeczywiście może zadziałać na korzyść tego młodego człowieka. Nie należy upatrywać tego, że on jest czymś gorszym lub będzie źle postrzegany w miejscu pracy. Jeżeli przyjdzie i rodzic uprzedzi, że ma np. atak epilepsji – mieliśmy sytuacje takie, że byliśmy niepoinformowani i w momencie kiedy narasta stres taka sytuacja się wydarza. Pracownicy potrafią zadziałać, jeżeli będą o tym wiedzieli. Jeżeli zespół będzie wiedział to nie jest problem. To się pokrywa z tym co Pan mówi, że dzisiaj coraz więcej młodych ludzi ma te niepełnosprawności, orzeczenia itd., natomiast potem gdzieś źle postrzeganie w przyszłości, że tego nie pokaże. Ogólnie jest to błąd, bo pracodawcy właśnie w tym momencie często potrzebują takich ludzi w jakimś tam niewielkim procencie, żeby to wykorzystać. Dziękuję.

- Radna Iwona Modrzejewska: Przepraszam, czy ja mogę?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Zgłoszona w kolejce jest Pani Maria Brykczyńska. Udzielam głosu Pani Marii Brykczyńskiej, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję bardzo. Niektóre kwestie już zostały poruszone, więc nie będę do nich wracała, ale zgadzam się z wieloma тезami, które padły – chociażby z tą „degradacją zawodu nauczyciela”. Sama byłam ponad 30 lat nauczycielem i wiem jak to jest. Jak przyszedł rodzic to już później wiedziałam dlaczego to dziecko tak się zachowuje, a nie inaczej. To jest potwierdzenie tego o czym mówiliśmy. Ja mam pytanie – ilu psychologów zatrudnionych jest w szkołach w naszej gminie? Czy w związku z taką sytuacją, jaka teraz jest, zamierzamy więcej zatrudnić, tak żeby np. jeden psycholog był w jednej szkole na etacie, czy jednak brak pieniędzy i na razie ten temat odkładamy?

- Dyrektor Robert Gawęł: Jeżeli chodzi o zatrudnienie psychologów i pedagogów to już jest wymóg w tej chwili prawny, także my tutaj nie przewidujemy, żebyśmy jeszcze mieli zwiększać liczbę osób, które tam już na etatach psychologów i pedagogów pracują.

- Radna Maria Brykczyńska: Czyli jeden psycholog w jednej szkole, tak?

- Dyrektor Robert Gawęł: Tak.

- Radna Maria Brykczyńska: Na pełen etat, na pół etatu?

- Dyrektor Mariola Marek-Kornet: Tylko dwa zdania. Ministerstwo reguluje liczbę etatów, w zależności od ilości dzieci, które w danej placówce się znajdują, czyli przekroczenie każdej kolejnej setki dzieci powoduje zwiększenie etatu psychologa. Na chwilę obecną chyba w każdej z naszych placówek jest taka ilość, jaka jest wymagana, jeśli chodzi o etat psychologa.

- Radna Maria Brykczyńska: Czyli pełen etat, tak?

- Dyrektor Mariola Marek-Kornet: Nie, to zależy od ilości dzieci. Przykładowo Zespół Przedszkoli w Zdziechowie ma troszeczkę poniżej 200 dzieci w każdej z tych trzech placówek łącznie. W tym momencie mamy troszeczkę więcej niż pół etatu, a dokładnie 13/22.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję bardzo. Teraz drugie moje spostrzeżenie. Już kiedyś tak myślałam, czy nie jest tak jak Pan też wspominał, za dużo orzeczeń, bo czasami jest łatwiej. Pełno jest teraz dysgrafii, dysleksji, już nie powiem o innych, ale wydaje mi się, że to jest trochę nadużywane. Nie wiem, może faktycznie tak poszliśmy już z tą technologią i zmianami do przodu, że akurat to jest tym odzwierciedleniem, ale mi się też wydaje, że w związku z tym, że rodzice będą mieli „mniejszy kłopot”, jest tyle tych orzeczeń i pytanie czy za łatwo takie orzeczenia nie otrzymują. Nie chcę tutaj wchodzić w kompetencje poradni psychologiczno-pedagogicznych. Jeszcze jedno pytanie. Jeżeli są dzieci z orzeczeniami, to potrzebny jest nauczyciel wspomagający. Czy w każdej szkole mamy takich nauczycieli? Jeżeli tak, to ilu w danych szkołach?

- Dyrektor Robert Gawęł: Znowu musielibyśmy dyrektorów przepaść, bo ja w tej chwili nie pamiętam dokładnie ilu jest w każdej szkole nauczycieli wspomagających.

- Dyrektor Lidia Modrzejewska-Krüger: Tutaj też to jest określone prawem. W przypadku Szczytnik np. mamy 4 orzeczenia, ale tylko dwoje ma wskazanie do pomocy nauczyciela wspomagającego, bo to nie jest tak, że każde orzeczenie ciągnie za sobą konieczność zatrudnienia nauczyciela wspomagającego. To trzeba doprecyzować. Na przykład w naszym przypadku mamy dwoje dzieci i jest jeden nauczyciel na pełen etat, czyli on wspomaga dwójkę dzieci. Podobnie jest we wszystkich placówkach naszych gminnych. Tam gdzie jest taka potrzeba, tam mamy osobę zatrudnioną do pomocy.

- Radna Maria Brykczyńska: Czy to są klasy integracyjne?

- Dyrektor Lidia Modrzejewska-Krüger: Nie, na terenie gminy nie ma klas integracyjnych.

- Radna Maria Brykczyńska: Jeszcze ostatnia rzecz. Chodzi o przedszkole w Szczytnikach Duchownych i o szkołę w Szczytnikach Duchownych. Już niejednokrotnie mówiłam, że warunki w tej szkole są – nie chciałabym użyć słowa „fatalne”, ale za dużo jest uczniów w stosunku do ilości pomieszczeń klasowych. Gdyby te 4 oddziały przedszkolne przenieść gdzie indziej, to wtedy byśmy mieli już sytuację praktycznie rozwiązaną. Gdzieś tam wyczytałam, że jednak zamierzamy budować przedszkole albo mi to umknęło. Może ten wątek bym chciała pociągnąć, Pani Wójt.

Radny Łukasz Ciesielki opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Tak, odnosząc się do Pani zapytania, potwierdzam, że były plany budowy przedszkola. To przedszkole miało być zlokalizowane zaraz za Klubem Dziecięcym. Projekt jednak upadł, bo inwestor uzależnił realizację budowy od pozyskania środków unijnych. Nie udało się tych środków uzyskać, więc ten projekt i ten pomysł upadł. Jeśli natomiast mówimy w ogóle o budowie

przedszkola w Szczytnikach, to tak – teoretycznie wygląda to tak, że być może gdybyśmy wybudowali nowe przedszkole, wtedy byśmy mogli uwolnić pomieszczenia przedszkola w szkole i te pomieszczenia przeznaczyć na potrzeby wyłącznie szkoły. To teoretycznie wygląda całkiem logicznie, natomiast trzeba wziąć pod uwagę to, że podejmując budowę nowej, dużej inwestycji, bo dzisiaj budowa przedszkola to jest koszt rzędu podejrzewam blisko 10.000.000,00 zł, więc gdybyśmy mieli rozważać tu temat budowy i stworzenia dodatkowych miejsc dla dzieci, to trzeba by jednak w tej dyskusji połączyć dwie perspektywy – to jak jest i to jak będzie, jaka prognoza jest na przyszłość. To jak jest, to Państwo mieliście okazję tutaj usłyszeć i dużo takich trafnych informacji pojawiło się, jak również i te, że liczba dzieci, która w naszych placówkach przebywa, jest dla nas cały czas satysfakcjonująca, jednakże musimy brać pod uwagę te trendy, które są w innych samorządach i to, co właściwie w ogólnopolskim znaczeniu się mówi o tym, że demograficznie będzie malejąca liczba dzieci. Ja powiem jeszcze, że w odniesieniu do Szczytnik, troszeczkę przywykliśmy do tego, żeby planować inwestycję przedszkola w Szczytnikach. Przywykliśmy, bo w 2018 roku zaplanowana była już inwestycja w Jankowie Dolnym – wybudowaliśmy budynek szkolno-przedszkolny na 200 dzieci. Jeszcze wtedy z perspektywy tej przyszłości mówiono, że drugą inwestycją w tym zakresie będzie budowa przedszkola w Szczytnikach Duchownych. Również sobie pogłębiłam dane, jeśli chodzi o liczbę dzieci, które korzystają z naszych placówek, bo tak naprawdę budowa nowego obiektu to jest tworzenie nowych miejsc dla dzieci. W 2020 roku szkoła meldowała, że odmówiła 22 dzieciom przyjęcia do przedszkola, zatem 22 małych mieszkańców nie otrzymało tej opieki w naszej placówce. To był rok szkolny 2020/2021. Na chwilę obecną, na ten rok szkolny szkoła zraportowała, że w tym roku odmówiono 9 dzieciom, czyli te liczby nam się widocznie zmieniły – z 22 sprzed 5 lat na 9. Ja bym chciała też powiedzieć, że dla tej przestrzeni szkoły w Szczytnikach niebagatelne jest to, że powstał Klub Dziecięcy, dlatego że Klub Dziecięcy obejmuje swoją opieką dzieci od roku do 3 lat, ale wśród tych 30 miejsc, 30 dzieci, które znajdują się w Klubie Dziecięcym, 8 to dzieci w wieku 2,5 i 3 lata. Mówię o tym dlatego, że w tej liczbie dzieci, które nie zostawały przyjmowane do przedszkola w Szczytnikach Duchownych, zawsze były te, które wiekowo nie spełniały kryteriów, czyli z jednej strony utworzyliśmy miejsca opieki dla dzieci małych w Klubie Dziecięcym, a z drugiej strony alternatywnie dla tych starszych dzieci w Klubie Dziecięcym utworzyliśmy miejsca. Po części te dzieci, które nie dostały się w Szczytnikach to można by powiedzieć, że znalazły miejsce w Klubie Dziecięcym. Jeszcze jedno porównanie, które też sobie tak zestawiałam. Powiedziałam Państwu, że 5 lat temu 22 miejsca nam zabrakły dla dzieci. W tym roku szkolnym zabrakło 9 tych miejsc. Gdybyśmy mieli tak sobie tutaj próbować analizować te liczby, sumując to z liczbą 8 dzieci, które są w Klubie Dziecięcym to i tak daję mniejszą liczbę niż te 20, które 5 lat temu było. To też pokazuje jakąś tendencję malejącą.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja jeszcze tutaj dwie rzeczy chciałam powiedzieć. Pierwsza, że ta strona gminy bardzo się rozbudowuje. Widzę ile działek jest sprzedawanych i ile osób się buduje, już nie wspomnę o tym osiedlu, które ma powstać na ponad 100 domów między Wierzbiczanami a Szczytnikami, więc mieszkańców będzie przybywało i to młodych. Po drugie, jeżeli się nie mylę, to szkoła w Szczytnikach – może Pani Dyrektor mnie poprawi – to jest chyba jedyna szkoła w naszej gminie, gdzie jest zmianowość i dzieci dosyć długo uczą się, w tym dzieci od I do III klasy, że chodzą na godzinę 11:00 czy 12:00 do szkoły. Rodzice muszą rano je zawieźć, te dzieci muszą być w świetlicy, później mają lekcje. Jak taki 7-latek może wytrzymać tyle godzin? Uważam, że to jest sprawa priorytetowa.

- Wójt Maria Suplicka: Zmianowość w tym zakresie, o którym Pani mówi, w moim odczuciu nie jest problemem, bo jeżeli dziecko idzie na 11:30, czyli na tzw. drugą zmianę, to te małe dzieci wychodzą między 14:00 a 15:00 ze szkoły. To nie jest dla mnie trudny czas, żeby przebywać w szkole, natomiast powiem jeszcze, że gmina wyraziła zgodę na ujednolicenie godzin funkcjonowania świetlic. W tym czasie, kiedy rodzice nie mieliby możliwości doprowadzenia dziecka na 11:30, to te dzieci też mogą przebywać w świetlicy, gdzie są objęte opieką. Jeśli jeszcze mówimy o Szczytnikach,

ale nie tylko o Szczytnikach, to jeszcze zapewniamy ciepłe posiłki dzieciom w szkołach. Właściwie mogłabym powiedzieć, że jest kompleksowa opieka plus edukacja zapewniona. Ja tutaj zmianowości nie traktowałabym jako ważny argument do tego, aby rozpatrywać poważne inwestycje w tym zakresie.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Następny w kolejce Pan Radny Mariusz Nawrocki. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję za głos. Ja również popieram wszystko, co zostało powiedziane. Właściwie wszystkie wypowiedzi Pana Dyrektora, każde zdanie to właściwie jest wątek, który można by w nieskończoność ciągnąć. Powiem o rodzinie. Dla mnie najważniejsza jest rodzina, szanowni Państwo. Bez stabilnej rodziny – mówię o rodzinie, która spełnia swoje funkcje. Zawsze jak są święta edukacji to mówi się, że taka będzie przyszłość Polski, jakie wychowanie młodzieży. Niekoniecznie – taka będzie przyszłość, jaki jest stan polskich rodzin. Koleżanka Rzempała mówiła, że rodziny są dysfunkcyjne emocjonalne – to raz. Są dysfunkcyjne intelektualnie. Szanowni Państwo, wiele rodzin nie rozumie po co trzeba się uczyć. Jeżeli w rodzinie się nie czyta książek i się nie rozmawia to skąd to biedne dziecko ma rozumieć świat, który jest w szkole. Ja pracuję w szkole specjalnej 37 rok – prawie 40 lat pracy. 4 lata pracowałem w szkole masowej.

Radna Maria Brykczyńska opuściła salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Radny Mariusz Nawrocki: Szanowni Państwo, my w tej szkole specjalnej od zawsze staramy się pracować z dzieckiem i z rodziną. Dzieci wiadomo jakie do nas trafiają, ale czasami rodzice też nie rozumieją chorób, z którymi dzieci przychodzą. Tłumaczymy rodzicom w sposób szczególny na czym polega schorzenie czy choroba danego dziecka. To samo powinno być w szkole masowej – trzeba pracować z rodzicem. Wiem, że to jest kolejna robota, która spada na szkołę i wychowawców, ale nie ma innej opcji. Bez tego wyprzedzą nas Chińczycy, Ukraińcy i wszyscy po kolei. Ja widzę po moich córkach. Moje córki mają prawie 30 lat, są wykształcone, mają po dwa fakultety, znają po trzy języki. Powiedziały, że nie wykluczają związków i dzieci, ale na razie nie są gotowe, bo dla nich ciekawszy jest Wietnam, ciekawsza jest Sycylia, Hiszpania. Trochę im taki świat stworzyłem ja z żoną, może trochę system stworzył. Jeszcze powiem, bo to mnie strasznie boli. Powiem jeszcze na temat ministrów oświaty – to będzie taka moja prywatna. Pracuję prawie 40 lat w tym zawodzie i nigdy nie było ministra, który by rozumiał nauczycieli. W ostatnim czasie mamy właściwie przeskok od skrajnej prawicy do skrajnej lewicy. To co się dzieje, szanowni Państwo, to po prostu woła o pomstę do nieba. Te dwie panie – ta główna i ta zastępczyni – co one odstawiają w mediach to jest po prostu nieporozumienie. Już nawet pomijając wątek polityczny, to już jest żenada.

Radna Maria Brykczyńska powróciła, natomiast Radna Wioletta Nawrocka opuściła salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Radny Mariusz Nawrocki: Jeszcze ostatni temat, który też mnie boli. W moim zakładzie, szanowni Państwo, średnia wieku nauczycieli to jest mniej-więcej 50 lat. Myślę, że to jest problem wielu szkół, również gminnych chociaż może niekoniecznie, bo widzę, że jest dużo młodych ludzi. Jest bardzo niska edukacja. Na uczelniach jest bardzo mało młodych ludzi, którzy chcieliby w tym zawodzie pracować. Ja to rozumiem, bo jest ciężki czas, ale polska szkoła wymaga nowych nauczycieli, którzy zrozumieją nowe czasy i te nowe dzieciaki. My przestajemy tą młodzież już pomału rozumieć. Moja żona pracuje w szkole masowej i mam też kontakt bieżący. Ona mówi, że nauczyciele w SP nr 5 już nie rozumieją tych, którzy przychodzą i to jest prawda. Moja ciotka przed laty skończyła studium pedagogiczne w Wągrowcu. To studium pedagogiczne wtedy dawało kompetencje do pracy do VI klasy. Teraz się okazuje, że żeby być matematykiem w szkole podstawowej, trzeba skończyć studia uniwersyteckie. Ja się pytam: po jaką cholere? Po co? Jestem w stanie się doszkolić i mogę pracować z dziećmi.

do VIII klasy na podstawie matury, którą robiłem w 1986 roku. Tak jest z każdym przedmiotem. Wątków tysiące, ale może to nie miejsce, żeby o tym gadać. Dziękuję bardzo.

Radna Wioletta Nawrocka powróciła na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy Pan Dyrektor chce się odnieść do tego? Mamy jeszcze Panią Radną w kolejce.

- Dyrektor Robert Gawel: Gdybym się miał odnieść to nie wyjdziemy do rana. Ja się zgadzam z Panem pod każdym względem, bo to są obserwacje, które pokazują, że jest nowe pokolenie, które wchodzi wszędzie. Teraz jest takie pytanie, które może zadać każdy w swojej dziedzinie. Jeśli nie będziemy mówić do nich ich językiem to ich stracimy, a więc albo będziemy starali się te wszystkie nasze treści, które przekazały nam poprzednie pokolenia – czy to będzie historia, biologia czy jakkolwiek przedmiot i nie będziemy mówić tak, żeby oni zaczęli to łapać, to stracimy z nimi kontakt. Już się odcina pewnowina kulturowa. Kiedyś wszyscy oglądaliśmy to samo. Oglądaliśmy te same seriale, czytaliśmy te same książki, mogliśmy o tym rozmawiać. To były nasze wspólne kody naszej kultury. Dziś tak nie jest. Każdy z tych młodych ludzi sam sobie dobiera treści i to jest wszystko wielkie wyzwanie. Teraz to co my możemy zrobić – wróć jeszcze do tego co mówiła Pani Radna Rzempała-Chmielewska. Doradztwo zawodowe powinno być naszym priorytetem. Jakoś osobiście będę musiał, Pani Wójt, się temu przyjrzeć, bo te decyzje, które te dzieciaki podejmują – one wpływają na ich całe życie. W latach 90. położono w Polsce system szkolnictwa zawodowego i technicznego, ponieważ wszyscy mieli być ogólnokształceni. Jest ogromny problem z tym ogólnym kształceniem. Każdy, kto idzie do liceum, musi mieć świadomość tego, że to jest tylko etap nauki, a powinien dalej studiować. Teraz też jest problem. Już nie będę wracał jak to wygląda - jak uczelnie prywatne weszły na rynek oświatowy, a ponieważ pieniądze szły najpierw za uczniem, a potem za studentem, więc dokoptowały do tego uczelnie, które były państwowe. Nie będę z litości pastwił się nad Uniwersytetem im. Adama Mickiewicza i tym, co zrobiono w Gnieźnie z tzw. Kolegium Europejskim, Instytutem Kultury Europejskiej. Wielki pomysł profesora Jurgi na 1000-lecie Zjazdu Gnieźnieńskiego, żeby zrobić żywy pomnik, uczelnię został zmarnowany przez tę uczelnię – przez kierunki, które tam były i przez to wszystko, co przez te lata nie potrafili wykorzystać potencjału tak ważnej uczelni w Wielkopolsce, najważniejszego uniwersytetu. To jest wstyd dla tej uczelni i z tego miejsca to mówię. Myśmy mieli faktycznie dobry ośrodek. Mogliśmy mieć dobry ośrodek dydaktyczny i co się stało? Muszą wynajmować.

Radny Łukasz Ciesielski powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Dyrektor Robert Gawel: Doradztwo zawodowe jak najbardziej. To jest istota, tylko proszę pamiętać, że decyzje młodych ludzi nadal nie są racjonalne. Jeśli kończą szkołę podstawową, zazwyczaj są pod wpływem emocji, pod wpływem tzw. odruchów stadnych, czyli że idzie koleżanka, kolega i ja też tam pójdę. To jest dyskusja nieskończona. To co my możemy zrobić, czyli sprawy infrastruktury, planowania – to co Pani Wójt mówi patrząc na demografię, patrząc na obiekty, które wymagają tego, żeby je remontować czy rozbudowywać, jak np. Szczytniki, sprawa przedszkola. Ja np. jestem zwolennikiem tego, żeby budował prywatny inwestor. Tak robią w wielu gminach wschodniej Wielkopolski. To jest obciążenie dla gminy bardzo niskie, ponieważ cedujesz na firmę, która to robi; nie utrzymujesz tego obiektu i przekazujesz tylko subwencję. Jest jeden minus dla nauczycieli, bo nie są na karcie nauczyciela, są wtedy inne płace. Jeżeli ta jednostka by powstała na nowo – to jest taka głośna dywagacja – to też przychodzi ktoś na nowo tam do pracy, a chcącemu nie dzieje się krzywda. To są te rzeczy, która nas czekają, ale to jest dyskusja, która tutaj powinna trwać. Myślę,

że były te dyskusje, ale jakieś decyzje i tak Pani Wójt będzie w najbliższych latach podejmować. Przemysłu jest dużo i ja nie będę Państwu zawracał głowy, bo macie na sesji też ważne sprawy.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Jeszcze Pani Radna Iwona Modrzejewska ma pytanie w temacie. Proszę bardzo, udzielam głosu. Jeszcze Pani Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska w kolejce.

- Radna Iwona Modrzejewska: Ja zgadzam się z Panem Mariuszem – praca z dziećmi to jedno, natomiast praca z rodzicami to jest zupełnie inna sprawa. Co do poradni – ja akurat jestem tą osobą, która korzystała z poradni. Jestem wdzięczna szkole, bo to szkoła odpowiedziała mi, że warto byłoby się udać. Uważam, że poradnia robi bardzo dobrą robotę pod warunkiem, że rodzic słucha poradni i słucha szkoły. Tu wydaje mi się jest największy problem, bo to, że dziecko dostanie opinię czy orzeczenie to jest jedno, natomiast nie kończy się na tym, że dostało, tylko trzeba z tym dzieckiem pracować. Ja jestem bardzo wdzięczna poradni, bo ona mi pokazała jak z tym dzieckiem pracować, żeby ta nauka była efektywna. Wydaje mi się, że to jest problem. To że jest orzeczenie to nie jest problem. Problem jest tego typu, że rodzice nie stosują się do zaleceń – po prostu jest orzeczenie i jest łatwiej. Tu nie chodzi o to, żeby było łatwiej, tylko żeby wiedzieć jak z dzieckiem pracować, żeby efekty tej nauki były. Wydaje mi się, że ta współpraca szkoła-poradnia-rodzic to jest największy problem. Rodzice muszą zrozumieć, że to, że dziecko ma orzeczenie czy ma opinię – to jego nie dyskwalifikuje, bo jest duże spektrum tych orzeczeń i opinii. Ważne jest, żeby rodzic wiedział jak z dzieckiem pracować, bo czasem wymagamy od naszych dzieci. U mnie to były proste rzeczy, ale okazało się, że zmieniałam parę drobnych rzeczy i jest efekt zupełnie inny, jeśli chodzi o naukę, bo mam tutaj opinię zwrotną od pani nauczycielki. Ta współpraca nauczyciel-poradnia-rodzic, jeżeli tu wszystko funkcjonuje to wydaje mi się, że to byłoby super. Tu chyba jest ten największy problem, żeby móc to świadomie prowadzić, żeby był ten kontakt. Tak jak Pan powiedział, że „nauczyciel jest głupi” – on nie jest głupi. On widzi pewne rzeczy, których my jako rodzice możemy nie zauważać. On nam sygnalizuje. Myślę, że warto wykorzystywać te sygnały i udać się tam, gdzie możemy zasięgnąć wiedzy, tak jak w poradni, która nam powie jak współpracować ze szkołą i co zrobić, żeby było lepiej i żeby ten nasz przyszły Polak, uczeń, który wyjdzie ze szkoły i będzie szukał pracy, żeby rzeczywiście sobie poradził. Myślę, że tutaj – tak jak powiedział Pan Mariusz – ta praca z rodzicami, żeby ich uświadamiać. Przez długi czas było niestety tak, że jak dziecko ma orzeczenie i opinię to jest gorsze. Ono nie jest gorsze, ono potrzebuje trochę więcej pracy. Wydaje mi się, że tu byłoby fajnie, gdyby ta współpraca była taka rozbudowana, żeby w przyszłości te nasze dzieci może wolniej, ale wykształcały się tak, żeby faktycznie być w przyszłości wartościowym pracownikiem. Dziękuję.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: Ja jeszcze się chciałam do dwóch wątków odnieść i o jednej rzeczy powiedzieć. Wspomniał Pan o Instytucie Kultury Europejskiej, wcześniej o Kolegium Europejskim. Nie wiem czy oni zaprzepaścili swój potencjał. Pytanie czy w ogóle ta szkoła tu powinna powstać. Pewnie Pan się zgodzi ze mną, że zamiejscowe oddziały mogą realizować plan edukacyjny taki, który nie jest realizowany przez główną siedzibę w Poznaniu. Tak de facto wszystkie wydziały Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu zaadaptowały wszystkie obszary dziedziny naukowej, więc to, że u nas wymyślono ten Instytut Kultury Europejskiej, a my byliśmy jeszcze przed wejściem do Unii Europejskiej itd., to było wyobrażenie, że to będzie nie wiadomo jaka kuźnia przyszłych talentów, pracowników. Nie wiem gdzie – w Brukseli? Nie wiem po co to w ogóle powstało. Mam swoje osobiste doświadczenie z autopsji, ponieważ miałam okazję wyklądać na tej uczelni, więc miałam do czynienia z tymi studentami i proszę sobie wyobrazić, że mam swoją osobistą dygresję na ten temat – to nie był wysoki poziom. Naprawdę nie był wysoki poziom. To były lata między 2015 a 2020. Powiem, że byłam zaskoczona. Nie umiałam się odnaleźć po prostu. Pokazywałam ówczesną pracę, którą pisali studenci mojemu synowi, który był uczniem gimnazjum i on był zdziwiony, że to jest poziom studentów. Myślę, że to po prostu była naturalna kolej rzeczy. Jeżeli chodzi jeszcze o prywatne przedszkole to my, Radni z tej strony, zawsze byliśmy za tym – w tamtej kadencji szczególnie, jak jeszcze

były inne wyniki demograficzne. Jestem za prywatnym przedszkolem, ale nie na ziemi gminnej. Sytuacja w Szczytnikach to była ta sytuacja, kiedy akurat ja miałam osobiste zdanie przeciwne, dlatego że gdyby ten prywatny inwestor, który na szczęście nie dostał tych pieniędzy zewnętrznych, wybudował to przedszkole, a po 10 latach demografia by poszła w tą stronę, którą jest, a oni by wybudowali to przedszkole na naszym gruncie, to my byśmy musieli potem tego prywatnego inwestora spłacić, czyli i tak byśmy pokryli koszt, bo musielibyśmy odkupić od niego ten budynek, bo on był na naszym gruncie gminnym i byśmy zostali z podwójnym problemem.

Radna Joanna Wojtkowiak opuściła salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Po pierwsze, byśmy musieli mu oddać pieniądze za inwestycję, która jemu i tak by się pewnie już zamortyzowała i jeszcze by dostał pieniądze zewnętrzne i zostalibyśmy z budynkiem i z demografią, gdzie nie byłoby uczniów w następnym czasie, żeby tam się uczyć. To takie moje ad vocem do tego, co tu padło. Chciałam tylko powiedzieć, że mówiliśmy o różnicy pokoleniowej. 21 października miałam akurat przyjemność z Prezesem Wielkopolskiej Izby Przemysłowo-Handlowej, oddział w Gnieźnie, organizować ze szkołą Milenium konferencję na temat różnicy pokoleń. Jeżeli chcieliby Państwo sobie wysłuchać to na YouTube, na kanale Wyższej Szkoły Milenium jest nagrana ta konferencja od A do Z. Jest świetne wystąpienie Łukasza Komudy – to jest ekonomista, psycholog biznesu itd. Świetne wystąpienie na temat właśnie różnicy pokoleniowej. Godzina czasu – polecam, na YouTube GSW Milenium można sobie obejrzeć. Dziękuję.

Radna Joanna Wojtkowiak powróciła, natomiast Radny Jakub Fryza opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Ja jeszcze w temacie orzeczeń. Co prawda nie pracuję tak długo jak Radny Nawrocki – pracuję 13 lat też w szkole, z tym że uczę przedmiotów technicznych, zawodowych, głównie geodezyjnych. Teraz a propos orzeczeń – przychodzą do szkoły uczniowie, którzy mają orzeczenia. Nie chciałbym nikogo urazić, bo to są dosyć śliskie i delikatne sprawy. Egzaminy zawodowe geodezyjne nie są inne dla osób z orzeczeniami i ich możliwości bardzo często znacznie odbiegają od tego, czego powinni się nauczyć. Mamy z tym ogromny problem. Do tego jeszcze obecne przepisy regulują to, że do egzaminu zawodowego musi uczeń przystąpić. Czy on się do niego nadaje, czy chce, czy czuje to – on musi przystąpić do tego egzaminu. Przyjść, chociaż się podpisać, bo w innym wypadku nie dostanie promocji do klasy wyższej. To jest np. dużym problemem. Jaki jeszcze problem spotykamy w szkołach średnich? Ja nie mam dużego przeskoku, pracuję 13 lat. Od czasu pandemii pojawił się ogromny problem, bo czas pandemii był przełomem, jeżeli chodzi o młodzież, która przyszła teraz do szkoły średniej. Nie potrafimy mówić w ich języku i zastanawiam się właśnie, bo to też było dzisiaj powiedziane – kto ma nas tego nauczyć? Zdarza się sytuacja podczas zajęć, że tłumaczymy dany problem i liderzy klasy potrafią przyjść, stanąć przy tablicy i powiedzieć w taki sposób, że my, jako prowadzący, nie rozumiemy co oni mówią, a uczniowie mówią „Aaa, o to chodziło”. Zupełnie jakby nie mówili w naszym języku, całkowicie. Kto ma nas nauczyć tego, żebyśmy my potrafili rozmawiać w ich języku. Naprawdę powiem szczerze, że ostatnio ten temat właśnie podejmowaliśmy w grupie nauczycieli geodetów jak rozmawiać w języku współczesnej młodzieży - znacznie innym niż ten, który był 5-6 lat temu. To jest problem nie tylko mój, bo ja jestem jeszcze z tej gwardii młodszej w szkole, bo jeszcze mi zostało 30 lat pracy do emerytury, więc jestem w tej połowie, ale gdzie osoby, które za chwilę czekają na tą emeryturę, są już starsze? Jak by to można było rozwiązać? Ciekawe czy są jakieś pomysły. Ja teraz już krocę, krocę, ale mamy dużo szkoleń, tylko nie ma takich, które mówią jak nauczyć. Mówi się o sztucznej inteligencji, jak z niej korzystać itd., ale nie mówi się wprost jak rozmawiać, jak tłumaczyć, jak przedstawiać problem. Jak najbardziej jestem za doradztwem zawodowym, tylko że w VIII klasie szkoły podstawowej co taki młode dziecko może

wiedzieć o tym co chce robić w przyszłości? Teraz np. w szkole średniej matury nie mamy obowiązkowej, czyli ktoś chce – może przystąpić. U nas w technikum przychodzi do I klasy i w III klasie, gdzie już staje się ciut bardziej dojrzały stwierdza, że geodezja jest nie dla niego i on nie ma wyjścia, bo jak nie przystąpi do egzaminu to nie pójdzie wyżej, bo nie dostanie promocji. To są takie problemy, które pojawiają się na co dzień. Często zadaję sobie pytania i często też sam sobie mówię, że niedługo będę mógł pracować w tej szkole, bo nie nadążę za tym, co szkoła nam teraz przynosi – te wszystkie problemy i ten czas, który się dzieje. Rodzice też są dużym problemem, ale to jest moje pokolenie akurat. Być może moje pokolenie powinno wskazywać kierunki działania, tylko problem polega na tym, że Internet i różnego typu fora powodują to, że rodzic się naczyta i przychodzi, chociaż nie ma do końca racji, bo się naczytał i przychodzi z tymi pretensjami. Ja akurat nie mam z tym problemu, bo umiem rozmawiać i dyskutować, ale te problemy są ogromne. To tyle z mojego doświadczenia i z mojego podwórka, korzystając z okazji, że to jest naprawdę widoczne dzisiaj. Będziemy musieli się wszyscy z tym zmierzyć. Zgadzam się, bo każdy dzisiaj dołożył coś swojego i każdy ma rację w tym, co powiedział. Ja rozumiem, że możemy mówić, że jest problem, tylko bardziej chciałbym zadać pytanie jak możemy go rozwiązać? Którędy iść?

Radny Jakub Fryza powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.
--

- Dyrektor Robert Gawel: Dziękuję za te spostrzeżenia. Panie Przewodniczący, Pan jeszcze ma dużo lat przed sobą, więc proponuję ducha nie gasić, bo wyzwania są wielkie. Ja tylko jeszcze powiem dwie dygresje a propos poradni – to co też Pan mówił. Pan wie, że każda szkoła ma swoją specyfikę. W szkolnictwie branżowym, ale przede wszystkim mistrzowie – ci, którzy prowadzą firmy – narzekają właśnie na kompetencje dzieciaków, ich zaangażowanie, zainteresowanie – to jest też problem. Choćby nie wiem jak świat był z informatyzowany i choćby nie wiem jakie byłyby wszelkiego rodzaju narzędzia, które pomagają kształcić, to szkoła powinna być szkołą. Musi być tak, jak było kiedyś, czyli z jednej strony jest autorytet i trzeba robić wszystko, żeby ten autorytet bronić. Z drugiej strony jest uczeń. Oni naprawdę potrzebują kontaktu z człowiekiem, który więcej wie, albo który umie im otworzyć świat. Możemy teraz dyskutować jak to robić. Co do poradni to dziękuję za te opinie, bo nawiązując do tego, co powiedziała Pani Radna Maria Brykczyńska, jest taka pokusa, żeby zadawać pytanie dlaczego jest tak dużo orzeczeń, czy nie jest ich czasem nadprodukcja. Ja tylko przypominam Państwu, że poradnie psychologiczno-pedagogiczne diagnozują na podstawie odpowiedniej metodologii pracy. Jeśli robią test na inteligencję to biorą Wechslera i robią ten test. Jeśli różne inne deficyty są badane to są według jakichś norm. Ja nie mam kompetencji, żeby w jakikolwiek sposób podważać pracę poradni i to tyle. Czy możemy, Panie Przewodniczący, dalej?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Proszę bardzo.

- Dyrektor Robert Gawel: Ja już przyspieszę. To są wszystkie sprawy związane z kadrą. Tu też macie te szczegóły dotyczące zatrudnienia, etatów w naszych placówkach itd. Stopień awansu zawodowego – nauczycielem się albo jest, albo się nie jest. Albo masz do tego talent, albo nie masz talentu. W Ministerstwie też już od wielu lat mówi się na temat tego, czy nie należałoby zmienić sposobu awansu. Myślę, że bez reformy zawodu też nie będzie tego awansu w sposób taki wiarygodny, adekwatny. Wsparcie psychologiczno-pedagogiczne – właśnie o tym żeśmy też mówili. Projekty edukacyjne – macie wszystko rozpisane na każdą placówkę. W tym całym raporcie jest napisane w tabelach jaka szkoła jakimi projektami się zajmuje. Jest dużo tych projektów, które są realizowane. Wspieranie edukacji – to jest jeden z przykładów. Ci Radni, którzy byli na nasze zaproszenie na wręczaniu stypendiów widzieli, że warto jest, żeby dzieciaki docenić także publicznie, także dziękując. W przyszłym roku zapraszam, jak znajdą Państwo czas, żeby przyjść na to, bo to jest też takie wzmocnienie ze strony dorosłych, że dzieciaki są wyróżnione właśnie za naukę, za pracę. Pan Przewodniczący Komisji wyszedł, ale też mam sprawy z tym związane – ten regulamin musimy trochę

dopracować, żeby też bardziej jasny komunikat był dla komisji, żeby łatwiej było to stypendium przyznać. Dowóz uczniów – widzicie Państwo też, jeżeli chodzi o rozliczenie w roku kalendarzowym, bo my to budżetujemy w roku kalendarzowym, ile jest na transport, związany z dowozem dzieci przez rodziców w ramach umowy, a ile jest na transport zorganizowany, który my robimy w ramach przetargu. To jest prawie 1.200.000,00 zł. Dowóz uczniów niepełnosprawnych – tu już jest bardzo szczegółowo pokazane z jakiej miejscowości, do jakich szkół, jakie kwoty, jaka ilość uczniów.

Inwestycje i remonty – tutaj było pytanie na Komisji, myśmy już wyjaśnili. To jest w stosunku roku szkolnego, a nie w stosunku roku budżetowego. Te wszystkie dane z poprzedniego i z tego roku połowicznie, więc musiały być tu wpisane.

Przechodzimy do wyników egzaminów. To jest też ciekawa analiza. Ja powiem na początku i na końcu. Analiza wyników egzaminu ósmoklasisty o jest dosyć skomplikowana rzecz. Z jednej strony będziemy mieć cyfry, a z drugiej strony będziemy mieć ludzi. Teraz musimy zastanowić się nad tym, czy jesteśmy uprawnieni do tego, żeby jednoznacznie wszystko ocenić, jak nie znamy tego jak jest od wewnątrz, tzn. jaka jest klasa, jaka jest liczebna. Wszystkie dane statystyczne powinny być porównywane, a nie zawsze są, więc też wniosków nie powinniśmy jednoznacznych wyciągać. Ja powiem tylko tyle co pokażemy za chwilę, jeżeli chodzi o te dane, które mamy ściągnięte ze stron Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej. Akurat w tych tabelach jest średni wynik gminy pokazany, średni wynik powiatu i średni wynik województwa oraz wszystkich naszych szkół, także w zakresie odpowiednich przedmiotów. Przypominam, że są trzy przedmioty – język polski, który jest obowiązkowy; matematyka i język obcy – u nas zdają język angielski. Średni wynik egzaminu ósmoklasisty – proszę zobaczyć jak wygląda gmina na tle powiatu i województwa – te trzy ostatnie słupki. Naprawdę nie mamy się czego wstydzić. Język polski – gmina na tle powiatu i na tle województwa. Poszczególne szkoły tu są od Goślinowa od lewej aż do Zdziechowy. Matematyka jest trudnym przedmiotem, ale za chwilę Państwo zobaczycie, że jeden nauczyciel uczący w jednej szkole wynik w jednym roku może mieć świetny, a w drugim roku, kiedy inna klasa przyjdzie, może być zupełnie inny. Trzeba tego nauczyciela wzmacniać, żeby się nie załamywał, bo niestety ale tak to wygląda w szkolnictwie. To nie jest fabryka śrubek, że się przestawi maszynę i robi z ósemki dwunastkę. Tak niestety wygląda szkolnictwo, dlatego to o co zawsze apelujemy – prosimy o jakieś rozwiązania długofalowe a nie szarpanie cugłami co pół roku. Język angielski – też na tle województwa i powiatu. Skala staninowa – stanin, który określa nam pozycję jaką zajmuje wynik osiągnięty przez ucznia czy też całą szkołę w porównaniu z wynikiem całej populacji na dany okręg czy kraj. Mamy średni stanin – 5. Chcę jeszcze jedną rzecz powiedzieć, jeżeli chodzi o wszystkie egzaminy zewnętrzne. Od początku jak tylko są, czyli ponad 20 lat, czyli egzaminy ósmoklasisty i egzamin maturalny – zawsze, od samego początku do dzisiaj, wszystko na wschód od Wisły ma wyższe wyniki niż na zachód od Wisły. Jakie są tego przyczyny? Liberalowie mówią, że społeczeństwo wielkopolskie jest bardzo pragmatyczne i mniej poświęcają czasu. Jak ojciec mówi do ucznia, że on się nie musi uczyć, bo idzie do branżówki, to już macie odpowiedź jak to wygląda. Każdy powinien się uczyć i każdy rodzic powinien dbać o to, żeby przypilnować tego dzieciaka. To jest zadanie dla rodzica. Dalej pokazujemy, czyli jesteśmy w 5 staninie. Przyczyna, moim zdaniem, leży w wychowaniu i znowu wracamy do rodziny, a więc jednak ten model wychowania – szkoła jest autorytetem, musisz zrobić swoją robotę, jesteś dzieckiem, ale masz swoje zdania do wykonania. My staramy się wymiatać im spod nóg kurz – najmniejsze próbki. Nie, człowiek musi być przygotowany do życia dorosłego. Proszę zobaczyć wynik egzaminu ósmoklasisty Gminy Gniezno na tle innych gmin Powiatu Gnieźnieńskiego. Zapewniam Państwa, że przez ostatnie lata ta nasza Gmina Gniezno jest zawsze w czołówce. Różnią się te wyniki czasami drobnie, np. tutaj zobaczmy zaraz. To jest tabela pokazująca zestawienie wszystkich gmin na poszczególne przedmioty – język polski, matematyka, język angielski. Wynik średni – jesteśmy zaraz za Mieleszynem. Język polski – jesteśmy na III miejscu, matematyka – na IV miejscu, język angielski – na I miejscu. W zeszłym roku było inaczej, ale też w czołówce. W przyszłym roku też będzie inaczej i zapewniam, że też w czołówce. Jeżeli chodzi

o poziom dydaktyczny to nasze szkoły są naprawdę na tle całego powiatu na najwyższym poziomie – tak to można stwierdzić.

Radny Jakub Fryza opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Dyrektor Robert Gawęł: Teraz jeszcze tendencje, bo tam pokusiliśmy się o zrobienie takich wykresów. Akurat tu mamy Goślinowo każdy przedmiot – polski, matematyka, angielski. Ta czerwona linia pokazuje tendencję, jak to wygląda w przedmiocie. To jest szkoła w Jankowie Dolnym. Na to też wpływa jakie dzieci są w klasie. Klasa, gdzie są orzeczenia, jest klasą, w której się trudniej pracuje – nawet jak jest współorganizujący nauczyciel. Tak to wygląda. Tam jest takie podsumowanie. Wyniki egzaminów zewnętrznych są i muszą być wykorzystane w ocenie jakości pracy szkoły, ale należy pamiętać o tym, że cały proces edukacyjny musi być ukierunkowany na systematyczny rozwój ucznia i nie może być podporządkowany jedynie egzaminowi. Są szkoły, które uczą w kierunku tylko egzaminów, czyli traci ten uczeń, bo on powinien być w szerokim spektrum uczony, a nie tylko tych trzech przedmiotów. Należy zaznaczyć, że wyniki egzaminów zewnętrznych dają wskazówki na jakich obszarach działań edukacyjnych należy skupić uwagę, dokonywać określonych korekt i modyfikacji. Główną funkcją zewnętrznego oceniania jest diagnozowanie osiągnięć ucznia po zakończeniu każdego etapu edukacyjnego. Ja mam tyle. Przepraszam tylko, że tak dużo czasu zająłem, ale uważam, że temat jest bardzo istotny. Po raz pierwszy robimy takie przedstawienie tutaj przed Radą i myślę, że Państwu się należy taka rozmowa, ta wiedza, żebyście mieli pełniejszą świadomość niż tą, którą mamy jako Radni. Dziękuję za uwagę.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Bardzo dziękujemy, Panie Dyrektorze, za merytoryczne przedstawienie sprawy. Zamykam punkt 3. Przechodzimy do punktu 4 – Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.

4. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Zapraszam do mównicy Panią Wójt.

Przewodniczący Patryk Dobrzyński opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, przedstawiam sprawozdanie z okresu międzysesyjnego. Referat Rozwoju, Inwestycji i Dróg:

Zakończone inwestycje w okresie międzysesyjnym to:

Budowa sieci wodociągowej w m. Kalina – dwie inwestycje. Łącznie wybudowano odcinek ponad pół kilometra sieci wodociągowej. Za kwoty, przypadku poszczególnych umów: 49.560,00 zł i 52.000,00 zł. W Szczytnikach Duchownych zakończono budowę sieci wodociągowej o długości niecałe 150 m. Wartość inwestycji to 23.500,00 zł.

W Lulkowie sieć wodociągowa – koszt z wykonawcą wynosił prawie 69.000,00 zł, a długość sieci wodociągowej wynosiła nieco ponad 300 m.

Przewodniczący Patryk Dobrzyński powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Zakończono budowę oświetlenia drogowego w m. Szczytniki Duchowne, Wierzbiczany – koszt tej inwestycji to 73.432,00 zł. Wybudowano w ramach tego zadania 12 sztuk słupów oświetleniowych. Wybudowano oświetlenie w Jankówku, os. Wierzbowe – tutaj powstało 15 słupów oświetleniowych. Kwota łączna to 96.100,00 zł.

Radna Alicja Kaczmarek opuściła salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Z Budowa oświetlenia na placu rekreacyjnym w m. Strzyżewo Smykowe – koszt umowy 15.300,00 zł. Powstał słup oświetleniowy z dwoma lampami i skrzynki energetyczne.

Inwestycje w trakcie realizacji:

Nadal budujemy sieci wodociągowe. Trwa budowa w m. Mnichowo na dwóch niezależnych działkach. Jedna umowa wynosi 36.900,00 zł. Tutaj realizacja jest do 15 grudnia. Podobnie do 15 grudnia realizacja kolejnej sieci wodociągowej w Mnichowie na kwotę 28.905,00 zł.

Oświetlenie drogowe:

Trwa budowa oświetlenia w m. Dalki, os. Solidarności – etap I. Koszt umowy z wykonawcą to 36.800,00 zł. Realizacja do 20 grudnia.

Rozpoczęto montaż doposażenia oświetlenia na istniejących słupach oświetleniowych przez Enea Oświetlenie. Realizacja pozostałych zadań oświetleniowych do 23 grudnia.

Umowy w trakcie przygotowania:

Oświetlenie Szczytniki Duchowne przy posesji 39. Tutaj mamy zadanie za 26.362,00 zł.

Oświetlenie drogowe w Braciszewie – tutaj kwota jest na prawie 16.000,00 zł.

Inne inwestycje:

Jesteśmy w trakcie przygotowania umowy na wymianę pokrycia dachowego w m. Krzyszczewo na świetlicy wiejskiej. Koszt tej inwestycji to 79.900,00 zł. Realizacja nastąpi jeszcze w tym roku.

Trwają też prace odbiorowe dotyczące budowy czterech zbiorników na wodę deszczową oraz niezbędną infrastrukturę w ramach projektu „Zbiornik na deszczówkę przy Zespole Szkół w Jankowie Dolnym”, realizowanego w ramach programu „Deszczówka”, współfinansowanego przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego. Koszt umowy z wykonawcą to 78.840,00 zł.

Wykonywany jest remont zgłaszanych wiat przystankowych w m. Piekary, Modliszewo, Wola Skorzęcka, Lubochnia. Koszt tych napraw to kwota 19.750,00 zł. Realizacja nastąpi do końca listopada.

Trwają prace przy wykonywaniu prac polegających na montażu ogrzewania na hali sportowej w m. Zdziechowa. Prace polegają na montażu grzejników ściennych, które umożliwią utrzymanie temperatury w hali sportowej przy awarii nagrzewnic, ale także w sytuacjach, gdy będzie silniejszy mróz. Koszt tej inwestycji to 68.000,00 zł. Ten montaż zostanie zakończony 23 grudnia.

Radny Ryszard Majewski opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 12 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Ukończono prace przy wykonaniu przeglądów instalacji ppoż. i gaśnic na obiektach należących do Urzędu Gminy Gniezno. Koszt umowy z wykonawcą to 5.600,00 zł.

W drogach kontynuacja remontów gruntowych, profilowanie, częściowe utwardzanie kruszywem, utrzymywanie oznakowania pionowego oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Dalej wykonywane są remonty nawierzchni dróg i chodników z kostki betonowej na całym terenie gminy. Zlecenie oraz nadzór nad wykaszaniem poboczy na drogach gminnych. Ogłoszono postępowania do zamówień publicznych dotyczących przebudowy drogi gminnej Al. Pierwsza, Al. Jedenasta – etap I, chodnik; etap II – projekt wraz z częścią sanitarną, projekt sieci kanalizacyjnej. Dotyczy to oczywiście m. Osiniec.

Radna Alicja Kaczmarek powróciła na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Opracowanie dokumentacji projektowej w branży drogowej, sanitarnej, elektrycznej drogi osiedlowej – będzie tutaj ponowne ogłoszenie.

Budowa drogi na os. Tęczowym – również będziemy ponownie ogłaszać. Chodzi o przygotowanie projektu budowy.

Podpisano też umowy na bieżące remonty cząstkowe dróg gminnych o nawierzchni bitumicznej w naszej gminie – trzecie postępowanie w bieżącym roku.

Prowadzony jest nadzór nad realizacją umów dotyczących remontu nawierzchni drogi gminnej w Jankówku wraz z doświetleniem.

Przebudowa parkingu przy Urzędzie Gminy Gniezno – można już korzystać z parkingu, ale jeszcze są elementy do zakończenia.

Referat drogowy na bieżąco wystawia decyzje dotyczące zajęcia pasa drogowego, umieszczenia urządzeń w pasie drogowym, lokalizacji zjazdu czy lokalizacji urządzenia obecnego w pasie drogowym.

Referat Podatków i Opłat Lokalnych:

W dniu dzisiejszym Kierownik przedstawi Państwu do procedowania trzy projekty uchwał w sprawie określenia wysokości stawek podatkowych na 2026 rok. Od ostatniej sesji Rady, Referat przeprowadził 80 postępowań w sprawie ustalenia osobom fizycznym wysokości podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego na bieżący rok i lata ubiegłe. Poza tym bieżąca praca, wystawianie zaświadczeń i prowadzenie systemu księgowego.

Radny Ryszard Majewski powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Referat Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości w okresie sprawozdawczym zajmował się bieżącą pracą administracyjną związaną z prowadzeniem postępowań z zakresu wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Na chwilę obecną, do urzędu wpłynęło 1357 wniosków, w dniu wczorajszym kolejnych 20 wniosków – to są wnioski o warunki zabudowy. Wpłynęły także 23 wnioski o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Trwają też prace nad sporządzeniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie Gminy Gniezno. Prowadzone są również sprawy z zakresu podziału nieruchomości i wydawania zaświadczeń o przeznaczeniu terenu, jak również sukcesywnie kompletowane są niezbędne dokumenty do przygotowania kolejnych wniosków do Wojewody Wielkopolskiego, dotyczących komunalizacji dróg będących własnością Skarbu Państwa. W Referacie Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Spraw Lokalnych bieżące utrzymanie zieleni na terenie sołectw. Trwa wycinka drzew i krzewów, na które organ otrzymał stosowne zezwolenia.

Radny Stanisław Frątczak opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Trwają odbiory zrealizowanych zgłoszonych do urzędu prac w ramach programu „Poprawa jakości powietrza na terenie Gminy Gniezno”. Na tą chwilę odebrane zostały 3 zrealizowane inwestycje. Dokonano nasadzeń: 63 sztuki lip miododajnych w pasie drogi w Modliszewku i Pyszczyнку. Nasadzeń dokonano ze środków pochodzących z dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Łączna kwota zakupu drzew wyniosła 22.453,00 zł, z czego 20.000,00 zł to dofinansowanie właśnie z Urzędu Marszałkowskiego. Z budżetu gminy dokonano nasadzeń 25 sztuk lip miododajnych w m. Szczytniki Duchowne.

Radna Iwona Modrzejewska opuściła salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 12 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Trwają kontrole nieruchomości wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe, kontrole nieruchomości w zakresie przestrzegania uchwał antysmogowych dla Województwa Wielkopolskiego.

Trwa uzupełnianie dokumentów przez firmę, która złożyła ofertę w przetargu nieograniczonym na realizację zadania pn. Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Gniezno i obiektów będących własnością Gminy Gniezno w okresie do 31 grudnia 2026 roku. Oczywiście mieliśmy ogłoszony przetarg, wpłynęły 2 oferty.

Radny Stanisław Frątczak powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez spółkę Urbis. Trwa uzupełnianie dokumentów, także nie można jeszcze powiedzieć o tym kto wygrał, tylko będziemy dopiero rozstrzygać ten przetarg.

Bieżące działania związane z zagospodarowaniem odpadami komunalnymi prowadzone są na bieżąco. Trwają także kontrole właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, którzy pozbywają się z terenu nieruchomości odpadów komunalnych, i którzy nie są zobowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz Gminy Gniezno.

15 października zostały wręczone stypendia i nagrody Wójta za wybitne osiągnięcia w nauce i w sporcie. Wręczono 45 nagród, 12 stypendiów dla uczniów za najwyższe wyniki w nauce i 14 stypendiów sportowych dla młodych zawodników. Ponadto, przyznanych zostało 19 indywidualnych nagród Wójta Gminy za szczególne osiągnięcia sportowe, naukę i aktywności artystyczną. W tym roku wręczenie stypendiów i nagród miało inny wymiar – miało wymiar gali. Wielkie zaangażowanie pracowników CUW i pani Emilii Kaczmarek, która przygotowała świetną prezentację zdolności naszych uczniów. Po prostu ci z Państwa, którzy uczestniczyli, mogą potwierdzić, że było to nietuzinkowe wydarzenie w skali gminy. To jest uzupełnienie sprawozdania z zakresu oświaty. Z dziedziny oświaty odbyło się również bardzo ciekawe spotkanie albo może bardziej wykład, prelekcja prof. Jakuba Andrzejczaka, który uświadamiał nas o problemach związanych z cyfryzacją naszego życia, problemach wychowawczych – zarówno w kontekście roli rodziców, jak i zadań dzieci. Bardzo dziękuję wszystkim, którzy przyczynili się do przeprowadzenia tego spotkania. Sala była pełna chętnych uczestniczących.

Radny Jakub Fryza powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.
--

- Wójt Maria Suplicka: Wydarzenie było zorganizowane dzięki Gminnej Bibliotece Publicznej w Zdziechowie, Fundacji Młodzi w Uzależnieniu, dzięki działaniu Pana Radnego Jakuba Fryzy i dzięki pomocy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Kobiety Zachodu w Piekarach przygotowały poczęstunek, także jeszcze umiliły dodatkowo to spotkanie.

Bardzo ważna informacja - mamy nowego sołtysa. 22 października w Lubochni odbyły się wybory na sołtysa i mieszkańcy wybrali pana Krzysztofa Komornickiego. Panu Krzysztofowi życzę sukcesów i satysfakcji z pracy ze społecznością lokalną. Jednocześnie też gratuluję wyboru.

11 listopada to zawsze dzień, który motywuje nas do przygotowania gminnego Święta Niepodległości. W tym roku gminne Święto Niepodległości zostało w sposób szczególny uczczone poprzez przygotowanie wieczornicy patriotycznej przez najmłodszych mieszkańców Gminy Gniezno. Dzieci wraz z nauczycielami z Zespołu Przedszkoli w Zdziechowie były głównymi bohaterami tego wydarzenia. Przepiękna uroczystość. Dodatkowo jeszcze był zaproszony chór Imo Pectore ze Szkoły Podstawowej w Zdziechowie. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim, którzy się przyczynili do przygotowania tego gminnego święta. Taka jest tradycja, że każdego roku inna szkoła przygotowuje wieczornicę patriotyczną i właściwie ta lista nam się teraz wyczerpała. Chyba teraz kolej na Klub Dziecięcy. To jest wyzwanie, bo to trzeba mieć jakieś granice rozsądku.

Ostatni dzwonek, żeby zapisać się jeszcze na bezpłatne badania osteoporozy. Badania są kierowane dla kobiet powyżej 40. roku życia, zamieszkałych na terenie Gminy Gniezno. Ważne badania potrwać jeszcze tylko do 17 grudnia bieżącego roku, także tutaj też apeluję, żeby pamiętać.

W okresie międzysesyjnym bardzo dużo pracy związanej z przeprowadzaniem zamówień publicznych zarówno poniżej 130.000,00 euro, jak również zamówień w trybie przetargowym. Tych zamówień w trybie przetargowym było 25 na wszystkie roboty budowlane, sieci wodociągowe – wszystko to, co Państwu tutaj prezentowałam, musi się odbyć zgodnie z procedurą przetargową. Bardzo intensywny czas dla zespołu zamówień publicznych.

Sprawozdanie z realizacji uchwał w okresie międzysesyjnym. Na ostatniej sesji podjęte były uchwały:

- zmiany w uchwale budżetowej jak i Wieloletniej Prognozie Finansowej – zmiany zostały zrealizowane;
- uchwała w sprawie zmiany określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów,

w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – zrealizowana;

- w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na te same nieruchomości, oznaczone geodezyjnie numerem 282 i 283, położone w miejscowości Lulkowo – zrealizowana;

- w sprawie odstąpienia od zamiaru sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy Gniezno oraz uchylecia uchwały nr LI/403/2022 w sprawie obniżenia bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej, wpisanej do rejestru zabytków – zrealizowana.

Radna Iwona Modrzejewska powróciła na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 4. W kolejce Pan Radny Lech Tubacki. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radny Lech Tubacki: Dziękuję Panie Przewodniczący. Nawiązując do sprawozdania Pani Wójt z tej i z poprzedniej sesji, chciałbym przekazać informację, że Spółdzielnia Łabiszynek na terenie Jankowa Dolnego przeprowadzała prace konserwatorskie. Mieszkańcy do mnie dzwonili, a ja nie dostałem żadnych informacji. Kontaktowałem się z Panem Kierownikiem i też nie dostałem od prezesa żadnej informacji. Prosiłbym, bo do mnie mieszkańcy dzwonią, nie ma żadnej informacji, że w danym dniu, w danym okresie będą prace konserwatorskie prowadzone na os. Natura. Tam jeden odcinek jest wyłączony, bo tam nie ma żadnych domów podłączonych, ta woda stoi, oni to przepłukują, woda się dostaje do kranów, gdzie mieszkańcy korzystają ze swoich mieszkań. Prosiłbym bardzo, żeby przekazać, uczulić zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej, żeby dali informację. Były dwie takie sytuacje w przeciągu dwóch miesięcy. Ostatnia sytuacja – dzwoniłem do pana prezesa, przysłał informację, wstawiłem to na stronę sołectwa, przekazałem do rady osiedlowej i nie było niepotrzebnych nerwów, nie było niepotrzebnych pretensji i wydzwaniania. Prosiłbym, żeby z urzędu porozmawiać z zarządem, z prezesem Spółdzielni, żeby dzień, dwa wcześniej chociaż przekazać informację w formie pisemnej i ja to udostępnię do mieszkańców. Wtedy nie będzie niepotrzebnych kłopotów i problemów. Dziękuję.

- Wójt Maria Suplicka: Dobrze, zaingerujemy tutaj. Od razu z miejsca poproszę Pana Nowaka, żeby dopilnował zgłoszenia tej sytuacji panu prezesowi Baranowi.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Następna w kolejce Pani Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Pan Prezydent Michał Powąłowski ogłosił, że w roku 2026 będzie przebudowana ul. Kłeckoska, a konkretnie będzie budowana kanalizacja. Jest już porozumienie z Samorządem Województwa Wielkopolskiego, że po wybudowaniu kanalizy będzie zrobiona nowa nakładka na drodze. Czy w związku z tym gmina jest w jakimkolwiek kontakcie z Prezydentem i podejmuje działania, aby zabezpieczyć swój interes, jeśli chodzi o kanalizację w m. Piekary? Przypomnę, że budowa kanalizacji w naszej strategii, w programie dotyczącym budowy kanalizacji w Gminie Gniezno, jest na samym wierzchołku zadań priorytetowych, jako chyba najważniejszy albo jeden w trójce, jeśli chodzi o kolejność.

- Wójt Maria Suplicka: Nasze służby są cały czas w kontakcie z miastem. Jesteśmy po wielu ustaleniach, jeśli chodzi o nasze plany kanalizacyjne. Musiałabym tylko na bieżąco sprawdzić czy w ostatnim okresie były jakieś kolejne działania, ale w tym zakresie mieliśmy pewne ustalenia już podjęte.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli będziemy coś podejmować w zakresie takim, żeby przy inwestycji miejskiej zabezpieczyć swoje interesy w przyszłości na kanalizację w Piekarach?

- Wójt Maria Suplicka: Tak jest. Nie będziemy tego ignorować, bo to jest dla nas bardzo ważny temat.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jeszcze drugie pytanie. Ja wiem, że przetarg jest nierozstrzygnięty na odbiór nieczystości, ale czy na bazie tej oferty, która wpłynęła, możemy dzisiaj dowiedzieć się, czy mieścimy się w zakładanej kwocie budżetu na przyszły rok, czy będzie problem?

- Wójt Maria Suplicka: Tak na roboczo mogę powiedzieć, że najkorzystniejsza oferta podnosi stawki. Nieznacznie, ale będziemy musieli przymierzyć się do podniesienia opłat za śmieci. Myślę, że możemy zbliżyć się nawet w okolice 40,00 zł od osoby.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Mamy 26,00 zł?

- Wójt Maria Suplicka: Nie, mamy 32,00 zł. Ja mówię w tej chwili na roboczo, bo Pani zapytała, czy mamy się liczyć z podwyżką. Powiedziałam, że możemy się zbliżyć w te okolice.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dołożyliśmy jeszcze odbiór tekstyliów?

- Wójt Maria Suplicka: Tak, dołożyliśmy odbiór tekstyliów.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dołożyliśmy również, że nie będzie worków, ale to chyba nie wpływa na cenę.

- Wójt Maria Suplicka: Nie, to chyba nie będzie miało wpływu. Nie jestem co do tego pewna, ale jest dołożony odbiór tekstyliów i to też się przełożyło na cenę – to musicie Państwo też mieć tą świadomość.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Kiedy jest ewentualnie planowana uchwała? W grudniu?

- Wójt Maria Suplicka: Tak. Zaraz pomyślę, bo oferta musi być uzupełniona. Możliwe, że będziemy uchwalać w grudniu.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Następny w kolejce Pan Radny Mariusz Nawrocki. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję za głos. Ja tylko chciałem dopytać i taką sugestię zgłosić odnośnie tego, o co pytała Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska – do tej zmiany od 1 stycznia, która będzie dotyczyła nieodbierania odpadów tzw. zielonych w workach foliowych. Mam zgłoszenie z mojego terenu, że mieszkańcy są trochę oburzeni tym stanem. Nie wiem jak u Państwa. To tak do informacji Wójta podaję. Ja tłumaczę, że tutaj chodzi o to, żeby te odpady były czyste, ale oni nie rozumieją. Teraz widziałem, że niektórzy mieli po 4-5 worków liści wystawionych w tym piku jesiennym. Tłumaczę, że trzeba zakładać kompostowniki. To tylko do informacji do Wójta, żeby Wójt wiedział, że może przybyć worków w rowach.

- Wójt Maria Suplicka: Również do nas takie sygnały docierają, ale z drugiej strony przynajmniej przez cały mijający rok uprzedzaliśmy mieszkańców, żeby w sposób inny podchodzić do zielonych odpadów. Wiedza jest, może jest jakieś niezadowolenie, ale musimy do tego tak podejść.

- Radny Mariusz Nawrocki: Zobaczymy. Najgorzej będzie jesienią przy tych liściach za rok.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie w punkcie 4? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam punkt 4. Przechodzimy do punktu 5 – Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

5. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pani Przewodnicząca Iwona Modrzejewska, proszę bardzo.

- Radna Iwona Modrzejewska: Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym. Posiedzenia Rady Gminy Gniezno w okresie międzysesyjnym:

30 października 2025 r. obradowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Tematem posiedzenia było rozpatrzenie wniosku dotyczącego wprowadzenia ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych oraz uporządkowania liczby zezwoleń i zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania alkoholu na terenie gminy.

6 listopada 2025 r. obradowała Komisja Rewizyjna. Tematem posiedzenia była analiza kosztów związanych z prowadzeniem Zespołu Szkół im. ks. Jana Twardowskiego w Szczytnikach Duchownych w roku 2024.

Radna Wioletta Nawrocka opuściła salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Radna Iwona Modrzejewska: 6 listopada 2025 r. obradowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej. Tematem posiedzenia było wspólne posiedzenie Komisji z dyrektorami placówek oświatowych celem uzyskania od dyrektorów informacji o planowanych w nowym roku inwestycjach i zakresie prac inwestycyjnych niezbędnych realizacji w roku 2026.

17 listopada 2025 r. obradowała Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Tematem posiedzenia było omówienie projektów uchwał na XXI sesję Rady Gminy Gniezno oraz ocena zaangażowania prowadzonych robót inwestycyjnych.

18 listopada 2025 r. obradowała Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Tematem posiedzenia było omówienie projektów uchwał na XXI sesję Rady Gminy Gniezno.

20 listopada 2025 r. obradowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej. Tematem posiedzenia było omówienie projektów uchwał na XXI sesję Rady Gminy Gniezno, a także informacja ogólna o pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz formach oferowanej pomocy.

Najistotniejsze pisma, które wpłynęły do Rady Gminy Gniezno w okresie międzysesyjnym:

30 października 2025 r. wpłynęła informacja z analizy oświadczeń majątkowych Radnych Gminy Gniezno złożonych wg stanu 31 grudnia 2024 r.

31 października 2025 r. wpłynęła informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gniezno za rok szkolny 2024/2025.

12 listopada 2025 r. wpłynęły zarządzenia Wójta Gminy Gniezno w sprawie projektu budżetu Gminy Gniezno na 2026 rok oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2026-2034.

Reprezentowanie Rady Gminy Gniezno w okresie międzysesyjnym:

Od 22 do 24 października 2025 r. Przewodniczący Rady Gminy Gniezno uczestniczył w Zjeździe Klubu Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów, organizowanym w Karpaczu przez Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych.

20 października 2025 r. Radni Gminy Gniezno wzięli udział w wizycie studyjnej w Urzędzie Gminy i Miasta oraz Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Witkowie.

7 listopada 2025 r. Radni Gminy Gniezno wzięli udział w Wieczornicy Patriotycznej z okazji Święta Niepodległości.

14 listopada 2025 r. Radni Gminy Gniezno wzięli udział w wizycie studyjnej w Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Powidzu.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 5. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytania w temacie? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam punkt 5. Przechodzimy do punktu 6 – Podjęcie uchwał w sprawie: a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2025-2033.

6a) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2025-2033

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Projekt uchwały przedstawi Pani Lidia Lebizon Skarbnik Gminy Gniezno. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 5 głosów za. Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia była pozytywna – 4 głosy za.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Panie Przewodniczący, czy moglibyśmy taką higieniczną przerwę 10-minutową zrobić?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Oczywiście, że można. Dobrze, w takim razie ogłaszam 10 minut przerwy.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy o godz. 12:05 ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Gminy o godz. 12:20 wznowił obrady XXI sesji Rady Gminy Gniezno.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Szanowni Państwo Radni, witamy po przerwie na XXI sesji Rady Gminy Gniezno. Jesteśmy w punkcie 6a) – uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2025-2033. Przy mównicy Pani Skarbnik Lidia Lebizon, która omówi powyższy projekt uchwały. Proszę bardzo.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, ja już omówię uchwałę po autopoprawce. Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2025-2033. W uchwale nr X/64/2024 Rady Gminy Gniezno z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2025-2033 wprowadza się następujące zmiany:

1) W załączniku nr 1 - "Wieloletnia prognoza finansowa" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

2) W załączniku nr 2 – "Wieloletnie przedsięwzięcia finansowe" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Otwieram dyskusję w punkcie 6a). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń, zatem poddaję pod głosowanie najpierw autopoprawkę do projektu uchwały dotyczącej zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2025-2033. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem autopoprawki – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2025-2033

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za

Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem autopoprawka została przyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania nad uchwałą dotyczącą zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2025-2033. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie: Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymuję się” 0 Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/154/2025 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2025-2033			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została przyjęta jednogłośnie. Zamykam punkt 6a). Przechodzimy do punktu 6b) – w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 r.

6b) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 r.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Również przedstawi Pani Skarbnik Lidia Lebizon. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 5 głosów za. Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia była pozytywna – 4 głosy za. Oddaję głos Pani Skarbnik Lidii Lebizon, proszę bardzo.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, również ta uchwała zostanie omówiona już po autopoprawce. Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 r. W uchwale Rady Gminy Gniezno nr X/63/2024 z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie uchwały budżetowej wprowadza się następujące zmiany:

1. Zmniejsza się ustaloną w § 1 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę dochodów budżetu na 2025 rok o kwotę 611.128,48 zł do kwoty 104.118.014,78 zł w tym:

- dochody bieżące zwiększa się o kwotę 282.868,50 zł do kwoty 92.162.162,10 zł,

- dochody majątkowe zmniejsza się o kwotę 893.996,98 zł do kwoty 11.955.852,68 zł,

2. Zmniejsza się ustaloną w § 2 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę wydatków budżetu na 2025 rok o kwotę 1.174.104,48 zł do kwoty 104.706.091,47 zł z tego:

- wydatki bieżące zwiększa się o kwotę 475.572,28 zł do kwoty 86.053.934,99 zł,
- wydatki majątkowe zmniejsza się o kwotę 1.649.676,76 zł do kwoty 18.652.156,48 zł.

3. Zwiększa się ustaloną w § 2 ust. 2 pkt 2 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę wydatków bieżących na wynagrodzenia i składki od nich naliczane o kwotę 133.622,50 zł do kwoty 37.055.255,67 zł.

4. Zmniejsza się ustaloną w § 2 ust. 2 pkt 4 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3 o kwotę 349.301,52 zł do kwoty 11.738.993,96 zł.

5. W § 4 Określa się deficyt budżetu w wysokości 588.076,69 zł, który zostanie sfinansowany z:

- 101.129,45 zł - Przychodów jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach.

- 254.978,24 zł - Przychodów jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków.

- 231.969,00 zł – Przychodów z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy.

6. W § 5 ust. 1. Określa się łączną kwotę planowanych przychodów budżetu w wysokości 6.260.068,69 zł z tytułu:

- 101.129,45 zł - Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach.

- 254.978,24 zł - Przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków.

- 2.322.024,00 zł - Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy.

- 3.581.937,00 zł - Przelewy dokonane z lokat z lat ubiegłych.

W załączniku nr 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9 adekwatnie jak do niniejszej uchwały. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6b). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym temacie? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania nad autopoprawką do projektu uchwały dotyczącej zmiany uchwały budżetowej na 2025 r. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem autopoprawki – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 15
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 r.

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za

Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem autopoprawka została przyjęta. Teraz przechodzimy do głosowania nad uchwałą dotyczącą zmiany uchwały budżetowej na 2025 r. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablicy. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie: Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymuję się” 0 Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/155/2025 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2025 r.			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Zamykam punkt 6b). Przechodzimy do punktu 6c) – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok.

6c) Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Projekt uchwały przedstawi Pan Adam Galus Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 2 głosy za, 3 głosy wstrzymujące. Proszę bardzo.

- Kierownik Adam Galus: Pani Wójt, Panie Przewodniczący, wysoka Rado, projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok przewiduje następujące kwoty stawek:

- od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków: 1,06 zł od 1 m² powierzchni – jest to wzrost o 14 gr w porównaniu z bieżącym rokiem,
- od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych – 6,35 zł od 1 m² – wzrost o 85 gr,
- od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 0,53 zł od 1 m² powierzchni – wzrost o 7 gr,

- od gruntów niezabudowanych, objętych obszarem rewitalizacji – 4,10 zł od 1 m² powierzchni – wzrost o 54 gr,
- od budynków mieszkalnych – 92 gr od 1 m² powierzchni użytkowej – wzrost o 12 gr w porównaniu ze stawką tegoroczną,
- od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 24,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej – wzrost o 3,00 zł,
- od budynków zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – 14,60 zł od 1 m² powierzchni użytkowej – wzrost o 1,96 zł,
- od budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – 6,40 zł od 1 m² powierzchni użytkowej – wzrost o 85 gr,
- od budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, z tego:
 - gospodarczych zlokalizowanych przy budynkach mieszkalnych – 6,90 zł od 1 m² powierzchni użytkowej – wzrost o 90 gr.
 - innych niż gospodarcze przy budynkach mieszkalnych – 9,20 zł od 1 m² powierzchni użytkowej – wzrost o 1,20 zł,
 - od budowli - 2% ich wartości.

Propozycja podwyżki stawek podatków wynika z potrzeby realizacji zadań inwestycyjnych w związku z rozwojem gminy oraz ze wzrostu górnych stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2026 o 4,5%, na rok 2025 o 2,7% i na rok 2024 o 15%. Ostatnia podwyżka w naszej gminie miała bowiem miejsce przy ustalaniu stawek podatków na rok 2023.

Co oznaczałby wzrost stawek dla podatnika? Dla budynku mieszkalnego mającego 150 m² powierzchni użytkowej i gruntów o powierzchni 1.000 m² sklasyfikowanych jako tereny mieszkaniowe wzrost kwoty podatku oznacza 88,00 zł więcej na rok. Dla budynku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 300 m² oraz gruntów związanych z działalnością o powierzchni 1.000 m² wzrost stawek podatku skutkowałby kwotą większą o 1.040,00 zł rocznie.

Podwyżka stawek podatku od nieruchomości o około 15%, którą proponujemy, doprowadzi do wzrostu kwoty należności w skali roku od osób fizycznych oraz prawnych łącznie o 732.000,00 zł. Podwyżka zwiększy przypis podatku jednak nie o 15%, tylko o 7,1%, ponieważ znaczny udział w nim (ponad połowę) stanowią wpływy z podatku od budowli ze stawką 2% od wartości, która się nie zmienia i jest zgodna z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych.

Należności w podatku od nieruchomości od osób fizycznych oraz prawnych na koniec października wyniosły prawie 10.608.000,00 zł, a dochody wykonane 8.753.500,00 zł. Zaległości netto były na poziomie niecałych 259.000,00 zł, co stanowiło 2,4% należności rocznych. Skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości na koniec października wyniosły 2.461.500,00 zł. Przewidujemy, że na koniec roku będzie to ponad 2.850.000,00 zł. Jest to kwota podatku, która mogłaby wpłynąć do budżetu gminy, gdybyśmy mieli stawki maksymalne.

Przedstawię jeszcze różnicę w podstawach opodatkowania dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej. Na koniec października 2025 w porównaniu ze stanem na koniec października 2024 roku powierzchnia gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wzrosła o ponad 40.000 m², powierzchnia użytkowa budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zwiększyła się o 2.808 m², natomiast wartość budowli jest wyższa o prawie 10.000.000,00 zł. Wzrost podstaw opodatkowania związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w porównaniu z rokiem ubiegłym oznacza większą należność w roku bieżącym o prawie 300.000,00 zł. Obserwujemy stały rozwój działalności gospodarczej w naszej gminie w oparciu o dane z ewidencji podatników podatku od nieruchomości.

Na koniec pragnę dodać, że porównując proponowane stawki podatku od nieruchomości w naszej gminie ze stawkami w innych gminach powiatu gnieźnieńskiego na przyszły rok, zauważymy, że Gmina Gniezno prowadzi przyjazną politykę podatkową, gdyż nasze stawki będą najniższe lub prawie najniższe i znacznie będą odbiegać od stawek maksymalnych. Dziękuję za uwagę.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6c). Czy ktoś z Radnych chciałby zadać pytanie? Widzę zgłoszenie Pani Radnej Agnieszki Rzempała-Chmielewskiej. Udzielam głosu, proszę bardzo. Następna w kolejce Pani Radna Maria Brykczyńska.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Pan Kierownik mówił, że w przypadku działalności gospodarczej i nieruchomości przy 300 m to jest ile?

- Kierownik Adam Galus: 300 m budynek i 1.000 m działka to jest 1.040,00 zł na rok.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: To w przypadku 5.000 m budynku?

- Kierownik Adam Galus: Nie wziąłem kalkulatora.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: To łatwo policzyć. 5.000,00 zł razy 3 to jest 15.000,00 zł, czyli jeżeli mówimy o firmach, gdzie nie jest to jakiś sklep, warsztat, tylko jeżeli mówimy o przemyśle, który coś produkuje i potrzebuje metrażu 5.000 m, to mówimy o 15.000,00 zł w skali roku, tak? Żebyśmy sobie to jasno powiedzieli. Ja chcę zadać pytanie. Co gmina planuje z 732.000,00 zł, jeżeli ta uchwała zostanie przegłosowana?

- Kierownik Adam Galus: To jest pytanie do Pani Wójta lub Pani Skarbnika.

- Wójt Maria Suplicka: Te środki zostaną dopiero wprowadzone po przegłosowaniu przez Państwa, także ich nawet nie ma w projekcie budżetu, który przekazaliśmy do RIO. Te środki będą umożliwiały realizację kolejnych zadań inwestycyjnych. To są środki, które stanowią nasze dochody, a dochody wykorzystujemy zgodnie z Państwa wiedzą na różne zadania.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Niecały miesiąc temu usłyszałam na wszystkie wnioski, na które ja składałam, że nie ma pieniędzy, dlatego chciałam zapytać na co konkretnie te pieniądze pójdą. Rozumiem, że jeżeli wnioskodawca zakłada wzrost podatków to rozumiem, że coś ma z tyłu głowy, że gdzieś te pieniądze przeznaczy.

- Wójt Maria Suplicka: Ja powiem, że nie ma pieniędzy, żebyśmy zaspokoiли wszystkie potrzeby. Nie znam samorządu, który ma tyle pieniędzy, że może wszystkie zadania realizować. Zadania po prostu są realizowane w miarę konieczności i w miarę jak realizujemy poszczególne zadania.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Byłabym przeszczęśliwa, gdyby 5 wniosków znalazło pozytywny oddźwięk. Ja mam świadomość, że 5 wniosków nie zostanie zaakceptowanych, natomiast na wszystkie była odpowiedź negatywna i nie tylko moje, bo tutaj na wnioski wielu Radnych odpowiedź była negatywna, że brak jest środków. Pytanie czy te 732.000,00 zł już są gdzieś zagospodarowane, bo naturalną rzeczą jest, jeżeli planujecie Państwo taką uchwałę, to na pewno te pieniądze już macie w planie do zagospodarowania.

- Wójt Maria Suplicka: Dopóki nie będzie uchwały podjętej, to nie dzielę skóry na niedźwiedziu.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Następna w kolejce Pani Radna Maria Brykczyńska. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja zabieram głos w sprawie mieszkańców, którzy się do mnie zgłosili i uważają, że to jest za wysoki procent, że lepiej co roku mniejszymi krokami, niż raz 15%, żeby chociaż to było 10%. Takie są głosy mieszkańców, że to jest za wysoki wzrost.

- Wójt Maria Suplicka: Są różne podejścia, jeśli chodzi o podwyżki podatków. Można robić po trochu, ale regularnie każdego roku. Można robić regularnie, ale np. co 2 lata. W tym wypadku, jak wiecie Państwo, my od trzech lat nie podejmowaliśmy podwyżek podatków. Jesteśmy naprawdę na skrajnie niskim poziomie, jeśli chodzi o podatki. Podnosząc o 15%, i tak nie wchodzimy w jakieś wysokie kwoty. Jesteśmy cały czas atrakcyjni podatkowo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytania w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję w punkcie 6c) i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały dotyczącym określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie: Głosów „za” 10 Głosów „przeciw” 4 Głosów „wstrzymuję się” 1 Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/156/2025 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok			
Bryczyńska Maria	Przeciw	Majewski Ryszard	Przeciw
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Wstrzymuję się
Fryza Jakub	Za	Rzempala-Chmielewska Agnieszka	Przeciw
Górna Agata	Przeciw		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 10 Radnych, 4 Radnych było przeciwnych, 1 Radny się wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 6c). Przechodzimy do punktu 6d) – podjęcie uchwały określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok.

6d) Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Projekt uchwały przedstawi również Pan Adam Galus Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 3 głosy za, 2 głosy wstrzymujące. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Kierownik Adam Galus: Szanowni Państwo, projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok również przewiduje podwyżkę o około 15%. Proponowane stawki mieszczą się w granicach wyznaczonych w obwieszczeniach Ministra Finansów i Gospodarki: w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2026 oraz w sprawie stawek minimalnych podatku od środków transportowych obowiązujących w 2026 roku. W porównaniu z innymi gminami powiatu nasze stawki będą poniżej średniej. Wpływy minus zwroty na koniec października sięgnęły kwoty 549.000,00 zł. Zaległości netto od osób fizycznych i prawnych były na poziomie 15.000,00 zł, co stanowiło 2,7% należności. Skutki obniżenia górnych stawek na koniec października to prawie 856.000,00 zł, natomiast na koniec roku przewidujemy, że wyniosą ponad 1.000.000,00 zł. Proponowana podwyżka oznacza wzrost kwoty należności

o 86.000,00 zł w skali roku. Ja tutaj jeszcze raz chciałbym powtórzyć tę ważną informację, że według tej tendencji, na koniec roku w podatku od środków transportowych skutku obniżenia górnych stawek to będzie 1.000.000,00 zł, a wpływu to będzie niecałe 600.000,00 zł, co pokazuje jaki mamy procent w stosunku do cen maksymalnych podatku od środków transportowych. Oczywiście są gminy też, które mają mniejsze stawki i większe skutki obniżenia. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6d). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby wziąć udział w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję w punkcie 6d). Przechodzimy do głosowania nad uchwałą w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie: Głosów „za” 11 Głosów „przeciw” 3 Głosów „wstrzymuję się” 1 Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/157/2025 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok			
Bryczyńska Maria	Przeciw	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Przeciw
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Wstrzymuję się
Górna Agata	Przeciw		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 11 Radnych, 3 Radnych było przeciwnych, 1 Radny się wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 6d). Przechodzimy do punktu 6e) – projekt uchwały dotyczący obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2026 rok.

6e) Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2026 rok

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Projekt uchwały przedstawi Pan Adam Galus Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych. Podczas obradowania Wielkopolskiej Izby Rolniczej opinia była pozytywna w sprawie obniżenia stawek podatku rolnego na rok 2026. Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego wydała również opinię pozytywną – 4 głosy za, 1 wstrzymujący. Oddaję głos Panu Galusowi, proszę bardzo.

- Kierownik Adam Galus: Podatek rolny zgodnie z artykułem 6 ustęp 1 ustawy o podatku rolnym wynosi równowartość pieniężną: 2,5 kwintala żyta od 1 hektara przeliczeniowego dla gruntów gospodarstw rolnych oraz 5 kwintali żyta od 1 hektara fizycznego dla gruntów nie wchodzących w skład gospodarstw rolnych, obliczoną według średniej ceny skupu żyta za 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy. Średnia cena skupu żyta ogłoszona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wynosząca 66,42 zł za 1 decytonę, czyli 1 kwintal, jest podstawą do ustalenia podatku rolnego na 2026 rok. Rady gmin w myśl art. 6 ust. 3 cytowanej ustawy są uprawnione do obniżenia ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego na obszarze danej gminy.

W związku z tym, Wójt Gminy Gniezno proponuje obniżenie średniej ceny skupu żyta, która będzie podstawą obliczenia podatku rolnego na 2026 rok na terenie naszej gminy z kwoty 66,42 zł do 57,50 zł za decytonę, czyli kwintal żyta. Powyższe jest konsekwencją potrzeb budżetu gminy i z drugiej strony uwzględnienia złej sytuacji ekonomiczno-finansowej rolnictwa w skali makro i mikro. Również w przypadku podatku rolnego proponujemy zatem podwyżkę stawek o 15% w stosunku do roku bieżącego. Od trzech lat pozostawały one na takim samym poziomie. W przypadku przyjęcia przez Radę Gminy zaproponowanej uchwały stawki podatku rolnego w przyszłym roku byłyby następujące: 143,75 zł za 1 ha przeliczeniowy od gruntów wchodzących w skład gospodarstwa rolnego oraz 287,50 zł za 1 ha fizyczny od gruntów niestanowiących gospodarstwa. Co oznaczałaby taka podwyżka dla podatnika? Przykładowo w przypadku użytków rolnych o powierzchni 10 ha przeliczeniowych, wzrost kwoty podatku wyniósłby 187,50 zł rocznie. W przypadku użytków rolnych o powierzchni 0,5 ha fizycznego, wzrost kwoty podatku wyniósłby 18,75 zł rocznie, przy planowanych stawkach. Na koniec października bieżącego roku należności z tytułu podatku rolnego od osób fizycznych i prawnych wyniosły 1.208.119,00 zł, natomiast wpływy minus zwroty 978.350,00 zł. Zaległości netto były na poziomie 56.114,00 zł, co stanowiło 4,6% należności. Skutkiem obniżenia stawek podatku rolnego do budżetu gminy nie wpłynie w tym roku kwota 691.000,00 zł według stanu na koniec października, czyli na koniec roku będzie to ponad 800.000,00 zł. Przewidujemy, że podwyżka stawek podatku rolnego o 15% zwiększy kwotę należności w przyszłym roku o 170.000,00 zł. Dziękuję za uwagę.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6e). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym temacie? Nie widzę zgłoszeń, zatem poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2026 rok. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:			
Głosów „za” 13			
Głosów „przeciw” 1			
Głosów „wstrzymuję się” 1			
Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/158/2025 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu 1 dt (q) żyta dla potrzeb obliczania podatku rolnego na obszarze Gminy Gniezno na 2026 rok			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Przeciw
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Wstrzymuję się
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 13 Radnych, 1 Radny był przeciwny, 1 Radny się wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 6e). Przechodzimy do punktu 6f) – projekt uchwały dotyczący ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałej w wyniku jej podziału.

6f) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałej w wyniku jej podziału

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Projekt uchwały przedstawi Pan Robert Błoch Kierownik Referatu Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 2 głosy za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące. Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia była pozytywna – 2 głosy za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący. Proszę bardzo.

- Kierownik Robert Błoch: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, na początku taka tylko krótka formalność na temat samej opłaty. Artykuł 98a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami stanowi, iż jeżeli w wyniku podziału nieruchomości dokonano na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa, wzrośnie jej wartość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta może ustalić, w drodze decyzji, opłatę adiacencką z tego tytułu. Wysokość stawki procentowej opłaty adiacenckiej ustala rada gminy, w drodze uchwały, w wysokości nie większej niż 30% różnicy wartości nieruchomości. Wszczęcie postępowania w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej może nastąpić w terminie do 3 lat od dnia, w którym decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale stało się prawomocne. Jeżeli chodzi o samą ideę opłaty adiacenckiej od wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału, temat szeroko omawiany na ostatnich Komisjach, ale także na Komisjach bodajże we wrześniu. Po tych wszystkich Komisjach padały takie słowa, że w związku z tym, że teraz tych postępowań mamy tyle, to ta opłata jest w złym momencie. Sprawdziłem sobie taką informację, bo na Komisjach nie pamiętałem dokładnie kiedy, ale we wrześniu w 2021 roku bodajże był ten temat pierwotnie podnoszony, więc już troszeczkę lat minęło. Już wtedy na bazie ilości inwestycji, które w tamtym czasie gmina realizowała i ze względu na to, że tych wniosków o realizację różnych inwestycji było bardzo dużo i tendencja była rosnąca ze względu na to, że coraz więcej mieszkańców mamy w gminie, potrzeby inwestycyjne są coraz większe i na bazie też tego, że już w 2021 roku ministerstwo zwracało uwagę na konieczność reform w zakresie ustawy o planowaniu. Różne pomysły wtedy padały. Stwierdziliśmy, że już wtedy zasadnym by było wprowadzenie takiej opłaty. Jak wiemy, ta opłata wtedy nie została wprowadzona, a ze względu na to, że obecna reforma planowania przestrzennego uderza w samorządy dosyć mocno i moje prywatne zdanie jest takie, że jest kompletnie nieprzemyślana i jak to zazwyczaj bywa – ceduje dużo formalności i dużo wydatków na same samorządy. W związku z tym, że przyrost wniosków jaki do tej pory mieliśmy – zbliża się już ta liczba wniosków do liczby, którą mieliśmy w ciągu ostatnich 5 lat razem i tendencja jest cały czas rosnąca i myślę, że do końca roku jeszcze może nawet kilkaset wniosków do nas wpłynąć. Znosi się na to, że przyszły rok będzie pod tym względem jeszcze gorszy, ponieważ 80% albo nawet więcej wniosków nie jest na budowę jednego budynku mieszkalnego na potrzeby typowo mieszkaniowe, tylko jest to wniosek na budowę kilku, kilkunastu budynków z założeniem – chociaż 100% pewności co do tego nie mam, bo nie siedzę w głowach wnioskodawców, ale podejrzewam, że z założeniem podziału tych nieruchomości, co będzie skutkowało koniecznością wystąpienia z pojedynczymi wnioskami na pojedyncze budynki. Jeżeli 80% wniosków z tych prawie 1400, które do tej pory mamy, jest na kilka, kilkanaście budynków i nastąpią podziały to zakładamy, że tych wniosków w przyszłym roku może być kilka tysięcy. Obecnie mamy podpisane dwie umowy z osobami obsługującymi nas z zakresu sporządzania i opracowywania projektów decyzji o warunkach zabudowy. Obie te umowy oscylują na kwotę za sporządzenie jednego projektu 250,00 zł, więc przy tej ilości to łatwo sobie wyliczyć jakiego rzędu koszty gmina będzie ponosiła. Nie ogłosiliśmy jeszcze przetargu na opracowanie wszystkich wniosków, które posiadamy, a obecnie sytuacja na rynku urbanistycznym jest taka, że brakuje tych wykonawców. Brakuje wykonawców ze względu na to, że urbaniści sporządzają plany ogólne. Mamy ponad 2 tys. samorządów w Polsce, więc ponad

2 tys. samorządów jest zobowiązanych do sporządzenia planów ogólnych. Ktoś te plany musi zrobić. Robią to osoby uprawnione. Te same osoby uprawnione sporządzają również dla tych samorządów na obszarach nieobjętych planami miejscowymi projekty decyzji o warunkach zabudowy, więc urbanisci naprawdę pracy mają multum. W związku z tym, na naszych przetargach zazwyczaj startuje jedna firma lub jedna osoba. Nie ma tak, jak bywało w latach poprzednich, że zainteresowanie tą obsługą urbanistyczną jest dużą, bo po prostu nie ma tylu ludzi do pracy. W związku z tym, że sytuacja jest jaka jest, to nie ma też co ukrywać, że ceny za usługi urbanistyczne diametralnie wzrosły. Mamy oczywiście kontakt z innymi samorządami, bo wymieniamy się doświadczeniami, poglądami, szukamy kontaktów do różnych osób, które mogłyby takie ilości projektów sporządzać. Sytuacja jest taka, że obecnie większość urbanistów, którzy decydują się na obsługę w zakresie sporządzania projektów decyzji o warunkach zabudowy, rzadko który schodzi poniżej ceny 500,00 zł za jedno opracowanie, co przy ilości kilkuset czy nawet już tysięcy wniosków, rodzi bardzo duże koszty dla samorządów. Nam standardowo rocznie wystarczyło do 70.000,00 zł na obsługę tej ilości wniosków, którą standardowo mieliśmy. Jeżeli obsłużymy wszystkie wnioski, które do nas w tym roku wpłynęły, to zamykamy się w kwocie już nie kilkudziesięciu, a kilkaset tysięcy złotych. To jest koszt, który ponosi gmina tu i teraz, czyli to jest jeden czynnik. Rosnące koszty obsługi urbanistycznej, a co za tym idzie postępowań jest tyle, że my jako gmina opłacając wysyłki pocztowe - też diametralnie w ciągu roku te koszty rosną. Tak jak wspominałem na wrześniowych Komisjach i na ostatnich zresztą też – wydzielenie takiej ilości działek budowlanych na przyszłość na terenie gminy... Już dobrze wiemy, bo Państwo wielokrotnie pytałeś i pismem, i też na niektórych Komisjach rozmawialiśmy na temat tego ile obecnie jest już działek budowlanych na terenie gminy. Wiemy, że tych działek w planach miejscowych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jest kilka tysięcy. Są to działki przeznaczone pod budowę, ale jeszcze całkowicie niezainwestowane, więc należy przypuszczać, że kiedyś na tych działkach powstaną budynki, a można przewidywać, że na bazie tych wniosków, które obecnie mamy, powstanie w ciągu kilku najbliższych lat następne kilka tysięcy działek. Tak jak planami miejscowymi jesteśmy w stanie zapanować nad tym, gdzie te plany sporządzamy, natomiast przy ustalaniu warunków zabudowy wniosek może złożyć każdy, na każdą działkę nieobjętą planem. Rozproszenie tych podziałów jest dosyć mocne. Mamy praktycznie wnioski złożone na tereny całej gminy. To nie są skupiska działek, tylko w różnych miejscach, niejednokrotnie w jednej wsi jest kilkanaście, kilkadziesiąt wniosków, więc ta zabudowa i te działki będą dosyć mocno rozproszone na terenie gminy. Jak dobrze wiemy, bo sami Państwo jako Radni składacie do 30 września każdego roku wnioski do budżetu, inwestycji i potrzeb jest bardzo dużo, a podziały tych działek spowodują jeszcze większą ilość potrzeb mieszkańców. Sytuacja już jest często taka, że jesteśmy zobligowani jako gmina projektować, a następnie budować sieci wodociągowe, a następnie oświetlenie drogowe. Często do skupisk działek składających się np. z 20, ale z tych 20 na razie tylko dwóch właścicieli zdecydowało się zainwestować i wybudować domy i na te 20 działek do tych dwóch domów jesteśmy zobligowani do zaprojektowania i wybudowania sieci wodociągowej. Następnie ktoś – często po krótkim czasie zamieszkania – składa do nas wnioski o budowę oświetlenia drogowego oraz inne podstawowe narzędzia infrastruktury technicznej. Należy przypuszczać, że długofalowo koszty inwestycji na terenie naszej gminy będą wzrastać. Zabezpieczenie tych potrzeb będzie też trudne ze względu właśnie na to rozproszenie tej zabudowy. Wiadomo, że o wiele łatwiej jest nam inwestować na skupiskach działek, gdzie od razu np. wchodzi deweloper, buduje budynki i wtedy inwestycje w takim terenie są dużo łatwiejsze. Argumentów było dużo, moglibyśmy o tym rozmawiać naprawdę długo. Komisje pokazały, że i zdania są podzielone, argumenty każdy ma swoje. My przedkładamy Państwu taki projekt uchwały.

- Wójt Maria Suplicka: Ja może podsumuję. W jednym zdaniu, proszę Państwa, podsumuję, bo zdecydowaliśmy się Państwu przedstawić tą uchwałę i nie chciałabym, żebyście Państwo patrzyli tylko w kontekście kwot, które mogą wpływać do budżetu. Tak, to jest uchwała, która nam zapewni

dochody, ale ona ma dużo inny kontekst. To się nazywa „zabezpieczenie interesów gminy” i to jest nas wszystkich wspólny obowiązek – zabezpieczać interesy gminy. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6f). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytania w tym temacie? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie projekt uchwały dotyczący ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałej w wyniku jej podziału. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:			
Głosów „za” 5			
Głosów „przeciw” 9			
Głosów „wstrzymuję się” 1			
Rada Gminy Gniezno nie przyjęła uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałej w wyniku jej podziału			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Przeciw
Ciesielski Łukasz	Przeciw	Modrzejewska Iwona	Przeciw
Dobrzyński Patryk	Przeciw	Nawrocka Wioletta	Wstrzymuję się
Frątczak Stanisław	Przeciw	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Przeciw		
Janiak Joanna	Przeciw	Tubacki Lech	Przeciw
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Przeciw

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 5 Radnych, przeciw głosowało 9 Radnych, 1 osoba się wstrzymała, zatem uchwała nie została przyjęta. Dziękuję, zamykam punkt 6f).

Przechodzimy do punktu 6g) – projekt uchwały dotyczący podjęcia uchwały w sprawie skorzystania z zaproszenia do nieodpłatnego przekazania nieruchomości położonej we wsi Piekary przez jej współwłaścicieli na rzecz Gminy Gniezno.

6g) Podjęcie uchwały w sprawie skorzystania z zaproszenia do nieodpłatnego przekazania nieruchomości położonej we wsi Piekary przez jej współwłaścicieli na rzecz Gminy Gniezno

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Projekt uchwały przedstawi Pan Sławomir Gabryszak – Referat Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 2 głosy za, 2 wstrzymujące. Proszę bardzo.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Szanowni Państwo, niniejsza uchwała dotyczy wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na nieodpłatne przejęcie drogi położonej w m. Piekary, tj. os. Porzeczkowe, oznaczonej geodezyjnie nr 119/6, o powierzchni 1593 m, dla której Sąd Rejonowy w Gnieźnie prowadzi księgę wieczystą o nr KW PO1G/00089735/3, stanowiącej własność osób prywatnych. Przejęcie tej drogi jest potrzebne dlatego, że wszystkie drogi na os. Porzeczkowym są gminne. Jedną jedyną drogą została drogą prywatną. W przyszłości jest planowane jest również pociągnięcie tą drogą odwodnienia do istniejącego rowu, które będzie jedyną możliwością odwodnienia tego osiedla. Przyjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6g). Zgłoszenie do dyskusji Pani Wioletta Nawrocka. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję Panie Przewodniczący. Proszę mi powiedzieć datę złożenia wniosku.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Wniosek był złożony w kwietniu 2024 r.

- Radna Wioletta Nawrocka: To proszę mi odpowiedzieć - os. Leszka Białego. Pierwszy wniosek został złożony 16 maja 2022 r. Otrzymał negatywną odpowiedź. W 2023 roku odbyła się Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Na tej Komisji rozpatrywaliśmy wszystkie wnioski, które zostały złożone do dnia odbycia Komisji. Ta Komisja stwierdziła, że wniosek o nieodpłatne przejęcie drogi na Osińcu, w Goślinowie i w Dalkach jest zasadny. Potem były pisane dwie interpelacje – Pani Agaty Górnej i moja osobiście. W obydwóch udzielono odpowiedzi, że wniosek zostanie rozpatrzony do końca 2024 roku. Nic się nie stało do tej pory z tym. Dodatkowo w piśmie z 5 sierpnia 2024 r., gdzie urząd odpowiada panu W.S., że droga została wpisana do rejestru wniosków o przejęcie dróg i będzie rozpatrywana według kolejności złożenia wniosków i zasadności. Teraz moje pytanie brzmi: dlaczego wniosek o przejęcie drogi z 2024 roku tak szybko przeskakuje tzw. kolejkę?

Radny Mariusz Nawrocki opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Pani Radna, jak już wcześniej rozmawialiśmy, w 2025 roku postanowiliśmy przejąć 3 drogi, które byłyby wyprostowaniem przejęcia dróg w poszczególnych miejscowościach. Były to: Wełnica, Dalki i Piekary. Z pewnych względów, gdzie są wpisane w księgach wieczystych jakieś nieprawidłowości, tych dwóch pozostałych dróg nie mogliśmy przejąć, natomiast droga w Piekarach, jak Pani tłumaczyłem – wszystkie drogi są gminne, tylko jedna jedyna została drogą prywatną - faktycznie potrzebna do tego przeprowadzenia odwodnienia, gdzie tylko tą drogą będzie można dojść do istniejącego rowu. Jeżeli tą drogę przejmujemy to będą wszystkie drogi już własnością Gminy Gniezno. Działka 107/6 w Osińcu – Pani przecież doskonale wie, wie również Pani Agata – jest problem z jednym mieszkańcem. Niestety 8-10 razy dzwoniłem do niego i rozmawiałem, żeby wyprostował w księdze wieczystej. Obiecał za każdym razem, że wyprostuje i do dnia dzisiejszego tego nie zrobił. Nie zrobił żadnego kroku, żeby cokolwiek w tym temacie wyprostować, także my tej drogi przejąć nie możemy. Ten temat zostaje otwarty - nie wiem do jakiego czasu, ale na tą chwilę przejąć jej nie możemy.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dobrze, to zadam następne pytanie. Kiedy będzie przejęta nieodpłatnie droga na os. Leszka Białego? Próba przejęcia.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: W sierpniu 2024 roku korespondowałem z panem W.S., który jest przedstawicielem tej grupy mieszkańców os. Leszka Białego. Ostatnia informacja, jaką przekazałem pisemnie jest taka, że w I półroczu 2026 roku będzie podjęta próba przejęcia tej drogi od mieszkańców os. Leszka Białego. Miejmy nadzieję, że będziemy mogli to przejąć, że nie będzie żadnych przeszkód do tego, żeby to sfinalizować. Jak Pani sama wie, tam jakiś problem jest, ale w stosownym czasie będziemy się tutaj zastanawiać i podejmiemy taką próbę. Z jakim skutkiem? Na tą chwilę nie umiem Pani odpowiedzieć.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję bardzo za odpowiedź. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby jeszcze udział w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Przepraszam, jeszcze miałem powiedzieć na początku. Tam jest oczywista omyłka pisarska. Są gdzieś literówki w tych uchwałach. One nie wpływają na jakość tych uchwał, także będą poprawione.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: To na pewno nie ta uchwała, tylko raczej następna. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń, zatem poddaję pod głosowanie projekt uchwały dotyczący skorzystania z zaproszenia do nieodpłatnego przekazania nieruchomości

położonej we wsi Piekary przez jej współwłaścicieli na rzecz Gminy Gniezno. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie: Głosów „za” 5 Głosów „przeciw” 9 Głosów „wstrzymuję się” 0 Rada Gminy Gniezno nie przyjęła uchwały w sprawie skorzystania z zaproszenia do nieodpłatnego przekazania nieruchomości położonej we wsi Piekary przez jej współwłaścicieli na rzecz Gminy Gniezno;			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Przeciw
Ciesielski Łukasz	Przeciw	Modrzejewska Iwona	Przeciw
Dobrzyński Patryk	Przeciw	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Przeciw	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Przeciw	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Przeciw	Tubacki Lech	Przeciw
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Przeciw

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 5 Radnych, przeciw głosowało 9 Radnych, nikt z Radnych się nie wstrzymał, zatem uchwała nie została przyjęta. Głosowało 14 Radnych – salę opuścił Radny Nawrocki Mariusz. Zamykam punkt 6g).

Przechodzimy do punktu 6h) – projekt uchwały dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na tą samą nieruchomość, oznaczoną geodezyjnie numerem 3/52, położoną w miejscowości Lubochnia.

6h) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na tą samą nieruchomość, oznaczoną geodezyjnie numerem 3/52, położoną w miejscowości Lubochnia

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Projekt uchwały przedstawi Pan Sławomir Gabryszak z Referatu Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości. Podczas obrad Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego opinia była pozytywna – 4 głosy za. Tutaj mamy sprostowaną błędnie powierzchnię oraz literówki w treści uchwały, o czym Pan Inspektor powiedział. Proszę bardzo.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Szanowni Państwo, niniejsza uchwała dotyczy wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na część nieruchomości położonej w Lubochni, oznaczonej numerem geodezyjnym 3/52, o powierzchni 760 m². Właśnie w uzasadnieniu jest wpisane 7600, natomiast w §1 jest dobrze wpisane, także to będzie też sprostowane. Dzierżawa na okres 5 lat. Dotychczasowy dzierżawca miał wcześniej umowę. To jest działka, na której jest usadowiony rów w Lubochni. Tam jest zadrzewione, zakrzewione i właściciel działki sąsiadującej tam sobie chciał przy swojej działce zagospodarować to, doprowadzić do porządku. Dlatego zasadne było to wydzierżawienie tej działki. Wcześniej czynsz odprowadzał regularnie, doprowadził ją do porządku, także podjęcie niniejszej uchwały jest również w pełni celowe i uzasadnione. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6h). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym temacie? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję w punkcie 6h). Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały dotyczącym wyrażenia zgody

dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na tą samą nieruchomość, oznaczoną geodezyjnie numerem 3/52, położoną w miejscowości Lubochnia.

Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/159/2025 w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z tym samym dzierżawcą, na tą samą nieruchomość, oznaczoną geodezyjnie numerem 3/52, położoną w miejscowości Lubochnia

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta.

Zamykam punkt 6h). Przechodzimy do punktu 6i) – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy we wsi Mnichowo.

6i) Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy we wsi Mnichowo

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Podczas obrad Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opinia była pozytywna – 4 głosy za. Tutaj również jest sprostowanie literówki dotyczącej treści projektu uchwały. Projekt uchwały również przedstawi Pan Sławomir Gabryszak – Referat Planowania, Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości.

- Inspektor Sławomir Gabryszak: Szanowni Państwo, niniejsza uchwała dotyczy nadania nazwy drodze wewnętrznej położonej we wsi Mnichowo, oznaczonej geodezyjnie nr 99/2 – nazwa ulicy „Magiczna”. Właściciel kompleksu działek po odbytym zebraniu wiejskim, na którym skonsultowano m.in. też nazwę tej ulicy, wystąpił z wnioskiem o nadanie takowej ulicy nowopowstałemu osiedlu. Również podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6 i). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w temacie uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały dotyczącym nadania nazwy ulicy we wsi Mnichowo. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/160/2025 w sprawie nadania nazwy ulicy we wsi Mnichowo			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta.

Zamykam punkt 6i). Przechodzimy do punktu 6j) – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Gniezno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 rok.

6j) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Gniezno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 rok

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Projekt uchwały przedstawi Pani Hanna Wrzaskowska Sekretarz Gminy Gniezno. Podczas obrad Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej opinia była pozytywna – 5 głosów za. Proszę bardzo.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, program określa zasady, zakres i formę współpracy Gminy Gniezno z organizacjami pozarządowymi, zapewniając realizację zasad partnerstwa i jawności w zakresie wykonywania zadań publicznych. Stanowi podstawę dla władz gminy do dysponowania środkami publicznymi na rzecz Gminy Gniezno i jej mieszkańców. Podstawową formą współpracy, jak co roku, ma być przeprowadzenie otwartych konkursów ofert na realizację poszczególnych zadań. Dziękuję bardzo.

Radne Wioletta Nawrocka i Alicja Kaczmarek opuściły salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 12 Radnych

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6j). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w przedmiocie uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Projekt uchwały dotyczący przyjęcia programu współpracy Gminy Gniezno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 rok. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 12
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/161/2025 w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Gniezno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 rok

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Brak głosu
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Brak głosu	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 12 Radnych – „za” głosowało 12 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał. Na sali nieobecna Radna Alicja Kaczmarek, Radna Wioletta Nawrocka i Radny Nawrocki Mariusz. Uchwała została przyjęta. Zamykam punkt 6j). Przechodzimy do punktu 6k) – projekt uchwały dotyczący w sprawie regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Gniezno.

6k) Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Gniezno

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pani Hanna Wrzaskowska Sekretarz Urzędu Gminy Gniezno. Podczas obrad Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej opinia była pozytywna – 5 głosów za.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Uchwała w sprawie regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Gniezno. Wprowadzamy tą uchwałę z uwagi na to, że przyszły jakiś czas temu wytyczne wskazujące na to, że do kompetencji rady gminy należy określenie zasad korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, stąd taka uchwała normująca ogólne zasady korzystania ze świetlic wiejskich – nie tylko wynajmu, ale zasad korzystania ze świetlic. Szczegółowe zasady korzystania, w tym stawki za ewentualny najem, będą określone zarządzeniem Wójta wydanym na podstawie tej uchwały, jeśli Państwo ją podejmiecie.

Radne Wioletta Nawrocka i Alicja Kaczmarek powróciły na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6k). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym przedmiocie uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad regulaminem korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Gniezno. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/162/2025 w sprawie regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich położonych na terenie Gminy Gniezno

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
------------------	----	------------------	----

Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Za	Rzempala-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Zamykam punkt 6k). Przechodzimy do punktu 6l) – projekt uchwały dotyczący przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2026 – 2028.

6l) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2026 – 2028

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pan Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Mariusz Jopa. Podczas obrad Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej opinia była pozytywna – 5 głosów za.

- Dyrektor Mariusz Jopa: Dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, jest to nowa uchwała. Do tej pory takiego programu jeszcze tutaj w naszej gminie nie przyjmowaliśmy. Obowiązek przyjęcia tego programu wynika wprost z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która na organy jednostek samorządu terytorialnego nakłada obowiązek opracowania i realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny. Taki program opracowuje się na 3 lata, dlatego opracowaliśmy go na lata 2026-2028. W tym programie zawarta jest wstępna diagnoza na podstawie danych naszego ośrodka. Są cele szczegółowe, które mamy do zrealizowania. Jest oczywiście harmonogram realizacji programu, jego realizatorzy są wymienieni, źródła finansowania oraz efekty realizacji programu: ewaluacja, monitoring i ocena programu. W tym stanie rzeczy podjęcie jest w pełni uzasadnione.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6l). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały dotyczącym przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2026 – 2028. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/163/2025 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2026 – 2028

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Za	Rzempala-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		

Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: ? Dziękuję bardzo, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Zamykam punkt 6l). Przechodzimy do punktu 6m) – projekt uchwały dotyczący w sprawie realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2026.

6m) Podjęcie uchwały w sprawie realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2026

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Podczas obrad Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej opinia była pozytywna – 3 głosy za. Również projekt uchwały przedstawi Pan Mariusz Jopa Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

- Dyrektor Mariusz Jopa: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, jest to program finansowany całkowicie ze środków ministerialnych. Do tego programu był wcześniej ogłoszony nabór. Na ten moment mamy już ocenę merytoryczną złożonego wniosku, który przeszedł pozytywnie wstępną ocenę. W tej chwili czekamy już na konkrety, czyli jaka wysokość finansów zostanie dla naszej gminy na następny rok przeznaczona. Żebyśmy w ogóle mogli ten program dalej realizować, konieczne jest podjęcie uchwały dotyczącej przyjęcia tego programu – edycja 2026, dlatego wydaje mi się, że podjęcie uchwały jest uzasadnione.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6m). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie? Nie widzę zgłoszeń, zatem poddaję pod głosowanie projekt uchwały dotyczący w sprawie realizacji programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2026. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/164/2025 w sprawie realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2026

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Zamykam punkt 6m). Przechodzimy do punktu 6n) – projekt uchwały dotyczący w sprawie realizacji programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2026.

6n) Podjęcie uchwały w sprawie realizacji programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2026

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Podczas obrad Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej opinia była pozytywna – 3 głosy za. Również przedstawi Pan Dyrektor Mariusz Jopa.

- Dyrektor Mariusz Jopa: Dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, tu jest bardzo podobna sytuacja jak przy poprzedniej uchwale. Program "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2026 będzie realizowany w naszej gminie. Na dzień dzisiejszy mamy już też wniosek merytorycznie oceniony pozytywnie. Mamy już nawet w tej chwili finanse, które będą do przekazania, więc w tej chwili tylko potrzebne jest podjęcie uchwały, żebyśmy od stycznia mogli ten program realizować.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w punkcie 6n). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w przedmiocie uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały dotyczącej w sprawie realizacji programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2026. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 14
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymuję się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/165/2025 w sprawie realizacji programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2026

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14 Radnych, nikt z Radnych nie był przeciwny, nikt się nie wstrzymał, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Zamykam punkt 6n). Przechodzimy do punktu 6o) – podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana W.N. z dnia 13 października 2025 r. o podjęcie działań zmierzających do uchwalenia lokalnych regulacji w zakresie ograniczenia godzin nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz uporządkowania liczby zezwoleń i zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania alkoholu na terenie Państwa JST.

6o) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana W.N. z dnia 13 października 2025 r. o podjęcie działań zmierzających do uchwalenia lokalnych regulacji w zakresie ograniczenia godzin

nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz uporządkowania liczby zezwoleń i zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania alkoholu na terenie Państwa JST

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pani Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Wojtkowiak.

- Radna Joanna Wojtkowiak: Dziękuję za głos. Opinia Komisji była pozytywna, ale nie jednogłośnie – były 3 głosy za, 1 wstrzymujący. Pan Przewodniczący powiedział jaki był zakres wniosku. On był dwuczłonowy i tak samo rozpatrywaliśmy to na Komisji, ale uchwałę trzeba podjąć jedną. Obie części były uznane na Komisji za bezzasadne. Zaraz Państwu troszkę przybliżę, bo mam nadzieję, że zapoznaliście się z projektem uchwały i uzasadnieniem dlaczego tak uznaliśmy na Komisji. Pierwsza część odnośnie wprowadzenia zakazu nocnych godzin sprzedaży alkoholu. Komisja skontaktowała się z dzielnicowymi. Dzielnicowi w naszej gminie powiedzieli, że nie mamy potrzeby wprowadzania takiego nocnego zakazu sprzedaży alkoholu ze względu na to, że nie ma wzmożonej ilości interwencji – ich była naprawdę znikoma ilość. Poza tym, jest to przepis fakultatywny, który można wprowadzać, ale nie trzeba. Głównie te zakazy sprzedaży napojów alkoholowych od 22:00 do 6:00 w dużych miastach, bo tam rzeczywiście zakłócenia ciszy nocnej są na dużą skalę. Na terenie naszej gminy jest niewielka ilość punktów sprzedaży napojów alkoholowych, nie mamy żadnej stacji benzynowej. Poza tym, nasza gmina realizuje Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wprowadzenie takich zakazów mogłoby źle wpłynąć na przedsiębiorców. Wprowadzenie takiego zakazu jest raczej nieadekwatne do skutków, jakie by osiągnęła. Dlatego ta część została uznana za bezzasadną. Druga część od samego początku była niezasadna u nas w gminie, ponieważ my już mamy ustalone odległości, przepisy regulujące odległości umiejscowienia punktów sprzedaży alkoholu, dlatego nawet nie za bardzo trzeba było o tym rozmawiać. To tyle z mojej strony.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Otwieram dyskusję w punkcie 6 o). Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w przedmiocie uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad uchwałą dotyczącą rozpatrzenia wniosku Pana W.N. z dnia 13 października 2025 r. o podjęcie działań zmierzających do uchwalenia lokalnych regulacji w zakresie ograniczenia godzin nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz uporządkowania liczby zezwoleń i zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania alkoholu na terenie Państwa JST. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na tablecie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 10
Głosów „przeciw” 1
Głosów „wstrzymuję się” 3

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr XXI/166/2025 w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana W.N. z dnia 13 października 2025 r. o podjęcie działań zmierzających do uchwalenia lokalnych regulacji w zakresie ograniczenia godzin nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz uporządkowania liczby zezwoleń i zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania alkoholu na terenie Państwa JST

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Przeciw
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Wstrzymuję się
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Brak głosu

Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Wstrzymuję się
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Wstrzymuję się	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 10 Radnych, 1 Radny był przeciwny, 3 Radnych się wstrzymało, zatem uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo. Zamykam punkt 6. Przechodzimy do punktu 7 – Informacja nt. analizy oświadczeń majątkowych.

7. Informacja nt. analizy oświadczeń majątkowych

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Informacja Wójta dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych w 2025 roku:

Działając na podstawie art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Wójt Gminy Gniezno przedkłada Radzie Gminy Gniezno z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych zastępcy wójta, sekretarza gminy, skarbnika gminy, kierowników jednostek organizacyjnych gminy oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu wójta.

Radny Jakub Fryza opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Oświadczenia majątkowe złożyło 16 pracowników w dwóch egzemplarzach w ustawowym terminie, wg stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. Oświadczenia majątkowe zostały przekazane do urzędu skarbowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie majątkowe, co wypełniło obowiązek ciążyący na Wójcie Gminy Gniezno, określony w art. 24h ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym. Oświadczenia majątkowe zostaną opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Gniezno.

Informacja Przewodniczącego dotycząca analizy oświadczeń majątkowych:

Z końcem października 2025 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w Gnieźnie przesłał informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych Wójta oraz Radnych Gminy Gniezno, złożonych według stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. Stwierdziło nieprawidłowości u następujących osób: Radny Łukasz Ciesielski, Radna Alicja Kaczmarek, Radna Iwona Modrzejewska, Radny Mariusz Nawrocki, Radny Lech Tubacki, Radna Joanna Wojtkowiak. Wymienione osoby poprosiłem o złożenie stosownych wyjaśnień, sprostowań lub korekty oświadczenia majątkowego. Do dnia dzisiejszego wyjaśnienia złożył Radny Lech Tubacki oraz Radna Joanna Wojtkowiak. W pozostałych oświadczeniach nie stwierdzono nieprawidłowości. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam punkt 7. Przechodzimy do punktu 8 – Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych.

8. Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Informację tę przedstawi Pani Przewodnicząca Iwona Modrzejewska.

- Radna Iwona Modrzejewska: W okresie międzysesyjnym, od 16 października 2025 r. do 20 listopada 2025 r., Radni złożyli 5 interpelacji i 2 zapytania:

28 października 2025 r. Pani Maria Brykczyńska złożyła zapytanie ws. możliwości wprowadzenia programu „Bezpłatna taksówka dla seniora i osób z niepełnosprawnościami” w Gminie Gniezno. Pani Radna otrzymała odpowiedź.

12 listopada 2025 r. Pani Radna Wioletta Nawrocka złożyła interpelację o rozważenie możliwości zakupu nagłośnienia i mikrofonów dla SP w Goślinowie. Pani Radna otrzymała odpowiedź.

17 listopada 2025 r. interpelację złożył Pan Patryk Dobrzyński. Interpelacja ws. zamontowania poprawnych znaków drogowych w m. Strzyżewo Kościelne. Jeszcze Pan Radny nie otrzymał odpowiedzi. Termin jest do 1 grudnia.

17 listopada 2025 r. Pan Patryk Dobrzyński złożył interpelację ws. zamontowania lustra drogowego w m. Ganina. Tutaj też termin odpowiedzi jest do 1 grudnia 2025 r.

Również 17 listopada 2025 r. Pan Patryk Dobrzyński złożył zapytanie dot. transportu zbiorowego w soboty, niedziele i dni wolne od pracy.

18 listopada 2025 r. Radna Wioletta Nawrocka złożyła interpelację dot. przejęcia drogi osiedlowej oznaczonej geodezyjnie nr 219/72 w Goślinowie. Termin odpowiedzi również jest do 2 grudnia 2025 r. Przekażę jeszcze tutaj informację:

Uprzejmie przypominamy, że wszelkie interpelacje i zapytania należy składać bezpośrednio w Biurze Rady. Są one następnie kierowane do Wójta Gminy Gniezno za pośrednictwem Przewodniczącego Rady.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy Państwo Radni mają pytanie w punkcie 8? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam punkt 8. Przechodzimy do punktu 9 – Zapytania i wolne głosy.

9. Zapytania i wolne głosy

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w punkcie 9? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam punkt 9. Przechodzimy do punktu 10 – Zakończenie obrad XXI sesji Rady Gminy Gniezno.

10. Zakończenie obrad XXI sesji Rady Gminy Gniezno

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Szanowni Państwo, przypominam, że na kolejnej sesji, która jest zaplanowana na 18 grudnia, powinny zostać przyjęte plany pracy Komisji oraz plan pracy Rady na 2026 rok. Jest to także sesja poświęcona uchwaleniu budżetu na 2026 rok, a więc zostanie zwołana na 10 dni przed, czyli 8 grudnia. Plany pracy przyjmowane są w formie uchwały, dlatego projekty muszą być gotowe i zatwierdzone przez Panią Mecenas do dnia zwołania sesji. W związku z powyższym, uprzejmie proszę o przesłanie gotowych planów pracy na przyszły rok na adres mailowy Biura Rady do dnia 4 grudnia bieżącego roku.

Radny Jakub Fryza powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: 18 grudnia jest sesja. Na 10 dni przed, czyli 8 grudnia będzie zwołana sesja budżetowa. Tak, godzina 10:00.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XXI sesję Rady Gminy Gniezno. Dziękuję.

Protokolant:

Monika Ofertowicz
Referent

oraz

Monika Salska
Inspektor

Obradom sesji przewodniczył:

Patryk Dobrzyński
Przewodniczący Rady Gminy Gniezno