



# RADA GMINY GNIEZNO

## Protokół nr VI

z VI sesji Rady Gminy Gniezno IX kadencji, która odbyła się w dniu 26 września 2024 r. w sali obrad Urzędu Gminy Gniezno

Na ogólną liczbę 15 Radnych w sesji wzięło udział 15 Radnych.

W sesji uczestniczyli również:

1. Wójt Gminy Gniezno – Maria Suplicka,
2. Skarbnik Gminy Gniezno – Lidia Lebizon,
3. Zastępca Skarbnika Gminy Gniezno – Marlena Wysocka,
4. Sekretarz Gminy Gniezno – Hanna Wrzaskowska,
5. Dyrektor Gminnego Żłobka w Zdziechowie – Monika Kordys,
6. Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie – Mariusz Jopa,
7. Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych – Adam Galus,
8. Kierownik Referatu Gospodarki i Rozwoju – Robert Błoch,
9. Mecenas – Justyna Nowak.

**Porządek obrad VI sesji Rady Gminy Gniezno:**

1. Otwarcie VI sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z II, III, IV i V sesji Rady Gminy Gniezno.
3. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie ze ściągłości podatków za I półrocze 2024 r.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.,
  - b) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038,
  - c) udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Łądek Zdrój z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi,
  - d) zmiany uchwały Nr XX/136/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Gniezno oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu,
  - e) przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia i złożenia wniosku o dofinansowanie,
  - f) utworzenia gminnej jednostki budżetowej: Gminny Klub Dziecięcy Nasze Gzuby,
  - g) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie,
  - h) zmieniająca uchwałę w sprawie czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokość opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno,
  - i) realizacji programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2025,
  - j) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gniezno,
  - k) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: „Osiedle Mieszkaniowe Szczytniki” w miejscowości Szczytniki Duchowne,
  - l) rozpatrzenia skargi Pani D.Ł. z dnia 10 lipca 2024 r. na Sołtysa Ganiny,
  - m) udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,
  - n) zmiany planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2024 r.

7. Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych.
8. Zapytania i wolne głosy.
9. Zakończenie obrad VI sesji Rady Gminy Gniezno.

## Przebieg VI sesji Rady Gminy Gniezno w dniu 26 września 2024 r.

### 1. Otwarcie VI sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad

Obrady VI sesji Rady Gminy Gniezno rozpoczęto o godz. 11:02.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Szanowni Państwo, otwieram VI sesję Rady Gminy Gniezno. Zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępniane na stronie internetowej Urzędu Gminy Gniezno.

Witam wszystkich mieszkańców Gminy Gniezno obecnych na sali oraz przy oglądaniu transmisji Rady Gminy Gniezno. Witam Panią Wójt Gminy Gniezno Marię Suplicką. Witam pracowników Urzędu Gminy Gniezno. Witam Panie i Panów Radnych Gminy Gniezno obecnych na dzisiejszej sesji Rady Gminy Gniezno. Witam Sołtysów sołectw Gminy Gniezno. Dzień dobry.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zwołana została VI sesja Rady Gminy Gniezno, której porządek obrad Państwo otrzymali.

Do obrad VI sesji Rady Gminy Gniezno dołączyła Radna Iwona Modrzejewska. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Proszę w tym momencie zalogować się do systemu. Na sali mamy obecnych 13 Radnych, 2 Radnych w tym momencie jest nieobecnych, zatem stwierdzam quorum. Podejmowanie uchwał jest prawomocne.

Do obrad VI sesji Rady Gminy Gniezno dołączyli Radny Łukasz Ciesielski oraz Radny Ryszard Majewski. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Na salę sesyjną dołączyło dwoje Radnych. Na sali mamy obecnych 15 Radnych, czyli komplet. W związku z tym mamy quorum i podejmowanie uchwał jest prawomocne. Szanowni Państwo Radni, przejdźmy do przyjęcia porządku obrad. Czy ktoś z Państwa obecnych na sali chciałby wnieść zmianę do porządku obrad, który Państwo otrzymali? Proszę, Pani Wójt.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, ja składam wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie 6 m) – podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dobrze. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski o zmianę porządku obrad? Proszę bardzo, udzielam głosu Panu Radnemu Jakubowi Fryzie.

- Radny Jakub Fryza: Składam wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie 6 n) – podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2024 rok.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dobrze, zatem musimy poddać każdy wniosek osobno pod głosowanie. Poddaję pod głosowanie wniosek Wójta Gminy Gniezno o zmianę porządku obrad – o dodanie punktu 6m) – udzielenie pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku Wójta Gminy Gniezno o zmianę porządku obrad – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 15  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek Wójta Gminy Gniezno o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie 6m) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu**

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempęła-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny. Wniosek o zmianę porządku obrad został przyjęty. Poddaję teraz pod głosowanie wniosek Radnego Jakuba Fryzy w sprawie zmiany porządku obrad – dodanie do porządku obrad punktu 6n) dotyczącego zmiany planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2024 rok. Poddaję pod głosowanie wniosek. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku Radnego Jakuba Fryzy o zmianę porządku obrad – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 15  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek Radnego Jakuba Fryzy o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie 6 n) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2024 rok**

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempęła-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie jest przeciwny. Wniosek Radnego Jakuba Fryzy zostaje przyjęty. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych jeszcze chciałby złożyć wniosek o zmianę porządku obrad? Nie widzę, zatem porządek obrad, według którego dzisiaj będziemy pracowali, otrzymali Państwo właśnie do rąk. Dziękuję, możemy zamknąć punkt 1 i przechodzimy do punktu 2 – Przyjęcie protokołów z II, III, IV i V sesji Rady Gminy Gniezno.

**2. Przyjęcie protokołów z II, III, IV i V sesji Rady Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Projekt protokołów został opublikowany na stronie internetowej Urzędu Gminy Gniezno. Nikt z Państwa Radnych do dnia dzisiejszego nie wniósł żadnych uwag.

Czy w tym momencie ktoś z Państwa Radnych chce wnieść uwagi lub propozycje zmian do projektu protokołów? Nie widzę, zatem uznaję, że protokoły z II, III, IV i V sesji Rady Gminy Gniezno zostały przyjęte. Dziękuję.

Szanowni Państwo, zamykam punkt 2 i przechodzimy do punktu 3 – Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.

### **3. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Zapraszam Panią Wójt Marię Suplicką do mównicy.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, przedstawiam sprawozdanie z okresu międzysesyjnego.

W ostatnich miesiącach urząd sprawował pieczę nad prawidłowością zabezpieczenia pieniędzy z funduszu sołeckiego na działania sołeckie na 2025 rok. Zebrania wiejskie zabezpieczające fundusz sołecki odbywały się od 26 sierpnia do 18 września. Łącznie odbyło się 31 zebrań. Na zebranie wiejskie czeka jeszcze jedna miejscowość, ale dotyczy to uregulowania tegorocznego funduszu sołeckiego. Działania urzędu były następujące: do końca lipca przygotowano informację indywidualne dla każdego z Sołtysów w sprawie środków przysługujących dla każdego sołectwa na rok 2025, został opracowany kalendarz zebrań sołeckich i 14 sierpnia opublikowano terminarz zebrań dla wszystkich sołectw. Każdy Sołtys, jak co roku, otrzymał pakiet ważnych informacji. Były to informacje o wykonaniu tegorocznego funduszu sołeckiego oraz informacje o oszczędnościach. Omówiono z Sołtysami na jakie zadania planują przesunąć środki z oszczędności. Sołtysi przedkładali również propozycje zadań na 2025 r. Pomagaliśmy Sołtysom zaplanować zadania i oszacować ich koszty. Wszyscy Sołtysi zostali rzetelnie przygotowani do zebrań. Mamy 14 nowych Sołtysów i na zebraniach w sołectwach, gdzie są nowi Sołtysi, obecni byli każdorazowo pracownicy urzędu, tak aby wesprzeć Sołtysów, którzy objęli funkcję, do podejmowania pierwszych działań związanych z uchwaleniem funduszu sołeckiego. Sołtysi z wieloletnim doświadczeniem prowadzili zebrania przy wsparciu Radnego danego okręgu. Radni Gminy Gniezno brali udział w zebraniach stosownie do reprezentowanych okręgów. Ogólnie wszystkie zebrania przebiegły sprawnie i spokojnie.

14-15 września odbył się V Jubileuszowy Festiwal Historyczny Tajemnice Trzech Stuleci pod hasłem „Skarby, dzieła sztuki, archiwa ukryte, zrabowane, ocalone”. Organizatorem festiwalu była Fundacja Historyczna Przywracamy Pamięć. Ta piąta jubileuszowa edycja odbywała się na terenie Gminy Gniezno, w Gościńcu Sobańskich w Modliszewku. Kilkudziesięciu prelegentów z całej Polski zjechało się, aby omawiać kwestie zabytków, skarbów, dzieł sztuki, które zniknęły po 1945 r. Takie wydarzenia są zapewne doskonałą okazją do promocji naszej gminy.

Na terenie Gminy Gniezno przeprowadzono zbiórki najpotrzebniejszych rzeczy dla osób poszkodowanych w powodzi. W zbiórkach udział wzięły 4 jednostki OSP: Mnichowo, Modliszewo, Strzyżewo Smykowe i Zdziechowa. Oprócz tego, zbiórki były prowadzone przez inne określone jednostki w szkołach, grupy osób dokonywały przekazywania darów. Wszystkim darczyńcom bardzo dziękuję za okazane serce. Dziękuję też serdecznie Komendantowi Gminnemu Michałowi Szarzyńskiemu za koordynowanie działań związanych z przekazywaniem darów.

Około 100 najmłodszych mieszkańców naszej gminy w pierwszej połowie lipca, tj. w dniach od 8 do 12 lipca, uczestniczyło w półkoloniach letnich organizowanych przez Fundację Pronautis i Fundację Wspierania i Rozwoju Edukacji, współfinansowanych ze środków budżetu gminy. Dzieci zawiąły m.in. do Nadleśnictwa Gniezno. Odbywały się również zabawy, wspólne gry. Na zakończenie otrzymały pamiątkowe medale z hasłem „Każdy dzień może być przygodą”.

Na początku lipca uczniowie szkół podstawowych otrzymali wyniki egzaminu ósmoklasisty. Wyniki są bardzo dobre – przekraczają średnią pośród szkół województwa i są prawie jednakowe ze średnimi wynikami ogólnopolskimi. Tutaj przytoczę te dane:

- język polski – wyniki w Polsce 61%, Gmina Gniezno 60,79%, wynik wojewódzki 57%;
- matematyka – wynik ogólnopolski 52%, Gmina Gniezno 52%, wynik wojewódzki 48,5%.

Bardzo dobrze też zaprezentował się w egzaminach ósmoklasisty język angielski. Wynik ogólnopolski jest na poziomie 66%, wynik gminy 69%, wynik wojewódzki 64%.

W Strzyżewie Kościelnym powstaje przystań rowerowa. Gmina Gniezno znalazła się na liście rankingowej zadań z zakresu infrastruktury turystycznej, realizowanych przez wielkopolskie jednostki samorządu terytorialnego w 2024 r. Proponowana przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego kwota dotacji wynosi 36.000,00 zł i to stanowi połowę planowanych kosztów tego zadania. W ramach inwestycji powstanie m.in. altana z ławkami, stacja naprawy rowerów, stojaki na rowery. Projekt przyczyni się do rozwoju turystyki w Województwie Wielkopolskim, poprzez utworzenie nowej infrastruktury na mapie szlaków rowerowych Powiatu Gnieźnieńskiego.

Referat Gospodarki i Rozwoju – zakończone inwestycje:

W minionych miesiącach zakończyliśmy:

- budowę drogi na os. Kwiatowym w Modliszewie;
- rozbudowę drogi gminnej Zdziechowa-Krzyszczewo-Pyszczyń;
- przebudowa drogi gminnej Jankowo Dolne-Wierzbiczany II etap;
- budowę sieci wodociągowych w m. Jankowo Dolne, Lulkowo, Mnichowo, Osiniec, Szczytniki Duchowne;
- budowę bieżni lekkoatletycznej w m. Szczytniki Duchowne;
- budowę sieci kanalizacyjnej w m. Jankówko.

W trakcie realizacji są następujące inwestycje:

Budowa Klubu Malucha w m. Szczytniki Duchowne – tutaj jesteśmy na etapie wykonania elewacji zewnętrznej i pokrycia dachu, wewnątrz budynku wykonano wszystkie instalacje, rozpoczęto tynkowanie, zamontowano okna i drzwi, rozpoczęła się już praca wykończeniowa budynku. Obecnie wykonywane są prace przy budowie przyłącza wodociągowego oraz zjazdu na działkę. Termin zakończenia budowy to koniec listopada.

Trwają też prace związane z budową hali sportowej w m. Goślinowo. Tutaj wykonano już podłozę pod ustawianie konstrukcji metalowej. Wczoraj rozpoczęło się ustawianie konstrukcji. Tutaj termin realizacji jest do końca grudnia.

W trakcie są również prace związane z budową magistrali wodociągowej w m. Jankówko oraz przebudowa ścieżki rowerowej na odcinku od granicy miasta Gniezno do skrzyżowania w kierunku m. Wełnica. Na budowie pojawiły się roboty dodatkowe ze względu na występujące warunki gruntowe. Należało też całkowicie wymienić grunty oraz wzmocnić konstrukcję pod ścieżkę rowerową. Tutaj planowany termin zakończenia to początek listopada.

Na bieżąco wykonywane są remonty tablic informacyjnych, wiat przystankowych. Po przerwie letniej wykonywane są roboty drogowe, równanie dróg, bieżąca naprawa nawierzchni bitumicznych.

W zamówieniach publicznych mamy ogłoszone postępowania:

Przebudowa istniejącej sali sportowej na dwie sale lekcyjne z niezbędną komunikacją w Szkole Podstawowej w Goślinowie. Pierwsze postępowanie tego zadania zostało unieważnione ze względu na zbyt wysoką cenę ofert. Mamy drugi przetarg ogłoszony, a otwarcie ofert nastąpi 7 października.

Mnichowo, modernizacja kompleksu sportowego Orlik – po raz drugi ogłosiliśmy przetarg i otwarcie ofert nastąpiło w dniu wczorajszym. Najtańsza oferta nieco przekracza założone środki budżetowe, ale jest szansa, że być może w tym drugim zamówieniu uda się nam wybrać wykonawcę.

Budowa sieci wodociągowej w m. Mnichowo – tutaj jest ogłoszony przetarg, a otwarcie ofert nastąpi 1 października.

Budowa nowego ujęcia wody wraz ze stacją podnoszenia ciśnienia wody i nowej infrastruktury wodociągowej w południowo-wschodniej części Gminy Gniezno – otwarcie ofert nastąpi 4 października.

Jesteśmy też po otwarciu ofert: Mnichowo – modernizacja Orlika, modernizacja oświetlenia. Tutaj mamy najkorzystniejszą ofertę na kwotę 33.260,00 zł. Umowa jest gotowa do podpisania i będziemy realizować to zadanie.

Podpisane umowy, czyli zadania w trakcie realizacji to:

- sieci wodociągowe Piekary, Mnichowo, Dalki;
- modernizacja placu zabaw w m. Lubochnia w Gminie Gniezno, dostawa wraz z montażem urządzenia zabawowego – termin wykonania to 5 listopada;

- poprawa warunków funkcjonowania poprzez remont i doposażenie Gminnej Biblioteki Publicznej w Zdziechowie, filia w Jankowie Dolnym – to zadanie będzie realizowane do końca października;

- wygłuszanie hali sportowej w Szkole Podstawowej w Jankowie Dolnym – praktycznie roboty zostały zakończone, chociaż termin wykonania to 8 listopada, także rozpoczną się teraz odbiory tej inwestycji.

Referat Podatków i Opłat Lokalnych pracuje na bieżąco. W ostatnim czasie przeprowadził około 200 postępowań w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego osobom fizycznym. Wystawiane są na bieżąco wszystkie wymagane zaświadczenia. Ponadto, Referat przeprowadził 316 postępowań w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, które zostały zakończone pozytywnymi decyzjami. Łączna kwota przyznanego zwrotu w II półroczu 2024 r. wyniosła ponad 661.000,00 zł i zostanie ona wypłacona zgodnie z przyjętą procedurą na konta do końca października.

Referat Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Spraw Lokalnych realizuje bieżące zadania utrzymania porządku, czystości, prowadzenie postępowań ofertowych związanych z bieżącym utrzymaniem zieleni na terenie sołectw. Trwają odbiory wyrobów zawierających azbest od mieszkańców z terenu Gminy Gniezno, którzy złożyli wnioski o sfinansowanie likwidacji wyrobów zawierających azbest. Łącznie do tej pory mieszkańcy złożyli 44 wnioski. Pracownicy Referatu przeprowadzają odbiory zrealizowanych i zgłoszonych do urzędu prac w ramach programu gminnego „Poprawa jakości powietrza na terenie Gminy Gniezno”. Do tej pory w ramach tego programu na terenie Gminy Gniezno wymienionych zostało 16 nieekologicznych źródeł ciepła.

Referat Ochrony Środowiska z dużą intensywnością pracuje teraz nad przygotowaniem opisu przedmiotu zamówienia na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych i terenów użyteczności publicznej Gminy Gniezno.

Sprawozdanie z wykonania uchwał:

- w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno wotum zaufania – zrealizowana;

- w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2023 rok – zrealizowana;

- w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium – zrealizowana;

- w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r. – zrealizowana;

- zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038 – w realizacji;

- w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji celowych z budżetu Gminy Gniezno na dofinansowanie zmiany źródeł ciepła w lokalach mieszkalnych i budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w ramach programu „Poprawa jakości powietrza na terenie Gminy Gniezno” – w realizacji;

- w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zbycie nieruchomości położonej we wsi Lulkowo w trybie przetargu ustnego nieograniczonego – w realizacji;

- w sprawie rozpatrzenia skargi Pani W.B. z dnia 14 maja 2024 r. na Wójta Gminy Gniezno – zrealizowana;

- w sprawie rozpatrzenia skargi zbiorowej Państwa Ł. i M.Ł oraz A. i P.K. z dnia 19 maja 2024 r. na Wójta Gminy Gniezno – zrealizowana;

- w sprawie rozpatrzenia petycji Mieszkańców wsi Osiniec z dnia 20 maja 2024 r. – zrealizowana;



- w sprawie wyrażenia zgody dla Wójta Gminy Gniezno na zbycie nieruchomości położonej we wsi Lulkowo w trybie przetargu ustnego nieograniczonego – w realizacji.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie do sprawozdania Wójta Gminy Gniezno? Udzielam głosu Pani Radnej Agacie Górnej, proszę bardzo.
- Radna Agata Górna: Dziękuję. Mam pytanie do Pani Wójt w temacie równania dróg, bo mówiła Pani o tym w swoim sprawozdaniu. Jakiś czas temu jak rozmawialiśmy na sesji, pamiętam jak Pani Wójt wspominała, że są jakieś problemy z tą firmą, że nie zawsze idzie tak idealnie. Proszę mi powiedzieć jak sytuacja wygląda teraz. Czy ta współpraca jest? Czy ta firma się zmieniła?
- Wójt Maria Suplicka: Poproszę Pana Kierownika, żeby wyjaśnił.
- Kierownik Robert Błoch: Dzień dobry Państwu. Tak jak Pani Radna wspomniała, mieliśmy problem z poprzednią firmą odpowiedzialną za równanie. Umowa została rozwiązana za porozumieniem stron. Mamy podpisaną umowę z nową firmą, która od tygodnia praktycznie wznowiła prace po okresie letnim. Jest nowa firma i zaczęła już działać.
- Radna Agata Górna: Dobrze, a proszę mi powiedzieć od której części gminy zaczęliście Państwo?
- Kierownik Robert Błoch: Zaczęliśmy od strony Mnichowo, Dalki, ale teraz w ramach tych najpotrzebniejszych spraw przerzucamy tą równiarke tam gdzie jest najwięcej zgłoszeń.
- Radna Agata Górna: Dobrze, dziękuję.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Radny Mariusz Nawrocki w kolejce – proszę bardzo, udzielam głosu.
- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję za głos. Pani Wójt, jaki jest koszt robót dodatkowych w Jankówku? Wspominała Pani o wymianie gruntu. Ile to nas kosztuje?
- Wójt Maria Suplicka: Tam rzeczywiście mamy potwierdzone, że wystąpiły roboty dodatkowe. One są jeszcze w trakcie kosztorysowania i tych ostatecznych kwot. Nie mogę jeszcze powiedzieć, bo nie mamy ostatecznego kosztorysu. Być może Kierownik jeszcze chce coś dodać. Może coś się zmieniło w tej sprawie, ale z tego co wiem to jest właśnie na takim etapie. Szacujemy po prostu wartość tych robót.
- Radny Mariusz Nawrocki: To jest 100.000,00 zł, 500.000,00 zł?
- Wójt Maria Suplicka: Będą to większe koszty niż 100.000,00 zł – taką wiedzę już mam.
- Radny Mariusz Nawrocki: Jeszcze mam pytanie. Wspominała Pani o tym festiwalu w Modliszewku. Czy gmina jakieś pieniądze dawała na ten festiwal? Jakież koszty ponieśliśmy?
- Wójt Maria Suplicka: Tak, partycypowaliśmy w kosztach. Nie potrafię tak z głowy powiedzieć w jakim zakresie. Mogę odpowiedzieć pisemnie Panu Radnemu.
- Radny Mariusz Nawrocki: Tak, to na maila proszę.
- Wójt Maria Suplicka: Dobrze.
- Radny Mariusz Nawrocki: Fajnie, dziękuję bardzo.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytania w punkcie 3 dotyczącym sprawozdania Wójta Gminy Gniezno? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję Pani Wójt. Możemy zamknąć punkt 3 i przechodzimy do punktu 4 – Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

#### **4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym**

- Wójt Gminy Gniezno Maria Suplicka: Informację tą przedstawi Przewodnicząca Iwona Modrzejewska.

- Radna Iwona Modrzejewska: Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i posiedzeniach Rady Gminy Gniezno w okresie międzysesyjnym:

28 czerwca 2024 r. obradowała Komisja Rewizyjna. Tematem posiedzenia była analiza dotychczas poniesionych wydatków Gminy Gniezno na rozbudowę publicznej drogi gminnej nr 28704P oraz nr 287001P w Krzyszczewie - cz. 2

5 lipca 2024 r. odbyła się V nadzwyczajna sesja Rady Gminy Gniezno.

31 lipca 2024 r. i 20 sierpnia 2024 r. obradowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Tematem posiedzenia była skarga na Sołtysa wsi Ganina.

23 września 2024 r. obradowała Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Tematem posiedzenia było:

1. Omówienie projektów uchwał na VI sesję Rady Gminy Gniezno.

2. Ściągalność podatków i opłat za pierwsze półrocze 2024 r.

3. Informacja na temat ulg i umorzeń podatkowych za pierwsze półrocze 2024 r.

24 września 2024 r. obradowała Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Tematem posiedzenia było omówienie projektów uchwał na VI sesję Rady Gminy Gniezno.

25 września 2024 r. obradowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej. Tematem posiedzenia było omówienie projektów uchwał na VI sesję Rady Gminy Gniezno.

25 września 2024 r. obradowała Komisja Rewizyjna. Tematem posiedzenia było:

1. Analiza dotychczas poniesionych wydatków Gminy Gniezno na rozbudowę publicznej drogi gminnej nr 28704P oraz nr 287001P w Krzyszczewie - część III.

2. Analiza oszczędności poprzetargowych, które wystąpiły w 2023r. z uwzględnieniem:

- z których przetargów zaoszczędzono,

- ile zgromadzono oszczędności,

- na jaki cel zostały wykorzystane oszczędności poprzetargowe.

Najistotniejsze pisma, które wpłynęły do Rady Gminy w okresie sprawozdawczym:

16 lipca 2024 r. wpłynęła Uchwała Nr III/20/2024 Rady Gminy Bargłów Kościelny w sprawie wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustawy o ochronie zwierząt i innych powiązanych tematycznie ustaw.

19 lipca 2024 r. wpłynęła skarga pani D.Ł. na Sołtysa wsi Ganina, uzupełniona pismem z dnia 8 sierpnia 2024 r.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie odnośnie punktu 4 – Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno? Nie widzę, zatem zamykam punkt 4. Przechodzimy do punktu 5 – Sprawozdanie ze ściągalności podatków za I półrocze 2024 r.

#### **5. Sprawozdanie ze ściągalności podatków za I półrocze 2024 r.**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Zapraszam do mównicy Pana Adama Galusa Kierownika Referatu.

- Kierownik Adam Galus: Pani Wójt, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, sprawozdanie dotyczy podatku rolnego, od nieruchomości, leśnego i podatku od środków transportowych – zarówno od osób fizycznych, jak też prawnych. Zawiera również dane na temat opłaty adiacenckiej, planistycznej, za zajęcie pasa drogowego oraz umieszczenie urządzeń infrastruktury w pasie drogowym.

Stawki podatków lokalnych na terenie Gminy Gniezno w 2024 były takie same jak w roku 2023, w związku z czym porównanie kwot według stanu na dzień 30 czerwca bieżącego roku oraz na 30 czerwca ubiegłego roku da lepszy obraz poziomu ściągłości dochodów budżetowych, o których wspominałem.

W pierwszym półroczu kwota należności na 2024 rok w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości od osób fizycznych wynosiła łącznie ponad 5.181.000,00 zł i była wyższa w porównaniu z rokiem ubiegłym o ponad 146.500,00 zł. Zaległości zmniejszyły się o 70.000,00 zł, czyli o 16 procent, do kwoty 366.285,00 zł, według stanu na 30 czerwca 2024 roku. Wpływy z podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych to ponad 3.217.000,00 zł i były one większe o 232.000,00 zł niż przed rokiem.

Pragnę dodać, że należności i wpłaty z tytułu samego podatku rolnego od osób fizycznych były mniejsze o około 30.000,00 zł w tym roku w porównaniu z ubiegłym, według stanu na 30 czerwca, ze względu na zastosowanie znacznie większej kwoty ulgi inwestycyjnej. W pierwszym półroczu 2023 roku wydano decyzję w sprawie przyznania ulgi inwestycyjnej na łączną kwotę, która miała zastosowanie w roku ubiegłym, 1.544,97 zł, natomiast w tym roku kwota ulgi inwestycyjnej mającej zastosowanie w roku 2024 to 30.414,46 zł.

Salę obrad VI sesji Rady Gminy Gniezno opuścił Radny Jakub Fryza oraz Radny Ryszard Majewski. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Kierownik Adam Galus: Należności z tytułu podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób prawnych na koniec pierwszego półrocza 2024 roku wyniosły 6.175.226 zł i były mniejsze o ponad 35.000,00 zł w porównaniu z rokiem ubiegłym. Wpłaty minus zwroty zmalały o niecałe 62.000,00 zł do kwoty 3.057.000,00 zł. Zaległość to 3.434,00 zł, czyli o 3.500,00 zł mniej niż przed rokiem.

Analizując podstawy opodatkowania związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, to jest powierzchnię gruntów i budynków oraz wartość budowli, w osobach fizycznych i prawnych, kwota należności, rozumianej jako przypisy minus odpisy za 2024 rok, z tego tytułu w podatku od nieruchomości wyniosła 7.500.000,00 zł i była większa niż na 30 czerwca 2023 roku o 130.000,00 zł. Od budynków mieszkalnych lub ich części kwota należności tegorocznych w podatku od nieruchomości wzrosła w porównaniu do ubiegłego roku o 23.500,00 zł do 425.000,00 zł.

Należności z tytułu podatku od środków transportowych od osób fizycznych oraz prawnych wzrosły o 66.000,00 zł w porównaniu ze stanem na dzień 30 czerwca ubiegłego roku i były na poziomie prawie 549.000,00 zł. Wpłaty wyniosły 293.000,00 zł, czyli o 24.000,00 zł więcej. Zaległości zmalały o 29 procent, czyli o ponad 8.000,00 zł, w porównaniu z rokiem 2023 i wyniosły 20.620,00 zł.

W celu ściągnięcia zaległości z tytułu omawianych podatków w pierwszym półroczu wystawiliśmy łącznie 829 upomnień na kwotę prawie 343.000,00 zł oraz 239 tytułów wykonawczych na kwotę ponad 123.000,00 zł.

Z tytułu opłaty adiacenckiej należności na 2024 rok wyniosły 190.000,00 zł i były wyższe o 50.500,00 zł w porównaniu z rokiem ubiegłym. Kwota wpłat wzrosła o prawie 23.000,00 zł i wyniosła ponad 49.000,00 zł, a zaległości zmalały o 21.000,00 zł do około 74.000,00 zł.

Należności w opłacie planistycznej były niższe niż przed rokiem o 26.000,00 zł i na 30 czerwca 2024 roku były na poziomie 256.937,00 zł. Ta kwota wynika z dwóch decyzji, które są rozpatrywane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Zaległości zmalały o 21.000,00 zł do kwoty niespełna 257.000,00 zł. Nie było żadnej wpłaty z tytułu opłaty planistycznej w pierwszym półroczu 2024 roku.

W opłacie za zajęcie pasa należności wyniosły 24.000,00 zł i były mniejsze o 97.000,00 zł. Tak duża różnica wynika z dużego przypisu w roku ubiegłym dla jednej ze spółek, to jest na kwotę prawie 99.000,00 zł, według stanu na 30 czerwca 2023. W tym roku dokonano wpłat na sumę prawie 24.000,00 zł, to jest o 2.000,00 zł większą niż przed rokiem. Zaległości wyniosły 28,50 zł, podczas gdy przed rokiem były na poziomie prawie 92.000,00 zł.

Na salę obrad powrócił Radny Ryszard Majewski. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Kierownik Adam Galus: Należności w opłacie za umieszczenie urządzeń infrastruktury w pasie drogowym wyniosły ponad 207.000,00 zł i były większe niż przed rokiem o 20.000,00 zł, podobnie jak wpłaty, które zamknęły się kwotą 204.000,00 zł na dzień 30 czerwca 2024 roku. Zaległości wzrosły o 11,00 zł do kwoty 3.016,00 zł. Dziękuję za uwagę.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma w tym punkcie pytania? Nie widzę zgłoszeń, zatem dziękuję. Zamykam punkt 5 i możemy przejść do punktu 6 – Podjęcie uchwał w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.

#### **6a) Podjęcie uchwał w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Zapraszam Panią Skarbnik Lidię Lebizon.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, ja omówię już uchwałę po autopoprawce. Autopoprawki odnośnie WPF i uchwały budżetowej dostali Państwo wczoraj wieczorem.

Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 26 września 2024 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej 2024r. W uchwale Rady Gminy Gniezno z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2024r. wprowadza się następujące zmiany:

1. Zwiększa się ustaloną w § 1 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę dochodów budżetu na 2024 rok o kwotę 2.526.038,63 zł do kwoty 114.079.095,39 zł w tym:

- dochody bieżące zwiększa się o kwotę 65.250,65 zł do kwoty 78.745.540,22 zł,
- dochody majątkowe zwiększa się o kwotę 2.460.787,98 zł do kwoty 35.333.555,17 zł.

Na salę obrad powrócił Radny Jakub Fryza, natomiast Radna Maria Brykczyńska opuściła salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Skarbnik Lidia Lebizon: 2. Zwiększa się ustaloną w § 2 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę wydatków budżetu na 2024 rok o kwotę 1.785.752,63 zł do kwoty 120.407.103,39 zł z tego:

- wydatki bieżące zwiększa się o kwotę 3.733.086,06 zł do kwoty 75.775.401,20 zł,
- wydatki majątkowe zmniejsza się o kwotę 1.947.333,43 zł do kwoty 44.631.702,19 zł.

3. W § 4. Określa się deficyt budżetu w wysokości 6.328.008,00 zł, który zostanie sfinansowany z przychodów z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w kwocie 6.328.008,00 zł.

4. W § 5 ust. 1. Określa się łączną kwotę planowanych przychodów budżetu w wysokości 10.000.000,00 zł z tytułu:

- 10.000.000,00 zł - Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym. W § 5 ust. 2.

Określa się łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu w wysokości 3.671.992,00 zł z tytułu:

- 3.671.992,00 zł - Spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów.

5. W § 6 określa się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Gminy Gniezno w łącznej kwocie 4.040.728,00 zł z tego:

- 1) dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 3.596.728,00 zł
- 2) dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 444.000,00 zł

6. W § 11 Określa się rezerwy:

1. ogólną w wysokości 144.417,05 zł
  2. celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 100.000,00 zł.
- Adekwatnie załączniki nr 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 jak w załącznikach do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Na salę obrad powróciła Radna Maria Brykczyńska. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Zanim udzielę głosu Państwu Radnym, powyższą uchwałę opiniowały dwie Komisje: Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, której

opinia była pozytywna – 4 głosy za, 4 głosy wstrzymujące oraz Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, której opinia była pozytywna – 5 głosów za. Kto z Pań i Panów Radnych ma pytania odnośnie uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej? Nie widzę zgłoszeń, zatem poddam pod głosowanie najpierw autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem autopoprawki do projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 0			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.</b>			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał i nikt nie był przeciwny, zatem autopoprawka została przyjęta. Następnie poddam pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024r. – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto z Państwa się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 13 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 2			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/28/2024 z dnia 26 września 2024 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2024 r.</b>			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Wstrzymała się
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Wstrzymała się	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 13 Radnych, 2 Radnych się wstrzymało, nikt z Radnych nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta większością głosów. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu 6 b) – uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038.

**6b) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Proszę Panią Skarbnik o omówienie uchwały.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, autopoprawka odnośnie WPF też została przesłana wczoraj około godziny 20:00, także ja już omówię uchwałę po autopoprawce.

Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 26 września 2024 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038.

W uchwale Rady Gminy Gniezno z dnia 21 grudnia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038 wprowadza się następujące zmiany:

1) W załączniku nr 1 - "Wieloletnia prognoza finansowa" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

2) W załączniku nr 2 – "Wieloletnie przedsięwzięcia finansowe" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie odnośnie przedstawionego projektu uchwały? Wspomnę, że powyższą uchwałę opiniowały dwie Komisje: Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, która wydała opinię pozytywną – 6 głosów za, 2 głosy wstrzymujące oraz Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, która wydała opinię pozytywną – 5 głosów za.

Analogicznie do poprzedniej uchwały, najpierw poddam pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038. Poddaję pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem autopoprawki do projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 15  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038**

Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frączak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempła-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał i nikt nie był przeciwny, zatem autopoprawka do projektu uchwały jednogłośnie została przyjęta.

Możemy teraz poddać pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 0			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/29/2024 z dnia 26 września 2024 r. zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2024-2038</b>			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał i nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta jednogłośnie. Dziękuję.

Możemy teraz przejść do punktu 6c) – uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Łądek Zdrój z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi.

**6c) Podjęcie uchwał w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Łądek Zdrój z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Powyższą uchwałę również omówi Pani Skarbnik Lidia Lebizon. Oddaję głos, proszę bardzo.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Dziękuję. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 26 września 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Łądek Zdrój z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi.

§ 1. Udziela się z budżetu Gminy Gniezno pomocy finansowej Gminie Łądek Zdrój z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi.

§ 2. Pomoc finansowa, o której mowa w § 1, zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu na 2024 rok, w wysokości 100 000,00 zł.

§ 3. Szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej oraz przeznaczenie i zasady rozliczenia środków określone zostaną w umowie zawartej pomiędzy Gminą Łądek Zdrój a Gminą Gniezno.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Powyższą uchwałę opiniowała Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Opinia była pozytywna – 8 głosów za.

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w sprawie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Łądek Zdrój z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi? Proszę o zgłoszenie. Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy poddać pod głosowanie.

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Łądek Zdrój z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem

projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 0			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/30/2024 z dnia 26 września 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Łądek Zdrój z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi</b>			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Dziękuję. Przechodzimy do punktu 6d) – projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/136/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Gniezno oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

**6d) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/136/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Gniezno oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Ponownie powyższą uchwałę omówi Pani Skarbnik Lidia Lebizon, oddaję głos.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, z tego co wiem, dostaliście Państwo na biurko autopoprawki. Autopoprawka dotyczy przejęzyczenia, błędu pisarskiego - §2 jest powołany w uchwale, a powinien być §3. Ja już przedstawię uchwałę po autopoprawce.

Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 26 września 2024 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XX/136/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Gniezno oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

§ 1. W uchwale Nr XX/136/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Gniezno oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu wykreśla się §3 ust. 4 pkt 2 o treści: Projekty planów finansowych sołectw.

§ 2. Pozostałe zapisy uchwały Nr XX/136/2020 Rady Gminy Gniezno pozostają bez zmian.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Nad powyższą uchwałą obradowała Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, która wydała opinię pozytywną – 7 głosów za.

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytania odnośnie przedstawionej uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem musimy poddać pod głosowanie najpierw autopoprawkę do uchwały w sprawie zmiany uchwały



Nr XX/136/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Gniezno oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem autopoprawki – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:			
Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 0			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/136/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Gniezno oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu</b>			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny. Autopoprawka do uchwały została podjęta. Przechodzimy teraz do głosowania nad uchwałą w sprawie zmiany uchwały Nr XX/136/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Gniezno oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 0			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/31/2024 z dnia 26 września 2024 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XX/136/2020 Rady Gminy Gniezno z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Gniezno oraz szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu</b>			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za

Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za
------------------	----	-------------------	----

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał i nikt nie był przeciwny, zatem uchwała jednogłośnie została podjęta. Dziękuję.

Przechodzimy teraz do punktu 6e) – projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia i złożenia wniosku o dofinansowanie.

**6e) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia i złożenia wniosku o dofinansowanie**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Zapraszam Panią Sekretarz Hannę Wrzaskowską.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała w sprawie przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia i złożenia wniosku o dofinansowanie.

W związku z ogłoszeniem przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej naboru wniosków w ramach programu priorytetowego Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej szkół Gmina Gniezno planuje złożyć wniosek o dofinansowanie i taka uchwała jest potrzebna. Wniosek będzie dotyczył szkoły w Jankowie Dolnym i w Goślinowie. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Nad powyższą uchwałą obradowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej, która wydała opinię pozytywną – 5 głosów za. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie do przedstawionego przed chwilą projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia i złożenia wniosku o dofinansowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 15  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/32/2024 z dnia 26 września 2024 r. w sprawie przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia i złożenia wniosku o dofinansowanie**

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny. Uchwała jednogłośnie została podjęta. Dziękuję. Przechodzimy teraz do punktu 6f) – uchwała w sprawie utworzenia gminnej jednostki budżetowej: Gminny Klub Dziecięcy Nasze Gzuby.

**6f) Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki budżetowej: Gminny Klub Dziecięcy Nasze Gzuby**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Omówi Pani Sekretarz Hanna Wrzaskowska.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Zgodnie z uchwałą, tworzy się gminną jednostkę budżetową pod nazwą „Gminny Klub Dziecięcy Nasze Gzuby”. Siedzibą Klubu będzie budynek znajdujący się w Szczytnikach Duchownych 59E. Otwarcie Klubu ma nastąpić 1 lutego 2025 r. Załącznikiem do uchwały jest Statut, który reguluje działania Klubu. Może tylko dodam, że w Klubie Malucha będzie mogło uczestniczyć 30 dzieci, a personel to 6 etatów – 4 opiekunki i 2 woźne, jedna jako pomoc a druga sprzątaczką. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Korzystając z okazji, z związku z przekręceniem porządku obrad – poprzednią uchwałą opiniowała Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, która wydała opinię pozytywną – 8 głosów za. Przedmiotową uchwałą, którą w tym momencie omawiamy, omawiała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej. Również wydała opinię pozytywną – 5 głosów za. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie dotyczące projektu uchwały dotyczącego utworzenia gminnej jednostki budżetowej: Gminny Klub Dziecięcy Nasze Gzuby? Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki budżetowej: Gminny Klub Dziecięcy Nasze Gzuby. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 15			
Głosów „przeciw” 0			
Głosów „wstrzymujących się” 0			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/33/2024 z dnia 26 września 2024 r. w sprawie utworzenia gminnej jednostki budżetowej: Gminny Klub Dziecięcy Nasze Gzuby</b>			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta jednogłośnie. Dziękuję.

Przechodzimy teraz do punktu 6g) – projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie.

**6g) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Omówi Pani Dyrektor Gminnego Żłobka w Zdziechowie – Pani Monika Kordys, proszę bardzo.

- Dyrektor Monika Kordys: Dzień dobry. Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała Rady Gminy Gniezno zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie.

§ 1. W uchwale Nr XLVI/364/2022 Rady Gminy Gniezno z dnia 24 lutego 2022r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie wprowadza się następujące zmiany:

1) § 1 otrzymuje brzmienie: "Ustala się miesięczną opłatę za pobyt dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie prowadzonym przez Gminę Gniezno w wymiarze do 10 godzin dziennie, w wysokości 1500,00 zł."

2) § 2 otrzymuje brzmienie: "Ustala się maksymalną opłatę za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie w wysokości 18,00 zł dziennie."

3) § 3 skreśla się.

Przeczytam jeszcze uzasadnienie:

Aktualna opłata za pobyt dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie w wymiarze do 10 godzin dziennie wynosi 750,00 zł. Wskutek podjęcia niniejszej uchwały opłata za pobyt ma wynieść 1500,00 zł. Aktualizacja wysokości opłaty za pobyt dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie stanowi efekt analizy sytuacji organizacyjno-ekonomicznej żłobka oraz kosztów funkcjonowania placówki (m.in. wzrost płacy minimalnej). Proponowana podwyżka opłaty zrekompensowana zostaje poprzez rozwiązania zaproponowane w ustawie o wspieraniu rodziców w aktywności zawodowej oraz w wychowaniu dziecka - „Aktywny Rodzic” z dnia 15 maja 2024r. (Dz. U. z 2024r. poz. 858), których celem jest częściowe pokrycie wydatków związanych z wychowaniem dziecka, w tym z opieką nad nim i zaspokojeniem jego potrzeb życiowych. Ustawa ta wprowadza m.in. świadczenie "Aktywnie w żłobku", zastępujące obecnie funkcjonujące dofinansowanie obniżenia opłaty za pobyt w żłobku, które przysługuje w wysokości do maksymalnie 400,00 zł miesięcznie (zgodnie z ustawą z dnia 17 listopada 2021r. o rodzinnym kapitale opiekuńczym. Świadczenie "Aktywnie w żłobku" będzie kierowane do rodziców dzieci uczęszczających do instytucji opieki nad dziećmi do lat 3 i będzie przysługiwało w wysokości do 1500,00 zł miesięcznie na dziecko lub do 1900,00 zł miesięcznie na dziecko niepełnosprawne, jednak nie więcej niż wysokość opłaty, jaką rodzic ponosi za pobyt dziecka w instytucji opieki. Podstawą zmiany maksymalnej wysokości opłaty za dziennie wyżywienie dzieci w żłobku prowadzonym przez Gminę Gniezno jest dynamiczny wzrost cen zakupu żywności. Obecna maksymalna stawka żywienia wynosi 9,50 zł, przy stale rosnących cenach żywności nie odpowiada realnym kosztom wyżywienia i wymaganiom dotyczącym prawidłowego żywienia małych dzieci. Opłata za wyżywienie naliczana jest zależnie od aktualnego pobytu dziecka w żłobku i podlega zwrotowi w przypadku jego nieobecności. Uchwała skutkuje zwiększeniem dochodów Gminy Gniezno, głównie z powodu wykorzystania środków ze świadczenia „Aktywnie w żłobku” zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziców w aktywności zawodowej oraz w wychowaniu dziecka - "Aktywny Rodzic”, co pozwoli w dużej części pokryć wzrost kosztów funkcjonowania Gminnego Żłobka w Zdziechowie.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Nad powyższą obradowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej, która wydała opinię pozytywną – 5 głosów za. Ja mam pytanie dotyczące uchwały, ponieważ dotarło do mnie wiele niepokojących głosów. W jaki sposób rodzic, którego dziecko uczęszcza do żłobka, może otrzymać - ja rozumiem, że tu chodzi o zwrot – zwrot tej zapłaconej wcześniej opłaty za żłobek? Czy zmieni się jakkolwiek dla rodzica opłata za pobyt dziecka w Żłobku w Zdziechowie?

- Dyrektor Monika Kordys: Na podstawie obecnych przepisów, które mamy, obowiązuje nas jeszcze ustawa o rodzinnym kapitale opiekuńczym, aż do końca września tego roku. Funkcjonuje to na tej zasadzie, że rodzic płaci pełną kwotę za pobyt do czasu, aż ja nie otrzymam decyzji z ZUS-u o przyznaniu

takiego świadczenia. Rozwiązane to jest w ten sposób, dlatego że to jest na wniosek rodzica. Tak samo to drugie świadczenie również będzie składane na wniosek rodzica. Najpierw wniosek musi złożyć sam rodzic do ZUS-u, dopiero jeżeli ZUS poinformuje instytucję jako żłobek, że dany rodzic otrzymał dofinansowanie, wtedy ja na podstawie tej decyzji mogę obniżyć płatność, czyli ja w kolejnych miesiącach jak już dofinansowanie otrzymuję, obniżam rodzicowi i rodzic płaci 350,00 zł, a te 400,00 zł bezpośrednio wpływa na konto gminy, także tu już ma rodzic obniżone, a tamto co zapłacił wcześniej w poprzednim miesiącu – dokonujemy zwrot. Powiem szczerze, że w obecnej sytuacji nie wiem do końca jak będzie wyglądać finansowanie tego 1.500,00 zł. Będzie wyglądać tak samo, że będzie otrzymywać to organ prowadzący, czyli Gmina Gniezno, natomiast w jakich miesiącach otrzymamy decyzję z ZUS-u – Pani, która była u nas mówiła, że może to potrwać nawet 3 miesiące.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dobrze. Udzielam głosu Pani Radnej Wioletcie Nawrockiej, proszę bardzo.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję Panie Przewodniczący. Mnie interesuje koszt utrzymania jednego dziecka w żłobku. Jaki jest na obecną chwilę?

- Dyrektor Monika Kordys: Na chwilę obecną żłobek opiekuje się 33 dzieci i w tej chwili, jeżeli wyliczymy koszty miesięczne w danym miesiącu wrześniu, to wychodzi koszt ok. 1.700,00 zł na jedno dziecko.

- Radna Wioletta Nawrocka: To są wszystkie koszty, tak?

- Dyrektor Monika Kordys: W to są wliczone wszystkie koszty.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Następna w kolejce Radna Agata Górna. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radna Agata Górna: Ja akurat jestem członkiem Komisji Oświaty i może warto byłoby powtórzyć to, o czym rozmawialiśmy na posiedzeniu. Bardzo wprost zapytam. Jak już przejdziemy przez te wszystkie systemy prawne, bo wiem, że mowa była o tym, że możliwe, że trochę czasu będą rodzice musieli poczekać na zwrot, ewentualnie tutaj mamy i to świadczenie 750,00 zł, i to świadczenie 1.500,00 zł. Ja chcę zapytać wprost, żeby to wybrzmiało na sesji. Czy w momencie kiedy już wejdziemy w ten system dotyczący tego finansowania 1.500,00 zł, czy rodzic coś będzie musiał w żłobku dopłacać? Proszę mi odpowiedzieć tak lub nie.

- Dyrektor Monika Kordys: Jak przejdziemy już przez proces zmian to opłata za pobyt dziecka w żłobku będzie wynosiła 0,00 zł dla rodzica, natomiast rodzic będzie płacił tylko za wyżywienie.

- Radna Agata Górna: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Udzielam głosu Radnej Iwone Modrzejewskiej, proszę bardzo.

- Radna Iwona Modrzejewska: Ja też jestem członkiem Komisji Oświaty i myślę, że ważną rzeczą jest też to, że wszyscy rodzice mają prawo do tego świadczenia – nieważne czy ktoś pracuje czy nie. Każdy rodzic, który zapisze dziecko do żłobka, składa – tak jak Pani mówiła – na początku października wniosek o dofinansowanie i wtedy to dofinansowanie wpływa, a Pani oczywiście otrzymuje decyzję. Dofinansowanie wpływa do gminy i rodzic w tym momencie nie dopłaca. Tak jak mówiliśmy – zostaje tylko kwestia żywienia. Tutaj chciałabym, żeby też ta informacja wybrzmiała, ponieważ była kwota 18,00 zł, ale ja chciałabym, żeby zostało to wyjaśnione, ponieważ uchwalamy stawkę maksymalną 18,00 zł, co nie oznacza, że ten posiłek będzie kosztował 18,00 zł miesięcznie. Jakbym mogła Panią prosić o sprecyzowanie.

- Dyrektor Monika Kordys: W zakresie wyżywienia tak nam narzuca nasza ustawa o opiece nad dziećmi do lat 3, że ustala to rada gminy – ustala jej maksymalną wysokość. Konkretna kwota, która będzie

za wyżywienie naliczana, może być ustalana na poziomie moich kompetencji, czyli zarządzeniem wewnętrznym dyrektora. Będzie ustalona kwota na takim samym poziomie jak mają ustalone przedszkola na terenie Gminy Gniezno, czyli 11,00 zł. Dlaczego jest ta kwota 18,00 zł tutaj ustanowiona na uchwale? Dlatego że za każdą podwyżką musielibyśmy zmieniać to uchwałą, bo ja nie mam innej możliwości. Jeżeli w tej chwili zostanie to uchwalone na poziomie 18,00 zł to ja, jeżeli będzie w przyszłym roku np. podwyżka, będę mogła to również zrobić zarządzeniem i nie będzie potrzeby robienia sesji nadzwyczajnej, żeby to ustalać przed rozpoczęciem września.

- Radna Iwona Modrzejewska: Jeśli mogę jeszcze – kwestia ustalania wysokości wyżywienia jest zawsze równa dla wszystkich jednostek gminy, prawda?

- Dyrektor Monika Kordys: Tak, ponieważ jeżeli chodzi o przedszkola i szkoły na terenie Gminy Gniezno, oni się muszą opierać na podstawie prawa oświatowego i na podstawie takiego porozumienia muszą ustalić wspólnie dla wszystkich jednostek w gminie kwotę wyżywienia.

My, ponieważ mamy takie samo menu i takie samo wyżywienie jak przedszkole, również musimy mieć taką samą kwotę, więc my zawsze musimy się podporządkować pod to, co zostanie ustalone według porozumienia dyrektorów przedszkoli.

- Radna Iwona Modrzejewska: Czyli zaistniała uchwała dzisiaj powoduje tylko to, że nie będziemy musieli do niej wracać za każdym razem, tylko Pani wewnętrznym rozporządzeniem będzie mogła tą stawkę wyrównać do poziomu ustalonego we wszystkich jednostkach.

- Dyrektor Monika Kordys: Tak, bo na chwilę obecną mamy w ten sposób, że wrzesień i październik według jeszcze starej opłaty mamy 9,50 zł, natomiast wszystkie przedszkola już mają 11,00 zł za wyżywienie. My musimy poczekać, aż to nabierze mocy prawnej.

- Radna Iwona Modrzejewska: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu Pani Radnej Marii Brykczyńskiej.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję bardzo. Teraz jestem trochę zdezorientowana, bo ja myślałam... Nie jestem w Komisji Oświaty, w związku z tym tak dokładnie tej uchwały nie znam, ale wydawało mi się, że jeżeli to jest dzięki projektowi, czyli świadczeniu „Aktywnie w żłobku”, zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziców w aktywności zawodowej to myślałam, że finansowanie tak duże będzie dla rodziców, którzy pracują zawodowo, a nie dla rodziców np. mamy, która siedzi w domu, odda dziecko do żłobka i ma problem z głową.

- Dyrektor Monika Kordys: Tak, to jest niestety niezależne od nas tylko już odgórnie. Ustawa „Aktywny rodzic” nie stawia żadnych warunków, jeżeli chodzi o „Aktywnie w żłobku”, o tą część dofinansowania. Może starać się każdy rodzic niezależnie od tego czy pracuje, czy nie pracuje. Jak dziecko jest w żłobku to wtedy takie świadczenie otrzymuje i tam nie ma żadnych uwarunkowań.

- Radna Maria Brykczyńska: Rozumiem. W związku z tym myślę, że w takim razie o przyjęcie do żłobka mogą w pierwszej kolejności kandydować rodzice, którzy pracują zawodowo.

- Dyrektor Monika Kordys: Tak, tak jest według punktacji, jeżeli chodzi o przyjmowanie do żłobka – w pierwszej kolejności zawsze są przyjmowani rodzice pracujący z terenu Gminy Gniezno. Jeżeli natomiast chodzi o tą ustawę, to generalnie bardziej chodzi o to, że zmienia się taka struktura finansowania opieki wczesnodziecięcej i rząd przyjmuje na siebie zadanie odciążając samorządy, jeżeli chodzi o finansowanie, dlatego tutaj nie stawiają żadnych warunków czy to jest rodzic pracujący, czy niepracujący.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu Pani Radnej Wioletcie Nawrockiej, proszę bardzo.

Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska opuściła salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor, wszystkie dzieci chodzące do Żłobka w Zdziechowie są z terenu Gminy Gniezno?

- Dyrektor Monika Kordys: Nie.

- Radna Wioletta Nawrocka: A jak to wygląda z płatnością, ze zwrotem?

- Dyrektor Monika Kordys: Jeżeli chodzi o płatność to na chwilę obecną wszyscy rodzice płacą 750,00 zł, chyba że mają to dofinansowanie. Tutaj powiem tak – dlaczego chodzą dzieci z Gniezna? W zeszłym roku zaczęliśmy na poziomie 19 dzieci zapisanych we wrześniu, dlatego po prostu przyjmowaliśmy wszystkie dzieci chętne. Z czego to wynikało? Im mamy więcej dzieci w żłobku, tym mniejszy jest koszt w przeliczeniu na jedno dziecko, dlatego były przyjmowane dzieci z Gniezna. W takich głównych rekrutacjach zawsze patrzymy, żeby w pierwszej kolejności były przyjęte dzieci z gminy.

Radny Mariusz Nawrocki opuścił salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję Pani Dyrektor, ale mi chodzi o coś innego. Koszt utrzymania dziecka to 1.700,00 zł, jak Pani powiedziała. Teraz dofinansowanie będzie 1.500,00 zł. Mi chodzi o te 200,00 zł, gdzie nasza gmina, z naszego budżetu musi dołożyć do utrzymania tych dzieci spoza terenu Gminy Gniezno. Chodzi mi o to czy możemy się starać o zwrot tych pieniędzy za te dzieci, które nie mieszkają na terenie Gminy Gniezno, np. od miasta, od Kłecka.

- Dyrektor Monika Kordys: Rozumiem, ale powiem tak – to już nie jest niestety w mojej kompetencji, bo to jest kwestia porozumień między samorządami.

- Radna Wioletta Nawrocka: Pani Sekretarz powie coś w tym temacie? Jest jakieś porozumienie o zwrot?

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Ja powiem tak – potrzebny by był tutaj Dyrektor Centrum Usług Wspólnych, ale jeśli dobrze się orientuję to na pewno jeśli uczęszczają dzieci z przedszkoli innych gmin to te gminy są obciążane za te dzieci. Myślę, że dotyczy to tak samo żłobka, ale nie sprawdzałam tego.

- Radna Wioletta Nawrocka: Czy mogę prosić o odpowiedź na to moje pytanie na maila? Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Następna w kolejce Radna Joanna Wojtkowiak, proszę bardzo.

- Radna Joanna Wojtkowiak: Witam wszystkich Państwa. Ja też jestem członkiem Komisji Oświaty i tutaj do Pani Dyrektor prośba, bo my to usłyszeliśmy na Komisji, a myślę, że będzie to też ważna informacja dla Pani Radnej Nawrockiej o tym ile kosztuje utrzymanie dziecka jak my nie mamy 33 dzieci.

Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska powróciła na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Dyrektor Monika Kordys: Tak, dokładnie. Chciałam powiedzieć dlaczego przyjmowaliśmy dzieci z Gniezna – dlatego że mieliśmy mało dzieci wtedy na placówce, a miejsc mieliśmy 30. Rozłożenie kosztów na mniejszą liczbę dzieci, ale tylko z gminy będzie większe niż przyjęcie tamtych dzieci. Tamte dzieci też nam generują częściowy dochód, więc jeżeli my mieliśmy średnio rocznie, bo liczyliśmy z 2023 roku kalendarzowego, średnio miesięcznie mieliśmy 22 dzieci na stanie, to wtedy koszt na jedno dziecko wynosił 2.300,00 zł, więc koszty wzrastają im mniej mamy dzieci, więc bardziej nam się i tak

opłaca przyjąć dziecko z Gniezna, bo ono jakiś tam dochód nam generuje, jeżeli to jest w wysokości 750,00 zł, a teraz będzie w wysokości 1.500,00 zł.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Ja jeszcze podsumowując wszystko, a w zasadzie w nawiązaniu głównie do Radnej Agaty Górnej. Rozumiem, że dzisiaj rodzic w przedszkolu, w żłobku płaci jaką kwotę?

- Dyrektor Monika Kordys: Na chwilę obecną mamy dwa rodzaje rodziców: jedni rodzice, którzy pobierali RKO, czyli rodzinny kapitał opiekuńczy, czyli to jest to świadczenie, które oni otrzymują do siebie, do ręki w wysokości 500,00 zł na jedno dziecko przez 24 miesiące lub 1.000,00 zł przez 12 miesięcy, to wtedy ci rodzice płacą 750,00 zł – pełną kwotę. Rodzice, którzy nie załapali się na RKO, mogli skorzystać z tzw. dofinansowania na pobyt dziecka w żłobku i wtedy składali wniosek do ZUS-u o to świadczenie i ZUS wydawał nam decyzję na kwotę 400,00 zł. Rodzic tych pieniędzy nie otrzymywał tylko otrzymywała je gmina, natomiast my zmniejszaliśmy rodzicom i rodzice płacili 350,00 zł, ale jakby zsumować to dochód za każde dziecko jest 750,00 zł.

Radny Mariusz Nawrocki powrócił na salę obrad. W tym momencie w sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Rozumiem, ale bardziej mnie interesowało ile płacą bezpośrednio ze swojego portfela. Ta uchwała, którą teraz mamy podjąć, będzie powodowała, że ze swojego portfela rodzice nie będą płacili nic.

- Dyrektor Monika Kordys: Nic, dokładnie.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Rozumiem. Miałem jeszcze jedno pytanie, ale właśnie mi wyleciało z głowy. No dobrze, to chyba wszystko. O coś chciałem jeszcze zapytać, ale wyleciało mi z głowy. Jeszcze tutaj na pewno zanim będziemy głosować uchwałę to jest autopoprawka.

- Dyrektor Monika Kordys: Tak, zgadza się. Autopoprawkę wczoraj zgłaszałam już na Komisji. Wkradł nam się błąd w §1 w uchwale nr XLVI/365/2022 było, a powinno być XLVI/364/2022.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Widzę, że mam jeszcze zgłoszenie. Radna Maria Brykczyńska, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Jeszcze chciałam dopytać, bo Pani powiedziała, że było 22 dzieci na stanie. Czy w takim razie jest mały popyt?

- Dyrektor Monika Kordys: Na chwilę obecną mamy pełne obłożenie – 33 dzieci jest na placówce.

Ta kwota średnio miesięcznie na 22 dzieci to była z roku kalendarzowego 2023 od stycznia do grudnia, żeby po prostu obliczyć koszt pobytu.

- Radna Maria Brykczyńska: Nie, nie o to mi chodzi. Mamy teraz 33 dzieci. Ile dzieci jest z gminy, a ile jest z miasta na te 33?

- Dyrektor Monika Kordys: 8 jest z miasta, pozostałe są z gminy.

- Radna Maria Brykczyńska: Czyli 25 sztuk z gminy, czyli nie ma takiego popytu na żłobek w tej stronie gminy. Czym to jest spowodowane?

- Dyrektor Monika Kordys: Na chwilę obecną mam jeszcze 5 zgłoszeń, które czekają w kolejce od stycznia.

- Radna Maria Brykczyńska: Z gminy?

- Dyrektor Monika Kordys: Tak, z gminy. Chcą dostać się od stycznia do żłobka.



- Radna Maria Brykczyńska: No to jak to teraz zrobimy, że jeżeli jest 30 miejsc w żłobku, a w pierwszej kolejności powinny być przyjęte dzieci z gminy?

- Dyrektor Monika Kordys: Tak, ale ja muszę w pierwszej kolejności przyjąć te dzieci, które chcą w danym terminie. Ja nie mogę teraz przez pół roku trzymać pustych miejsc dla tych dzieci, które chcą od stycznia. Jeżeli się zwolni miejsce to oni zostaną przyjęci, a takie sytuacje się zdarzają, bo będą odchodzić dzieci do przedszkola z ukończeniem wieku.

- Radna Maria Brykczyńska: Można stwierdzić, że zainteresowanie rodziców w tej stronie gminy nie jest aż tak duże.

- Dyrektor Monika Kordys: Zainteresowanie wzrasta, bo 2 lata po zakończeniu projektu... W projekcie mieliśmy pełne obłożenie, a po zakończeniu projektu mieliśmy mniej dzieci, bo zaczynaliśmy z 17, a kończyliśmy z 25. Kolejny rok zaczynaliśmy z 19, a kończyliśmy z 30, natomiast ten rok rozpoczynamy w pełnym obłożeniu 33, więc można powiedzieć, że zainteresowanie jest.

- Radna Maria Brykczyńska: Myślę, że jak rodzice nie będą musieli pokrywać kosztów to zainteresowanie się zwiększy, ponieważ do mnie dochodziły wtedy słuchy, że rodzice się obawiali, że będą musieli o wiele więcej płacić niż przedtem.

- Dyrektor Monika Kordys: Tak. Myślę, że ten program na pewno zwiększy popyt na żłobek.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie odnośnie uchwały? Proszę, Przewodnicząca Modrzejewska.

- Radna Iwona Modrzejewska: Jeszcze jedna rzecz. Wydaje mi się, że warto wspomnieć, bo podejmowaliśmy dzisiaj uchwałę o naszej nowej jednostce – Klubie Malucha. Co ważne, również ten Klub Malucha – rodzice będą mogli skorzystać właśnie z tej kwoty. Ważne, żeby też to wybrzmiało, że do tej nowej jednostki również będzie duży nabór w związku z tym, że ona będzie też de facto bezpłatna.

- Dyrektor Monika Kordys: Tak, też ze względu na usytuowanie. Ja powiem szczerze, że my mamy trójkę dzieci – z Jankowa Dolnego, z Lulkowa i z Lubochni. Mamy trójkę dzieci, która do nas dojeżdża stamtąd, aż z drugiej strony.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania w przedmiocie uchwały. Dziękuję, nie widzę zgłoszeń, w takim razie uchwała powyższa jest tylko z korzyścią. Cieszę się, że takie podsumowanie, ponieważ naprawdę wrzało ostatnie dni na temat tej uchwały. Telefony dostawałem dlatego cieszę się, że dzisiaj to wyjaśniliśmy.

Możemy poddać pod głosowanie najpierw autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie. Kto z Pań i Panów Radnych obecnych na sali jest za przyjęciem autopoprawki – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 15  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie**

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
-------------------	----	------------------	----

Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie jest przeciwny, zatem autopoprawka została podjęta jednogłośnie.

Przechodzimy teraz do głosowania nad uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 0			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/34/2024 z dnia 26 września 2024 r. zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości miesięcznej opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w Gminnym Żłobku w Zdziechowie</b>			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta jednogłośnie. Dziękuję. Możemy teraz przejść do punktu 6h) – uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokość opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno.

**6h) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokość opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Uchwałę przedstawi Pani Sekretarz Hanna Wrzaskowska. Oddaję głos, proszę bardzo.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Szanowni Państwo, za korzystanie z wychowania przedszkolnego w czasie przekraczającym 5 godzin ustala się opłatę w wysokości 1,44 zł za każdą rozpoczętą godzinę faktycznego pobytu dziecka w przedszkolu lub oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Edukacji, od 1 września tego roku ta kwota wzrosła z 1,30 zł do 1,44 zł. W związku z tym procedowana jest ta uchwała. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie odnośnie projektu uchwały? Nie widzę. Nad projektem uchwały obradowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej, która dała opinię pozytywną – 5 głosów za. Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy poddać projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokość opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 15			
Głosów „przeciw” 0			
Głosów „wstrzymujących się” 0			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/35/2024 z dnia 26 września 2024 r. zmieniająca uchwałę w sprawie czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokość opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym w publicznych przedszkolach oraz oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Gniezno</b>			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał i nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta jednogłośnie. Dziękuję.

Przechodzimy teraz do punktu 6i) – podjęcie uchwały realizacji programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2025.

**6i) Podjęcie uchwały w sprawie realizacji programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2025**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Uchwałę omówi Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie Pan Mariusz Jopa, oddaję głos.

- Dyrektor Mariusz Jopa: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała w sprawie. realizacji programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2025. Tak jak w tytule, ten program ogłosiło Ministerstwo Pracy, Rodziny i Polityki Społecznej

na rok 2025. My do tego programu przystąpiliśmy już też w 2024 roku i korzystamy z niego. Środki podchodzą z Funduszu Solidarnościowego, także on nie kosztuje nas jako gminę żadnych pieniędzy. Z tego powodu, że jest ogłoszony na kolejny rok to chcielibyśmy przystąpić również do tego programu. Ogłosiliśmy nabór, są złożone wnioski i w tej chwili mamy już też złożony wniosek w generatorze funduszu i wniosek został wstępnie zaakceptowany. Żebyśmy mogli ten program realizować to konieczne jest właśnie podjęcie przez gminę uchwały, że przystępujemy do tego programu – stąd zasadność przyjęcia tej uchwały. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie odnośnie uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy poddać projekt uchwały w sprawie realizacji programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2025 pod głosowanie. Wspomnę tylko, iż nad uchwałą opiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej, która wydała opinię pozytywną – 5 głosów za.

Kto z Pan i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 15			
Głosów „przeciw” 0			
Głosów „wstrzymujących się” 0			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/36/2024 z dnia 26 września 2024 r. w sprawie realizacji programu "Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością" - dla jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2025</b>			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy, proszę Państwa, do punktu 6j) – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gniezno.

**6j) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Uchwałę omówi Pani Sekretarz Hanna Wrzaskowska, proszę bardzo.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Szanowni Państwo, właściciele nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy zobowiązani są do pozbywania się niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych w częstotliwości dostosowanej do ilości wytwarzanych odpadów jednak nie rzadziej niż raz na miesiąc.

Dla nieruchomości których właściciele nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy w częstotliwości dostosowanej do ilości wytwarzanych bioodpadów jednak nie rzadziej niż raz na miesiąc. Wprowadzamy te regulacje do Regulaminu, ponieważ pracownicy naszego Referatu rozpoczną kontrole w terenie nieruchomości handlowych i usługowych, czyli tych gdzie właściciele nie są zobowiązani do ponoszenia kosztów na rzecz Gminy Gniezno. Sami podpisują umowy z wykonawcami, którzy odprowadzają od nich nieczystości. W związku z tym, że nie mieliśmy takich zapisów w Regulaminie, to jest niezbędne. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie odnośnie uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy przejść do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gniezno. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto był przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 15 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 0			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/37/2024 z dnia 26 września 2024 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gniezno</b>			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Za
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 15 Radnych – „za” głosowało 15 Radnych, nikt z Radnych się nie wstrzymał i nikt nie był przeciwny, zatem uchwała została podjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo. Nie wspominałem, że Komisja Gospodarki Rolnej i Ochrony Środowiska obradowała nad powyższą uchwałą. Opinia była pozytywna – 5 głosów za.

Zamykam punkt 6j) i przechodzimy do punktu 6k) – uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: „Osiedle Mieszkaniowe Szczytniki” w miejscowości Szczytniki Duchowne.

**6k) Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: „Osiedle Mieszkaniowe Szczytniki” w miejscowości Szczytniki Duchowne**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Powyższą uchwałę omówi Pan Inspektor Marek Józefów. Zapraszam do mównicy.

Korzystając z okazji – powyższą uchwałę opiniowała Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Opinia była pozytywna – 4 głosy za, 3 głosy wstrzymujące.

Oddaję głos Panu Inspektorowi Markowi Józefowowi.

- Inspektor Marek Józefów: Szanowni Państwo, przedstawię uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: „Osiedle Mieszkaniowe Szczytniki” w miejscowości Szczytniki Duchowne.

Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Przystępuje się do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

„Osiedle Mieszkaniowe Szczytniki” w miejscowości Szczytniki Duchowne.

2. Granicę terenu objętego opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przedstawia załącznik graficzny do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchyla się uchwałę Rady Gminy Gniezno nr XVIII/184/2008 z 22 lutego 2008 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkaniowej, rezydencjonalnej oraz usługowo - gospodarczej we wsi Szczytniki Duchowne - działka nr 214.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Gniezno.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego teren, znajduje się w obrębie ewidencyjnym Szczytniki Duchowne, gmina Gniezno ark. 2 i obejmuje swym zasięgiem działki o nr ewid. 214/1, 214/2, 214/3, 214/4, 214/5, 214/6, 214/7, 214/8, 214/9, 214/10, 214/11, 214/13, 214/14, 214/15, 214/16, 214/17, 214/18, 214/19, 214/20, 214/22, 214/23, 214/24, 214/25, 214/26, 214/27, 214/28, 214/29, 214/30, 214/31, 214/32, 214/33, 214/34, 214/35, 214/36, 214/37, 214/38, 214/39, 214/40, 214/41, 214/42 o łącznej powierzchni 19,68 ha.

Celem podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ustalenie przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenie sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. Sporządzenie planu przyczyni się do zrównoważonego rozwoju Gminy Gniezno. Plan miejscowy zostanie sporządzony zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przewiduje się zgodność rozwiązań przyjętych w planie z polityką przestrzenną określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gniezno. Granice obszaru objętego opracowaniem planu przedstawione zostały na załączniku graficznym do niniejszej uchwały.

Uchwała była omawiana na Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego przez przedstawiciela inwestora oraz również na podstawie wypowiedzi pana przedstawiciela tego inwestora, przedstawiałem tą uchwałę również na Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Ja mam pytanie, bo patrząc na załącznik do niniejszej uchwały mamy już 36 działek mimo wszystko wydzielonych w tym obszarze, czyli tutaj nawet nie podejmując tej uchwały mamy 36. Mieliśmy na Komisji powiedziane, że jest aktualnie wydanych 18 warunków zabudowy, ale nic nie stoi na przeszkodzie, ponieważ te działki zostały wydzielone na pewno z art. 94 ustawy o gospodarce. W związku z tym te warunki otrzymają mimo wszystko.

- Inspektor Marek Józefów: Plan jest ważniejszy i z chwilą uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie, będzie obowiązywał plan miejscowy.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Tak, ja to rozumiem, ale do czego zmierzam – kwestia jest taka, że mimo wszystko niepodjęcie dzisiejszej uchwały dotyczącej przystąpienia do sporządzenia planu, daje możliwość inwestorom, właścicielom działek, które są przy tej drodze, na wybudowanie 36 budynków mieszkalnych bez względu na ład, w dowiązaniu do istniejącej zabudowy, natomiast mają tu różnorodność. I tak drogi wewnętrzne już są powytyczane. Dziękuję, oddaję głos Pani Radnej Marii Brykczyńskiej, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję. Może warto by było tą mapę pokazać. Nie wszyscy Radni widzieli, omawiali, bo my na Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego też omawialiśmy tą uchwałę, oczywiście nie opiniując jej, bo to nie jest w zakresie kompetencji naszej Komisji. Ja ze swojej strony chcę powiedzieć, że tu widzę też dużo zagrożeń. Jeżeli ma powstać ponad 100 domów na danym terenie to jeżeli nie mamy skanalizowanej gminy w tej części, a oczyszczalnia ścieków w Jankowie Dolnym nie jest rozbudowywana to nie ma możliwości przyłączenia tak dużej ilości domów do tej oczyszczalni ścieków. Jeszcze jest dużo więcej zagrożeń. Ja bym chciała, żeby może to dokładniej omówić. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy możemy w formie cyfrowej lub pokazać tą planszę? Ogłosimy może 10 minut przerwy, żeby Pan przyniósł tą tablicę. Na spokojnie. Mamy 12:34, przerwa do 12:45.

Przewodniczący Rady Gminy o godz. 12:34 ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.
---

Obrady VI sesji Rady Gminy Gniezno wznowiono o godz. 12:47.
---

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Wznawiam VI sesję Rady Gminy Gniezno. Jesteśmy w punkcie 6k). Omawiamy uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: „Osiedle Mieszkaniowe Szczytniki” w miejscowości Szczytniki Duchowne. Zapraszam Pana Inspektora do omówienia powyższej uchwały z tą tablicą.

- Inspektor Marek Józefów: To jest plansza, którą przedstawiał pan przedstawiciel inwestora. Przedstawia ona w lewym górnym rogu plan zagospodarowania przestrzennego przedstawiony przez inwestora – projekt wstępny, tak jak on by to widział. To nie jest plan, który będzie zatwierdzona. Jest to forma jak on by to widział po prostu. Ten większy obszar to nie jest plan zagospodarowania przestrzennego tylko koncepcja zagospodarowania działki.

Odnosimy się do pytania w sprawie oczyszczalni. Jak powiedział przedstawiciel inwestora, możliwe jest z jego strony, w jakiś sposób, dofinansowanie w sprawie budowy, rozbudowy tej sieci kanalizacji sanitarnej. Nie uchyla się, że nie będą partycypować w kosztach. Nie określał oczywiście jaki procent itd. Druga opcja jest też taka, że oczywiście żeby nie uruchamiać tego terenu bez podłączenia do kanalizacji sanitarnej, możliwy jest zapis w planie, że nie jest możliwa budowa bez podłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej. To wszystko jest możliwe na etapie sporządzania planu.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: W takim razie ja jeszcze tutaj, Panie Marku, w kwestii żeby można było wyjaśnić, ponieważ w tym momencie nie mamy tam planu. Mamy studium, które przewiduje ten teren w naszym kierunku planowania jako teren zabudowy mieszkaniowej, prawda?

- Inspektor Marek Józefów: Jednorodzinnej.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: W tej sytuacji inwestor, chcąc stworzyć miejscowy plan, umożliwia gminie kontrolę nad tym terenem, czyli to co Rada Gminy uchwali, to w tym miejscu musi się znaleźć i nie ma odstępstw, chyba że Rada zmieni miejscowy plan, który by się tam pojawił. W obecnie istniejącej sytuacji wystarczyłoby, że inwestor wybudowałby załóżmy pierwszy budynek i kolejny – wtedy wprowadziłby zachowanie dla analizy urbanistycznej linii zabudowy itd. Mógłby wtedy przedłużyć podział bez żadnego problemu przez tzw. pączkowanie na następny podział działek w związku z uzyskaniem kolejnych warunków zabudowy, czyli de facto mógłby uzyskać ten sam wynik, który chce tutaj na tablicy, z tym że byłoby to mniej korzystne dla gminy w związku z tym, że zrobiłby to poza nami. Chciałbym, żeby to Pan też wyjaśnił, żeby mieszkańcy zrozumieli jaki jest sens tworzenia miejscowych planów. Pan Kierownik zaraz to wyjaśni w takim razie.

- Inspektor Marek Józefów: Zawsze tworzenie planu miejscowego jest korzystniejsze, bo widzimy od razu kompleksowe zagospodarowanie terenu, a w przypadku warunków zabudowy mamy zawsze częściowo parę działek i nie wiemy, zakładamy, nie wiemy jak będą wyglądały drogi, pod jakie

przeznaczenie czy zagospodarowanie terenu będzie ewentualnie występował inwestor. Mając plan wiemy od początku do końca w jaki sposób będzie zagospodarowanie terenu wyglądało.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Pan Kierownik może wypowie się.

- Kierownik Robert Błoch: W gwoli uzupełnienia, bo Pan Marek i Pan Przewodniczący zwrócili słuszną uwagę na najważniejszą rzecz w tym wszystkim. Po to ustawodawca dał m.in. radzie gminy taką możliwość, żeby uchwalać plany miejscowe, żeby właśnie mieć kontrolę nad tym zagospodarowaniem terenu i móc realnie wpływać na to jak nieruchomości na terenie gminy mają być zagospodarowane. Ja uważam, że w przypadku takich dużych podziałów, do których dochodzi u nas też na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, korzystniejsze dla gminy jest uchwalanie miejscowych planów właśnie na tego typu inwestycje, ponieważ tak jak Pan Przewodniczący zauważył – tam już inwestor ma wydzielonych kilkadziesiąt działek na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i wystarczy, że na tych mniejszych działkach powstaną budynki mieszkalne i będzie to dla niego podstawa do tego, żeby występować o następne warunki zabudowy, jeżeli on tego planu miejscowego by nie miał uchwalonego. Wtedy my jako gmina będziemy mieli o wiele mniejszą kontrolę nad tym, jak ten teren na przyszłość będzie wyglądał, bo nie będziemy mogli mu odmówić ustalenia warunków zabudowy, jeżeli już będą istniały tam. Wystarczy jeden budynek mieszkalny, do którego można nawiązać pod względem funkcji, parametrów itd. i on sobie będzie to sukcesywnie dzielił na podstawie warunków zabudowy, a wtedy gmina ma o wiele mniejszą kontrolę nad tym jak to całościowo ma wyglądać. W takich przypadkach, gdzie i tak inwestor uzyskiwałby kolejne decyzje o warunkach zabudowy i na końcu finalnym efektem by było to, że powstanie tam to 150 działek to zdecydowanie lepiej jest uchwalić tam plan miejscowy, który ureguluje każdy aspekt przyszłego podziału i zagospodarowania tego terenu. Myślę, że tutaj można się zastanawiać nad wieloma rzeczami – jak to później z kanalizacją, jak z drogami itd., ale właśnie w drodze planu będzie to dla nas o wiele łatwiejsze niż w przypadku kiedy takiego planu nie podejmiemy, a inwestor będzie i tak sukcesywnie występował o kolejne decyzje o warunkach zabudowy, a wtedy kontroli nad tym już nie będziemy mieli żadnej.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu Panu Mariuszowi Nawrockiemu.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Pan Kierownik tutaj chwali ustawodawcę. Szkoda, że Pan Kierownik w kierunku ustawodawcy nie wskaże, żeby te durne warunki zabudowy ograniczyli, bo gdyby tego nie było... Rada nie ma żadnego wpływu. Uchwalamy pojedyncze plany, natomiast większość zabudów idzie warunkami zabudowy, niestety. Dość szczegółowo ten temat był omawiany na Komisji Gospodarki Finansowej. Ja osobiście miałem tylko jeden plus i same obiekcje. Plusem było to, że faktycznie jest jedna, sensowna zwarta koncepcja, natomiast minusów mnóstwo było. Minusem było brak kanalizacji, wprowadzenie potężnego ruchu na ten teren. Mieszkańcy, którzy mieszkają, nie wiem czy będą szczęśliwi jak im przybędzie docelowo w przeciągu 10-15 lat 150 domów, licząc lekko to będzie 600 osób. Szczytniki są trochę oddalone od centrów, komunikacyjnie jest kiepski dostęp. Każdy z Was jechał tymi wąskimi drogami – bardzo wąskie i kręte. Jedyny dojazd sensowny jest od strony Osińca, bo jest droga powiatowa, więc ona jest w trochę lepszym standardzie. Nie ma kanalizacji, czyli jak zaczną powstawać, domów przybędzie... Właściwie non stop będą krążyły pojazdy z nieczystościami. To są ciężkie samochody, drogi będą rozjeżdżane.

Nawiążę do pewnego planu, który pamiętam tylko ja i pamięta Pan Radny Łukasz Ciesielski. To było bodajże w 2013 lub 2014, kiedy Rada Gminy kilkakrotnie podchodziła do pewnego planu. Ja nie podam Państwu numerów działek, ale chodziło o ten teren tzw. na wodzie – jak się wjeżdża do Szczytnik od strony miasta, to była taka duża ziemia po prawej stronie, w okolicach przed tymi panelami. Ile razy, Panie Przewodniczący? Kilka razy Rada podchodziła. W końcu ten plan został uchwalony, ale wystarczy, że przyjdzie mokry rok i po prostu osoby, które są inwestorami, będą tam po prostu pływały. Teraz



wprowadzamy kolejny duży temat w tym miejscu. Dla mnie to jest ogromny znak zapytania, więc ja na pewno tego planu nie poprę. To tyle na ten moment.

- Kierownik Robert Błoch: Jeżeli mogę dodać. Tutaj Pan Radny ma rację, że ustawodawca z jednej strony dał możliwość. Tak jak powiedziałem – plus jest taki dla gminy, że my możemy w drodze planu miejscowego wiele rzeczy zapewnić, uregulować. Oczywiście minusem są te warunki zabudowy, ale na to wpływu nie mamy. Takie możliwości ustawodawca również stworzył. Powtórzę jeszcze raz – nawet jeżeli nie zostanie podjęta uchwała w sprawie przystąpienia itd., to nie znaczy, że inwestor nie będzie chciał dalej realizować. Będzie to właśnie realizował przez te zanegowane przez Pana warunki zabudowy. Myślę, że mimo wszystko lepszą opcją jest możliwość uregulowania przez Państwa pewnych rzeczy w procedurze uchwalania planu miejscowego niż kompletny brak możliwości reagowania przy decyzjach o warunkach zabudowy, które należy się spodziewać, że prędzej czy później i tak inwestor będzie składał i które niestety na dzisiejsze przepisy możliwości odmówienia mu realizacji ten inwestycji w drodze ustalania warunków zabudowy nie będziemy mieli.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: W temacie uchwały mam zgłoszenie od Pani Radnej Agaty Górnej. Udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radna Agata Górna: Czyli rozumiem, że naszą intencją jest to, żebyśmy mieli większy wpływ na to, co będzie się działo na tej wsi? Idąc tym krokiem, że chcemy mieć większy wpływ na to, co się będzie działo na naszym terenie, mam pytanie dotyczące miejsc w szkole. Nie wiem czy Pani Wójt się odniesie. Czy mamy jakiś pomysł? Wiadomo, że jeżeli to jest nowy teren to będziemy mieli nowych mieszkańców. Prawdopodobnie kupią te tereny młodzi ludzie, którzy będą planowali się tu osiedlić i założyć rodzinę, a jak założyć rodzinę to i mieć dzieci, a jak dzieci to pewnie chcieliby je posłać do szkoły w Szczytnikach, a wiemy jaki jest tam problem. Tu bym chciała chwilę porozmawiać i skupić się na tym temacie przyszłościowo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy Pani Wójt odniesie się? Proszę bardzo.

- Wójt Maria Suplicka: Tak, dziękuję Panie Przewodniczący. Państwo tutaj wskazujecie na zagrożenia co do zaplanowania tego ładu przestrzennego. Warto jednak podkreślić, że my mówimy o planowaniu przestrzennym. W dalszej kolejności będziemy uczestniczyć w konsultacjach, będziemy mieli wpływ na to planowanie. Następnie, jeśli w ogóle już zostanie uchwalony plan zagospodarowania, dopiero inwestor będzie mógł projektować i planować realizację inwestycji.

Jak pamiętam, przedstawiciel wnioskodawcy, który Państwu na Komisjach przedstawiał plany inwestycyjne to informował, że w perspektywie najbliższych kilku lat pojawią się dopiero pierwsze domy i to nie będzie tak, że pojawi się ich od razu 150, tylko sukcesywnie każdego roku będą powstawały nowe zabudowania. To oznacza, że ten plan zagospodarowania pozwoli zaprojektować cały ten obszar, ale realizacja będzie się odbywała w perspektywie kilku lat. To ma istotne znaczenie, bo dzisiaj pada pytanie o drogi, o kanalizację. To są rzeczy, które chcemy rozwiązywać na bieżąco i nie można powiedzieć, że nie będziemy uchylać planów zagospodarowania, bo nie ma kanalizacji. Uchwaliliśmy plany dla terenów, gdzie nie było kanalizacji, a projektujemy tam działania inwestycyjne, które pozwolą instalację wprowadzić. Wracam do wątku Pani Agaty Górnej – szkoła. Szkoła w Szczytnikach na chwilę obecną jest zapełniona w całości. Nie możemy też przyjąć, że powstanie plan zagospodarowania i sukcesywnie wybudowania, w perspektywie np. 10 lat – my takiej wiedzy nie mamy jak będzie wyglądało obłożenie miejsc w szkole, jaka będzie potrzebna dostępność tej placówki. Może troszeczkę za bardzo wybiegamy w przyszłość. Dzisiaj Państwo macie zdecydować czy chcecie podjąć uchwałę o planowaniu przestrzennym i czy mamy się pochylić nad tym, aby kompleksowo tą przestrzeń gminy zaplanować, uchwalić pewien ład przestrzenny.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu Radnemu Mariuszowi Nawrockiemu, proszę bardzo.

- Radny Mariusz Nawrocki: Pani Wójt, w nawiązaniu do tego co Radna Górna i co Pani Wójt powiedziała. Rada każdej gminy planuje do przodu. My mówimy o pewnych obiekcjach, obawach, bo po to jest to miejsce, żeby takie kwestie poruszać. Ja wiem, że to nie będzie problem Pani Wójt. To pewnie nie będzie też problem wielu z nas Radnych. To będzie problem Radnych przyszłych kadencji, ale takie problemy będą. Przecież już teraz jest problem z naprawą dróg, problem z budową dróg. Powstanie kolos, powstanie praktycznie obiekt, który będzie większy od niejednego sołectwa. Jak my sobie z tym poradzimy? Ja już nawiązywałem do tego, że dojazd do Szczytnik jest fatalny. Nie znoszę tą drogą jechać od strony Wierzbiczan, bo dwa auta się mijają na lusterka, a pobocza są rozjechane. Jeżeli powstaną 2 domy – 4 samochody, powstanie 10 domów – 20 samochodów. Ja uważam, że tutaj rzeczywiście jest o czym mówić. Decyzję podejmie oczywiście większość Rady, ale mieszkańcy słuchają. Gdybym ja z kolei był mieszkańcem os. Żurawia to bym nie był szczęśliwy jako wyborca Radnego Fryzy czy jako wyborca Wójta, że mi pod nosem takie coś wyrosło. Mieszkam sobie w świętym i nagle perspektywicznie... Może to jest i gorszy twór od wiatraków albo od paneli, których tak się boimy. Spójrzmy na to też w ten sposób. Dbajmy o interes tych mieszkańców, którzy tam mieszkają. Przestańmy się rajcować podatkami. Podatki od nieruchomości nie są takie wcale wielkie. Średni podatek od działki ok. 1000m i od domu, który stoi to jest 500-600,00 zł na rok. Jakie to są podatki? Jedynie PIT trochę nakręca nasz budżet pod warunkiem, że mieszkaniec jest u nas zgłoszony.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Radny, Pan też kiedyś przybył do gminy i wybudował się we wsi, która wcześniej liczyła dużo mniej mieszkańców. Dzisiaj Pan się cieszy ze swojej przestrzeni. Takie same prawa ma każdy, kto posiada określone warunki.

- Radny Mariusz Nawrocki: No tak, pod warunkiem, że działek by nie było. Ile mamy działek na terenie gminy, które dziś można zasiedlać, Panie Kierowniku? 2000,3000,4000?

- Wójt Maria Suplicka: To brzmi tak, jakby Pan chciał wyhamować budownictwo. To tak brzmi, Panie Radny. Czyli Pan po prostu nie akceptuje stanu dalszej rozbudowy gminy, budownictwa mieszkaniowego, tak? Tak to rozumiem.

- Radny Mariusz Nawrocki: Pani Wójt, jako część Rady staram się być roztropny.

- Wójt Maria Suplicka: Ale Pan się kiedyś też tu budował. Pan się budował i wokół Pana powstały też osiedla. Tak jak powiedziałam – dzisiaj Szczytniki, a 15 lat temu Wełnica tak rozbudowała się, dlatego proszę wytłumaczyć innym, którzy też by chcieli mieć takie dobre warunki mieszkaniowe i powiedzieć: „nie, bo ja jako Radny nie wyrażam na to zgody”.

- Radny Mariusz Nawrocki: Pani Wójt, nie widzę związku, bo mieszkańcy, którzy chcą się osiedlać – w każdym sołectwie są działki do kupienia, również w Szczytnikach Duchownych. Nie musimy takich mega przystąpień tutaj wszczynać. Na terenie Szczytnik jest mnóstwo działek.

- Wójt Maria Suplicka: Wybiegamy za daleko. Mówimy o wywołaniu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego. Plan będzie powstawał przez okres przynajmniej roku. Będziecie Państwo mieli realny wpływ na ten plan, będziecie mogli zgłosić swoje uwagi. To jest tylko kwestia wywołania uchwały, która pozwoli podejść do przygotowania planu zagospodarowania.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Zanim udzielę głosu następnym Radnym – jeżeli chodzi o działalność Rady Gminy Gniezno to jeszcze nie tak dawno podejmowaliśmy uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, którą

podjęliśmy w 2022 r., a ostatnia zmiana była w 2024 r. Wielu z nas obecnych na sali brało udział w dyskusji, we wprowadzeniu tego ładu przestrzennego i planowania polityki przestrzennej naszej gminy, uchwalając Studium. W Studium powyższy teren jest przeznaczony do budownictwa mieszkalnego jednorodzinnego, czyli już wtedy mieliśmy okazję pewne tereny wyłączyć z budownictwa mieszkaniowego. Ja osobiście składałem np. interpelację w poprzedniej kadencji o tworzenie miejscowych planów nie pod budownictwo, ale pod tereny ochrony krajobrazu – Wełnica, Dębówiec. Po to je składałem, żeby wyeliminować budowanie obiektów mieszkalnych przy miejscach, gdzie jest prowadzona rekreacja itd. To są jedyne narzędzia – miejscowe plany – które są w stanie nam przynieść jakiegokolwiek efekty w planowaniu i w uchwalaniu tego co chcemy, żeby nasza gmina miała wokół. W Studium mamy teren przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe i chcemy uregulować to miejscowym planem, żeby wiedzieć co tam będzie. Teren wokół jeziora Wełnica czy jeziora Strzyżewskiego jest terenem jeszcze „dziewiczym” i plan Studium przewiduje, że będzie to teren dziewiczy, ale jeżeli ktoś złożyłby warunki zabudowy i złapałby się według obowiązujących przepisów to też by mógł tam wybudować albo skorzystałby z prawa - tak jak to miało miejsce w Ganinie, gdzie pewien rolnik występował jako słup, była głośna sprawa. Chciał budować przy rzece dom i przepisy mu na to zezwalały, ale protest mieszkańców go zablokował. W momencie kiedy będzie tam plan miejscowy to już tematy związane z rozbudową gospodarstwa nie będą umożliwiały mu budowania tam budynku, dlatego sama idea przystąpienia i sporządzenia miejscowych planów – jestem jak najbardziej za. Ja w ogóle osobiście uważam, że my powinniśmy tych planów uchylać nie jeden rocznych, a dużo więcej, tylko one są ogromnie drogie. To tak w ramach wtrącenia. Tutaj ten teren jest już przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe. Ja osobiście jestem pozytywnie nastawiony do planów od samego początku. I ta kadencja, i zeszła to był mój priorytet, jeżeli chodzi o kształtowanie polityki przestrzennej. Jeżeli my jej nie zaczniemy kształtować to każdy będzie sobie robił co chciał. Zresztą już tam się proces zaczął. Teraz to tylko mamy to, że możemy mieć decyzję i ją podjąć wspólnie, że jednak z tego planu rezygnujemy. Na przykład to co było mówione na Komisjach Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, gdzie ktoś zauważył, że drogi na tym projekcie są wpisane jako drogi publiczne, ale nie życzymy sobie tego jako Rada, żeby była to droga publiczna a droga wewnętrzna, więc mamy okazję do dyskusji na ten temat, że jednak nie; że jednak chcemy, by była to droga wewnętrzna, a nie droga publiczna; że chcemy, żeby domy były do 100 m<sup>2</sup>, a nie ktoś nawiąże do os. Żurawia i zrobi budynek 200 m<sup>2</sup>. My dzięki uchwale dotyczącej sporządzenia miejscowego planu mamy możliwość uczestnictwa w tym co tam mam powstać, a kolejnym naszym etapem będzie dopiero dyskusja co tam ma być i jak to ma wyglądać. Wtedy też Państwo mają okazję do tego planu, żeby go podjąć albo nie podjąć. Udzielam głosu następnemu w kolejce – Pan Radny Jakub Fryza, proszę bardzo.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo. Ja chciałbym się odnieść do tego co było powiedziane, czyli do tego planu, który kiedyś został stworzony. To jest os. Sportowe, gdzie wydano zgodę, warunki zabudowy itd. Każdy buduje sobie tam to co chce tak naprawdę. Troszeczkę nie chciałbym tu źle tego ująć, ale jest tzw. samowola troszeczkę, bo powstają domy różnego rodzaju, w różnych konstelacjach, układach itd. Co do tego planu, który jest przedstawiony, w mojej ocenie niepodjęcie tego, niegłosowanie będzie trochę takim zezwoleniem na to, żeby się działo co by się chciało. Tak jak zostało powiedziane i przez Pana Przewodniczącego, i przez Pana Kierownika – tworząc ten plan mamy wpływ na to co się tam będzie działo. Jeżeli teren się okaże terenem podmokłym, zalewowym to rozumiem, że inwestor, który stawia domy; który chce te domy sprzedawać czy też wynajmować, zadba o całą infrastrukturę z tym związaną, aby swoją inwestycję sprzedać jak najlepiej, przedstawić jak najlepiej lub wynająć jak najlepiej. Nie będzie się wtedy pakował w problemy związane z zalewaniem piwnic i innych takich historii, jakie to mają miejsce w tej na os. Sportowym w Szczytnikach Duchownych. Fakt bezwzględny jest tego, że wzrośnie na tej drodze ruch, który tam się odbywa. Niestety swego czasu

wkoło tego terenu, gdyby spojrzeć na mapy geodezyjne jak to wygląda, tam jest około 200 kolejnych działek już podzielonych pod działki budowlane, inwestycyjne, także tam będzie powstawało co kto sobie zażyczy i na co mu Starostwo wyrazi zgodę. Nie mamy tego wpływu jak mamy przy tej inwestycji, aby tak jak to było już wielokrotnie wspomniane – z pewnych rzeczy zrezygnować, na pewne rzeczy się zgodzić, coś wprowadzić od siebie co ubogaci ten teren. Decyzja, którą musimy podjąć, tak naprawdę jest na zasadzie albo zgodzimy się na to, co sobie kto wymyśli i będzie przez warunki zabudowy robił jak chce, albo my będziemy mieli kontrolę nad tym, wpływ jakiegokolwiek na to co tam ma powstać i jak to będzie wyglądać. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu – następna w kolejce Radna Iwona Modrzejewska.

- Radna Iwona Modrzejewska: Jeśli mogę to do Pana Kierownika takie pytanie. Jeżeli my teraz nie podejmiemy tego miejscowego planu – czy to będzie miało wpływ na brak rozwoju tego terenu? Bo dla mnie to czy my podejmiemy tą uchwałę czy nie to ten teren i tak będzie się rozbudował, i tak będzie wzmożony ruch, i tak będziemy musieli zmierzyć się z kwestią kanalizacji i wielu innych rzeczy. Mówimy tu o budowaniu przez inwestora przez 8-10 lat. Czy niepodjęcie tej uchwały spowoduje, że przez najbliższe 8-10 lat jesteśmy pewni, że tam się nic nie wybuduje?

- Kierownik Robert Błoch: Tak jak wspomniałem – nie mam wiedzy na tej temat czy inwestor, w przypadku niepodjęcia uchwały dzisiaj, będzie dalej kontynuował to co kiedyś już zaczął poprzez ustalanie warunków zabudowy. Takiej wiedzy nie mam, natomiast inwestor ma aktywne tam już decyzje o warunkach zabudowy, na podstawie których te działki, które na mapie ewidencyjnej są widoczne już wydzielone – jest ich kilkadziesiąt w tej chwili. Myślę, że jeżeli ma taki plan to sukcesywnie te działki, które już ma wydzielone – będzie występował o pozwolenie na budowę i powstaną jakieś tam budynki. Tak jak mówię – jeżeli tam powstanie choćby jeden budynek na jednej z tych wydzielonych mniejszych działek, to będzie to podstawa dla niego, żeby składać następne wnioski o ustalenie warunków zabudowy. W ten sposób będzie mógł wydzielać następne działki. Przykładowo: złoży wniosek o warunki zabudowy na budowę 10 budynków mieszkalnych i po uzyskaniu takiej decyzji jest to dla niego podstawa do wydzielenia 10 kolejnych działek. Generalnie my nie wiemy czy on to będzie robił, ale ma taką możliwość i jeżeli te kilkadziesiąt działek na dzień dzisiejszy jest już wydzielone to myślę, że na pewno w perspektywie czasu będzie to kontynuował poprzez warunki zabudowy i tak jak wspomniałem – wtedy będziemy mieli znacznie mniejszy wpływ na to jak ten teren na przyszłość będzie wyglądał.

- Radna Iwona Modrzejewska: Czy tak naprawdę możemy w 80% założyć, że ten teren i tak się rozbuduje i zmierzmy się z wszystkimi rzeczami, o których mówił Pan Mariusz, czyli kanalizacja – te wszystkie tematy i tak wrócą do nas w związku z tym, że ten teren może się rozbudowywać, niezależnie od tego czy my podejmiemy tą uchwałę, która da nam możliwość decydowania czy też jej nie podejmiemy.

- Kierownik Robert Błoch: Dokładnie tak.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Następne zgłoszenie – Radny Mariusz Nawrocki. Proszę bardzo, udzielam głosu.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dzięki. Jeszcze na koniec mam zapytanie do twórcy uchwały. Nie wiem kto uchwałę stworzył. Jest w uzasadnieniu napisane: „Sporządzenie planu przyczyni się do zrównoważonego rozwoju Gminy Gniezno”. Proszę mi pokazać w którym miejscu. W którym miejscu ten rozwój będzie zrównoważony jak powstanie taki duży byt urbanistyczny? Czy ktoś w gminie bada tzw. chłonność – ile mieszkańców może przyjąć dany teren? Czy taką badania robione? Dziękuję.

- Inspektor Marek Józefow: Zrównoważony rozwój – głównie chodzi o to, że to będzie zwarty obszar, czyli nie rozbudowa chaotyczna, tak jak mówił Pan Kierownik przy okazji warunków zabudowy. Kompleksowe rozwiązanie po prostu. Wiemy, że na tym terenie możemy się spodziewać takiej zabudowy, a nie innej. Jeżeli natomiast chodzi o chłonność w sensie ile może powstać jeszcze działek, to na to nie mamy raczej większego wpływu. Przy okazji robienia Studium ta chłonność była określana, która nam określiła w Studium ile terenów może być przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. To jest określone parametrami i również podane przez Wojewodę, jeżeli to Studium było przekazane do Wojewody w celu sprawdzenia zgodności z prawem. Ta chłonność liczby mieszkańców czy ilość działek, która ma zostać przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną musi być określona w Studium. To jest jeden z elementów przy sporządzaniu, te zapisy są również w Studium.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Następnym w kolejce Radny Jakub Fryza - udzielam głosu, proszę bardzo.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo. Poprosiłem Pana Huberta, żeby wrzucić tutaj na telewizor mapę aktualną tego terenu. Jak Państwo widzą, tutaj od tej białej kreski na środku, gdzie kółkiem zaznacza myszka to już jest teren, który został już podzielony, gdzie już można stawiać domy. To jest teren, który obejmuje właśnie ten plan, także my w tej chwili jesteśmy w sytuacji nie takiej, że my to zablokujemy. My nie jesteśmy w stanie doprowadzić do tego, żeby tam się w tej chwili domy nie wybudowały. W tej chwili mamy tylko i wyłącznie możliwość działania ku temu, żeby mieć wpływ co na tym terenie się znajdzie, zgodnie z jakimiś naszymi oczekiwaniami uwzględniającymi też potrzeby i warunki, jakie postawi inwestor na tym terenie, który też ma świadomość tego, że zakwestionowanie przez nas tego planu nie zmienia realizacji jego inwestycji. Dla mnie najważniejszą rzeczą w tej chwili jest to, abyśmy my mogli mieć wpływ i cokolwiek podziałać na tym terenie, żebyśmy to my też troszeczkę zorganizowali tą przestrzeń, a nie wydawali kolejne warunki zabudowy i inwestor będzie stawiał kolejne domy, a my będziemy tylko na to patrzeć i nic nie będziemy mogli zrobić – to jest najgorsze w tym wszystkim. Jak Państwo widzą, tam wkoło są kolejne tereny, które są też już podzielone pod domy. Tam nie ma inwestora, tam będzie budowanie każdemu jak kto będzie sobie życzył, kto sobie co zaplanuje, kto będzie jaki chciał mieć domek. Tutaj mamy chociaż wpływ na całość – od formy szamba, jakie tam będzie, bo na obecną chwilę możemy tylko o tym rozmawiać tak naprawdę; od prowadzenia wód odpadowych i wszystkich innych rzeczy z tym związanych. Teraz będziemy mieli realny wpływ na to. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu Pani Radnej Iwonie Modrzejewskiej, proszę bardzo.

- Radna Iwona Modrzejewska: Może jeszcze jedna ważna rzecz, która tutaj padła na Komisji, a nie wiem czy wszyscy wiedzą. To jest kwestia tego, że mają tam powstać nie tylko domy. Ma tam powstać cała infrastruktura, łącznie z bodajże przychodnią, sklepem. To nie ma być tylko teren zamieszkały, ale także mają być tam obiekty, które pomogą w codziennym funkcjonowaniu. Była też myśl o żłobku tudzież przedszkolu dla mieszkańców tego terenu, natomiast to jest do dalszego rozpatrzenia. Ma być też teren ogólnodostępny zielony, czyli można założyć, że inwestor proponuje nam tutaj nie tylko obłożenie tego terenu domami, co mogłoby mieć znaczenie w momencie kiedy mówimy o stawianiu budynków na pojedynczych działkach. Tutaj mają kompleks wiemy, że zostanie też zachowany teren zielony, czyli część wspólna dla wszystkich. Nie będzie to po prostu masowa zabudowa tylko jakiś ład i jakiś sens zostanie zachowany. Może warto też o tym wspomnieć.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu Pani Radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: Ja tylko chciałam doprecyzować, że te obiekty typu szkoła, przedszkole czy inna jednostka oświatowa to nie, że inwestor będzie budował. To generalnie ma być tylko w planie, natomiast kto to będzie budował to przecież nie inwestor. Przypominam, że to jest zadanie gminy w razie czego i jakoś nie zauważyłam, żeby Wójt Gminy była chętna do rozmowy na temat prywatnego operatora, bo przypominam, że w ubiegłej kadencji wnioskowaliśmy o to, żeby problem oświatowy rozwiązywać za pieniądze zewnętrzne. Inne samorządy to wykonują. Przypominam, że byliśmy w ubiegłym roku na wizycie studyjnej w m.in. Swarzędzu, który jest liderem, jeżeli chodzi o realizację prywatnych operatorów, ale również niedaleko z nas za miedzą, czyli w Gminie Mieleszyn. Nie wszyscy pewnie Państwo wiedzą, ale w Gminie Mieleszyn nie ma żadnej placówki typu przedszkole, które jest gminne. Jest tylko i wyłącznie przedszkole prowadzone przez prywatnego operatora. To jest zadanie, gdzie wiadomo drogi nikt nam nie wybuduje, natomiast w przypadku oświaty jest taka możliwość, żeby się wspierać zewnętrznym operatorem. Już pomijam odpowiedzialność, że podjęcie tej decyzji spoczywa na prywatnym inwestorze, a nie na nas, czyli w momencie kiedy są wahania migracyjne czy też ludnościowe związane z przyrostem bądź brakiem, kiedy często będziemy się musieli zastanawiać co zrobić z obiektem. Raz mamy presję – popyt przewyższa podaż. Innym razem może być, że podaż będzie przewyższała popyt, tak jak mamy chociażby sytuację ze żłobkiem w Zdziechowie, gdzie widzicie Państwo, jak był projekt unijny to był nadmiar chętnych, a potem jak się okazało po 2 latach, że należy za żłobek płacić to już nie było tak wesoło. Ratujemy się dziećmi z miasta Gniezna i dzięki temu jest obłożenie w żłobku. Z tą naszą migracją i z przyrostem naturalnym jak wiemy wszystko idzie w dół. My tylko i wyłącznie korzystamy z racji tego, że następują migracje wewnątrz samorządowe. To nie dlatego, że mieszkańców w Polsce przybywa, bo z tą dzietnością jest słabo mimo tych wszystkich zachęt socjalnych, pomocowych itd., więc to żeby też było głośno powiedziane. To nie że inwestor przyjdzie, wybuduje piękne domy, jeszcze wybuduje żłobek i przedszkole, przychodnię postawi i wszystko inne. Znajdzie się inwestor, który będzie chciał postawić przychodnię, podpisać umowę z NFZ to i przychodnia będzie. Jak tego nie zrobi to nie będzie, bynajmniej ja nie widzę możliwości, żebyśmy my drugi obiekt przedszkolny mieli budować w tym samym sołectwie na terenie gminy. Faktem jest, że ten projekt dąży do tego, że powstało sołectwo w sołectwie. Powiem Państwu tak – ja mam do czynienia u siebie w Piekarach z dużym os. Porzeczkowym. Ogromna ilość problemów jest tam, dlatego że wykazywaliśmy w naszej kampanii wyborczej, że Gmina Gniezno jest ofiarą własnego sukcesu, kiedy w okresie ostatnich 15 lat z 7 tys. mieszkańców mamy już prawie 15. Staliśmy się gminą drugą po mieście Gnieźnie, natomiast my nie nadążamy z infrastrukturą. Nasz budżet przez to, że nie mamy inwestorów przemysłowych; że nie mamy terenów, gdzie budują się inwestorzy typu firmy produkcyjno-handlowe czy usługowe, z których my byśmy mogli czerpać znaczące korzyści do budżetu gminy powoduje, że nasz rozwój osiedlowy nam generalnie przysparza więcej problemów niż korzyści, bo oczekiwania infrastrukturalne są olbrzymie, a drogi są fatalne, brak jest nam kanalizacji. Jesteśmy najgorzej skanalizowaną gminą. W Jankowie Dolnym w okresie letnim wody nie ma w kranach, więc my mówimy o takich problemach. My tu mówimy w tym momencie o sytuacji, że ma powstać bardzo duże osiedle. Tu się zgodzę z Panem Radnym Mariuszem Nawrockim, że tą decyzję to nie, że tu i teraz ktoś podejmuje. Pamiętajcie Państwo, że tą decyzję podejmujemy na lata. My dzisiaj mierzymy się z sytuacją olbrzymiego budynku w Zdziechowie. Przypominam, że Zdziechowa pochłania połowę budżetu oświaty w stosunku do wszystkich pozostałych jednostek oświatowych na terenie Gminy Gniezno. Kiedyś Radni z Wójtem te 10 lat temu podejmowali tą decyzję, ale to my się dzisiaj mierzymy z tymi skutkami. Nie chodzi o to, że jesteśmy przeciwni, tylko nie bądźmy tacy optymistyczni. Pamiętajmy o tym z tyłu głowy, że mogą być z tego tytułu problemy i kiedyś ktoś będzie mówił, że to ta Rada podjęła takie decyzje. To tylko tyle chciałam doprecyzować, że to nie jest tak, że inwestor przyjdzie i wybuduje i po prostu będzie miasto w mieście w ramach idei 15-minutowego miasta. Ja znam tą ideę, że najlepiej w dużych miastach, jeżeli na tym samym osiedlu jest dostęp do przychodni, do sklepu, do przedszkola, do żłobka

itd., że nie trzeba jechać na drugą dzielnicę. Ja to wszystko rozumiem, ale wiem, że tutaj przedstawiciel inwestora, który był, opowiadał o Wilanowie, o Komornikach. Super, tylko gdzie nam do Wilanowa, gdzie nam do Komornik – jeden z podpoznańskich gmin w naszym województwie? Mamy trochę inne problemy. Po to jest dzisiaj ta dyskusja, żeby po prostu powiedzieć o wszystkich za i przeciw, żeby być świadomym przy dokonaniu decyzji na co się piszemy, czy my dzisiaj przewidujemy wszystkie za i przeciw. Inwestor oczywiście, że mówi dzisiaj to co mówi i super, żeby to było. Pytaliśmy się na Komisji o ich pewność, czy aby na pewno znajdą się ludzie, którzy to będą musieli zapłacić. Ja rozumiem, że już nie będziemy musieli jako Radni na etapie planu zagospodarowania przestrzennego, opiniowania mówić, że chcemy, żeby to były drogi publiczne, bo to już tyle razy wybrzmiało. Rozumiem, że Pan Marek zadba o to, żeby w wytycznych planu było o tym, że to mają być drogi wewnętrzne; że nie musimy już chodzić i pilnować, żeby się nie okazało za jakiś czas, że powstanie osiedle i z litery prawa my będziemy mieli w obowiązku te drogi przyjąć, bo my naprawdę mamy tyle dróg do zagospodarowania w naszej gminie, że nie wiem czy 20 lat nam starczy, żeby w ogóle je doprowadzić do jakiegokolwiek stanu według oczekiwań mieszkańców. Sama mieszkam przy drodze wewnętrznej gminnej, która ma lat 20 i tak jak było 20 lat temu – tak jest teraz. Nie wiem, może kolejne 20 lat będziemy czekać, żeby ta droga była zrobiona. Od razu mi się aż prosić, żeby zapytać – chyba że mamy harmonogram dróg, o który my tyle lat prosiliśmy i może już jest w tym harmonogramie dróg coś o czym nie wiemy w okolicy Szczytnik Duchownych. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Ja chciałbym też się tutaj odnieść do Radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej. Zgadzam się w 100% ze wszystkimi problemami, które wymieniła i od tych problemów nie uciekniemy, bo one już są. Proszę Państwa, tak jak już Radny Nawrocki stwierdził – mamy 2000 działek, podejrzewam że i więcej. Akurat tak się składa, że sam pracuję w zawodzie, który te działki „produkuje”. Od tego problemu już nie uciekniemy, bo on już jest. Mam też przed sobą otwartą mapę Gminy Gniezno i mam tysiące działek, które już są i ten problem nas nie ominie. Cały czas ja podkreślam, że dla mnie nie jest pozytywne, że się pojawia nowe osiedle. Dla mnie pozytywna jest kwestia zadbania o to osiedle miejscowym planem. Nie jestem za tym, żeby powstawało nie wiadomo jak dużo osiedli, ale one już są. Te działki już są podzielone i w tym miejscu nawet w przedmiocie, który jest przedmiotem uchwały – tutaj już dzisiaj mamy 38 działek. One już są, tego procesu nie da się cofnąć. Ten problem już jest. Teraz tylko chciałbym osobiście, żeby ten problem rozwiązać poprzez tworzenie planów, które jako tako mają wpływ, a na setki działek, które w pozostałych miejscowościach Gminy Gniezno są, niestety wpływu już nie mamy i one ten problem nam wygenerują. Proszę Państwa, dzisiaj jesteśmy z ogromnym problemem – zdaję sobie sprawę, ale za 5 lat kolejna kadencja będzie z jeszcze większym problemem i tego już nie cofniemy dzisiaj. W tym momencie, tworząc ten miejscowy plan, zadbamy o ten teren, z którym mamy do czynienia dzisiaj, ale niestety na pozostałe działki, które już powstały wpływu nie mamy. Jankowo Dolne – bardzo rozbudowany teren, jeśli chodzi o nowe działki. Powiem szczerze, że setki – dzielone jest setki działek w samym Jankowie Dolnym. Szczytniki Duchowne – nadal dzielą się działki. Osiniec – nadal się dzielą działki. Ten problem – my od niego nie uciekniemy. Z tym problemem będziemy musieli się zmierzyć, a tworzenie planu nie rozwiąże tego problemu, bo on już jest, tylko go w pewien sposób usystematyzuje. Dlatego ja jestem za planem. Nie dlatego, że powstaje nowe osiedle i zabiegam o to, żeby powstał kolejny problem dla gminy w związku z właśnie brakiem kanalizacji, rozbudową infrastruktury. Ta rozbudowa infrastruktury prędzej czy później nas czeka bez podjęcia tego planu. Inwestor ma możliwość rozbudowania terenu warunkami zabudowy i prędzej czy później ta rozbudowa infrastruktury nas czeka i to w każdej miejscowości u Państwa. To tyle. Zgadzam się z Panią Agnieszką, że te problemy są ogromne; że patrząc w przyszłość powinniśmy, ale ja nie widzę tematu, żebyśmy mogli to jakoś dzisiaj z naszego punktu widzenia cofnąć tą możliwość rozbudowywania, dzielenia itd. Jeszcze powiem Państwu, że bum podziałowy 10-12 lat temu w 2012 roku był i zaczynałem mieć do czynienia

w zawodzie geodezyjnym to mówiłem sobie: „ale mają dużo pracy, pewnie nie doczekam się takiej rozbudowy”. Dzisiaj, 2024 rok i mamy jeszcze więcej galopujący podział działek niż w 2012 roku. Tak to wygląda w kwestii podziałowej i Gmina Gniezno jest tego szczególnym przykładem, bo jesteśmy wokół dużego miasta i ludzie chętnie wybierają nasz teren do tego, żeby mogli tu zamieszkać. Są plusy i minusy. Tak jak Pani Radna stwierdziła – utopiliśmy się we własnym sukcesie, ale nie cofniemy tego niestety. To tyle w kwestii mojego zabiegania o tworzenie miejscowych planów. Udzielam głosu Pani Radnej Alicji Kaczmarek, proszę bardzo.

- Radna Alicja Kaczmarek: Dziękuję za udzielenie głosu. Ja mam takie pytanie, bo tam na tej mapie, którą wyświetlił Pan Hubert pojawiło się, że te działki są już wydzielone takiego typowo pod zabudowę jednorodzinną, a z konspektu wynika, że tam przy samej drodze głównej ma być szkoła, sklep i przychodnia. Te działki, które są już teraz wydzielone będą łączone razem, żeby stworzyć tą usługę?

- Inspektor Marek Józefów: Jeżeli uchwalimy i będzie obowiązywał plan miejscowy to on będzie ważniejszy od warunków zabudowy, które były wydane. Aby uzyskać nowy podział na działki to nastąpi scalenie albo podział według planu zagospodarowania przestrzennego, tak jak przewiduje plan.

- Radna Alicja Kaczmarek: Ale czy mamy pewność, że np. w tym czasie inwestor nie zacznie budować domów na tych działkach, które są już przygotowane pod to i wydane są warunki?

- Inspektor Marek Józefów: Nie.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Nie mamy pewności. Nie mamy pewności, bo w momencie kiedy są warunki zabudowy wydane, inwestor który ma warunki zabudowy przygotowuje projekt, składa dokumenty do Starostwa i Starostwo na podstawie obowiązujących warunków zabudowy wydaje pozwolenie na budowę.

- Radna Alicja Kaczmarek: Czyli jeżeli ktoś zacznie budowę to wyłączy nam te tereny, czyli już nie będzie tej usługi i nie będzie możliwości postawienia przychodni?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Tak, może tak się pojawić.

- Radna Alicja Kaczmarek: Ale uchwalenie planu potrwa co najmniej rok czasu, a budowę można szybciej zakończyć.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Tylko że to właścicielem jest inwestor, który wnioskuje o to, więc chyba raczej nie zrobi sam sobie pod górkę.

- Inspektor Marek Józefów: Trochę trzeba usystematyzować. Tak jak mówi Pan Kierownik – te działki zostały podzielone, ale jeszcze nie wystąpił o warunki zabudowy. Jak działka została podzielona to musi na każdą działkę na nowo wystąpić o warunki zabudowy. Jeżeli Państwo wywołają ten plan to on tych warunków zabudowy może nie otrzymać i założymy nie otrzyma, bo wójt może wstrzymać czy zawiesić postępowanie w sprawie wydania warunków zabudowy do czasu uchwalenia planu miejscowego, ma określony czas na to itd.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Jeszcze należy wspomnieć, że 18 ma na aktualne działki. 18 warunków ma na aktualne, z 38 ma 18.

- Radna Alicja Kaczmarek: Wiemy, o których działkach mówimy?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: O numerach to już trudno powiedzieć.

- Inspektor Marek Józefów: Na mapie były te przy drodze głównej, od drogi powiatowej tam były wydzielone.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Proszę Państwa, jeszcze tylko powiem Państwu, bo wiem o co Pani chodzi. Pani np. mieszka w danym miejscu i gmina może wywołać plan i również u Pani



zmienić plan, nawet teraz jak Pani tam mieszka itd., tylko to jest po prostu bezcelowe. Ja np. miałem podobną sytuację w Gminie Mieleszyn, gdzie przy jeziorze Borzątew właściciele mieli uzyskane warunki zabudowy. W trakcie występowania o pozwolenie na budowę okazało się, że został wprowadzony nowy plan miejscowy wprowadzający budownictwo letniskowe i zostali inwestorzy zablokowani z budową domu mieszkalnego, natomiast trzeba pamiętać, że należy się odszkodowanie za zmianę przeznaczenia terenu i z tego mogą skorzystać. Jest tu dużo różnych sytuacji, które się w terenie pojawiają, ale to nie jest to, że jak działki są podzielone to planu nie może być. Inwestorowi zależy, żeby ten plan się pojawił, bo to mu da tą możliwość, że będzie wiedział co będzie mógł robić; wyłączność da na to co tam ma powstać, czyli chodzi o obiekty. Nawet tutaj było brane pod uwagę, że cała inwestycja ma trwać do 10 lat, także nie wiadomo nawet – mówiąc brutalnie – czy on dotrwa do końca tej inwestycji, bo różnie w życiu bywa, więc on by chciał, żeby następca, który przejmie po nim tą pałeczkę inwestycji będzie szedł w tym samym kierunku. Taka jest idea tego planu. Widzę następne zgłoszenie - mamy Panią Radną Joannę Wojtkowiak, proszę bardzo.

Radna Maria Brykczyńska opuściła salę obrad. W sesji uczestniczy 14 Radnych.

- Radna Joanna Wojtkowiak: Odnosząc się do Pani Radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej i pytanie w kwestii dróg. Teraz inwestor ma już warunki zabudowy. Czy na tych warunkach zabudowy my mamy gwarancję, że te drogi będą wewnętrzne? Czy dopiero mając plan będziemy mogli zagwarantować sobie, że te drogi będą wewnętrzne a nie gminne?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Tu Pan Kierownik opowie, bo warunki zabudowy były wydane.

- Kierownik Robert Błoch: Przy warunkach zabudowy, jeżeli powstaje droga to jest to zawsze droga wewnętrzna. Warunki zabudowy nie przewidują możliwości wydzielenia drogi publicznej, chyba że coś jest inwestycją celu publicznego, ale to jest inny temat zupełnie.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy Państwo Radni mają jeszcze jakieś pytania? Nie widzę pytań, zatem możemy poddać uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: „Osiedle Mieszkaniowe Szczytniki” w miejscowości Szczytniki Duchowne pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 9  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 5

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/38/2024 z dnia 26 września 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: „Osiedle Mieszkaniowe Szczytniki” w miejscowości Szczytniki Duchowne**

Brykczyńska Maria	Nie głosowała	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Wstrzymała się
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Wstrzymał się
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Wstrzymała się
Górna Agata	Wstrzymała się		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Wstrzymała się	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 9 Radnych, 5 Radnych się wstrzymało, 1 osoba nie głosowała, zatem uchwała większością głosów została podjęta. Dziękuję.

Radna Maria Brykczyńska powróciła na salę obrad. W sesji uczestniczy 15 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przechodzimy do punktu 6l) – uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani D.Ł. z dnia 10 lipca 2024 r. na Sołtysa Ganiny.

Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska opuściła obrady VI sesji Rady Gminy Gniezno. W sesji uczestniczy 14 Radnych.

#### **6l) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani D.Ł. z dnia 10 lipca 2024 r. na Sołtysa Ganiny**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Uchwałę przedstawi Pani Radna Joanna Wojtkowiak Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

- Radna Joanna Wojtkowiak: Dziękuję Panie Przewodniczący. Uchwała Rady Gminy w sprawie rozpatrzenia skargi Pani D.Ł. z dnia 10 lipca 2024 r. na Sołtysa Ganiny.

W dniu 10 lipca 2024 r. do Urzędu Gminy Gniezno wpłynęła drogą mailową skarga Pani D.Ł. na Sołtysa Ganiny. Przedmiot skargi jest związany z akcją usuwania krzewów, gałęzi i trawy zorganizowaną w dniu 6 lipca 2024 r. przez Sołtysa. Skarżąca wskazała, że akcję przeprowadzono „bardzo chaotycznie i bez domówienia szczegółów, takich jak na przykład kiedy przepuszczane są samochody”. Skarżącej przejeżdżającej samochodem w trakcie akcji wskazano, że może przejechać, jednak z powodu wykonywania prac koparką nakazano zatrzymanie pojazdu. Wówczas z ust Sołtys biorącej udział w akcji miały paść słowa „się [słowo niecenzuralne] pchają”. Skarżąca wskazała w swym piśmie, że od sołtysa należy oczekiwać większej kultury, nadto, że przyszłościowo takie akcje należy lepiej planować. Wymagane było uzupełnienie skargi przez skarżącą poprzez jej podpisanie i podanie adresu do korespondencji, co skarżąca uczyniła. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaprosiła Sołtys Ganiny na posiedzenie. Sołtys przedstawiła swoje stanowisko w sprawie wyjaśniając, że zorganizowała akcję chcąc zapewnić bezpieczeństwo mieszkańców sołectwa, a rezultaty tej akcji mieszkańcy przyjęli z zadowoleniem. Odnosząc się do przebiegu akcji Sołtys zapewniła, że akcja została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami, o czym powiadomiono Powiatowy Zarząd Dróg w Gnieźnie jako zarządcę drogi powiatowej. Akcję zorganizowano w sobotę, kiedy ruch pojazdów był mniejszy. Sołtys kategorycznie zaprzeczyła, że użyła przypisanych jej przez skarżącą słów. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że sprzeczne stwierdzenia skarżącej oraz Sołtysa odnośnie słów użytych podczas akcji nie pozwalają na jednoznaczne odtworzenie sytuacji. Zakładając nawet, że słowa wskazane przez skarżącą padły, to należałoby uznać je za naruszenie dóbr osobistych skarżącej, ewentualnie za wykroczenie z art. 141 Kodeksu wykroczeń. Statut Sołectwa Ganina przyjęty uchwałą Rady Gminy Gniezno nie przewiduje, że sołtys musi mieć nieposzlakowaną opinię, stąd nie można przyjąć, że Statut został przez Sołtysa naruszony. Wyjaśnienia Sołtysa Ganiny o sposobie przeprowadzenia akcji były kompletne i przekonujące. Komisja zwróciła uwagę na konieczność właściwego przygotowywania podobnych akcji w przyszłości pod kątem ich zgodności z przepisami prawa. Konieczne jest wsparcie Sołtysów przez Urząd Gminy Gniezno w kontekście uzyskania wymaganych zgód, np. na zajęcie pasa ruchu drogowego lub na wycinkę drzew.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała skargę za niezasadną. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w sprawie przedstawionej uchwały? Nie widzę pytań, zatem możemy przejść do głosowania nad uchwałą dotyczącą rozpatrzenia skargi Pani D.Ł. z dnia 10 lipca 2024 r. na Sołtysa Ganiny. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:

Głosów „za” 14  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/39/2024 z dnia 26 września 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani D.Ł. z dnia 10 lipca 2024 r. na Sołtysa Ganiny**

Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Nie głosowała
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – „za” głosowało 14, nikt z Radnych się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny, 1 osoba nie głosowała. Uchwała większością głosów została podjęta.

Przechodzimy do punktu 6m) – uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

#### **6m) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi Pani Marlena Wysocka.

- Zastępca Skarbnika Marlena Wysocka: Dzień dobry. Panie Przewodniczący, Państwo Radni, chciałam przedstawić uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

§ 1. Udziela się z budżetu Gminy Gniezno Pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Wzmocnienie wojewódzkich kolejowych przewozów pasażerskich na obszarze oddziaływania Aglomeracji Poznańskiej poprzez zwiększenie ilość połączeń kolejowych – dofinansowanie Poznańskiej Kolei Metropolitarnej”.

§ 2. Pomoc finansowa, o której mowa w § 1, zostanie udzielona w formie dotacji celowej na 2027 rok, w wysokości 170 000,00 zł.

§ 3. Szczegółowe warunki udzielenia pomocy, o której mowa w § 1 zostaną określone w umowie zawartej pomiędzy Gminą Gniezno a Województwem Wielkopolskim.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Gniezno.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w sprawie przedstawionej uchwały? Widzę zgłoszenie. Proszę bardzo, udzielam głosu Pani Radnej Marii Brykczyńskiej.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja tylko dopytam. To jest ta kwota, którą omawialiśmy podczas Komisji, tak?

- Zastępca Skarbnika Marlena Wysocka: Tak, na Komisji.

- Radna Maria Brykczyńska: Bo oni chcieli więcej.

- Zastępca Skarbnika Marlena Wysocka: Tak, wnioskowali o dużo większe kwoty.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję.

- Zastępca Skarbnika Marlena Wysocka: Uzupełniamy tylko o 2027 r., czyli w WPF będziemy to wprowadzać.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Ja jeszcze mam pytanie. O ile wnioskowane było?

- Zastępca Skarbnika Marlena Wysocka: Już Państwu mówię, bo tu mam pismo. Jeśli chodzi o rok 2027 to widzieli by to, że gmina wpłaciłaby 338.940,00 zł. Na 2026 r. chcieli 329.382,00 zł, a na 2025 r. 320.118,00 zł. My mamy równe kwoty wprowadzone w budżecie po 170.000,00 zł na każdy rok.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie jeszcze odnośnie uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy poddać pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku na pulpicie. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 13			
Głosów „przeciw” 0			
Głosów „wstrzymujących się” 1			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/40/2024 z dnia 26 września 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu</b>			
Brykczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Za	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Za
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Nie głosowała
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Wstrzymał się
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 14 Radnych – 13 Radnych głosowało za, 1 osoba się wstrzymała, nikt z Radnych nie był przeciwny, 1 osoba nie głosowała. Uchwała większością głosów została podjęta. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu 6 n) – uchwała w sprawie zmiany planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2024 r.

**6n) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2024 r.**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Przedstawi to Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Pan Radny Jakub Fryza, proszę bardzo.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo. W dniu dzisiejszym została wywołana taka uchwała dotycząca zmiany planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej. Jest to efekt prac Komisji w dniach 14 czerwca oraz 25 września. Wspólnie z członkami Komisji postanowiliśmy troszeczkę zmienić plan działania w obecnym roku. Zaplanowaliśmy wykreślenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2023 r., wykreślenie wizytacji szkół i przedszkoli, ocena stanu przygotowania do dotyczący omówienia propozycji zmian Regulaminu przyznawania nagród i stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół podstawowych, dla których organem

prowadzącym jest Gmina Gniezno. Rezygnujemy z omówienia stawek podatkowych i projektu budżetu na 2025 r., a w jego miejsce wprowadza się temat: "Wizytacja szkół i przedszkoli".

Powyższa uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez wszystkich członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytania dotyczące projektu uchwały? Proszę bardzo, udzielam głosu Pani Radnej Marii Brykczyńskiej.

- Radna Maria Brykczyńska: Mnie zastanawia ten punkt 2 – „Wizytacja szkół i przedszkoli”. W jakim terminie to będzie? Uważam, że jeżeli pod koniec wakacji, czyli pod koniec sierpnia to ma swój cel, żeby zobaczyć w jakim stanie są jednostki oświatowe, czy są przygotowane. To jest pierwsze moje pytanie. Zastanawiam się nad punktem 4, że w punkcie 8 dodaje się temat "Omówienie propozycji zmian Regulaminu przyznawania nagród i stypendiów". Skąd się wziął ten punkt? Czy już macie jakieś przemyślenia jak zmienić ten Regulamin?

Radny Łukasz Ciesielski opuścił obrady VI sesji Rady Gminy Gniezno. W sesji uczestniczy 13 Radnych.

- Przewodniczący Jakub Fryza: Co do wizytacji szkół i przedszkoli, oceny stanu przygotowania nowego roku szkolnego to według obecnych przepisów prawnych i kwestii dotyczących decyzji podejmowanych przez Komisję Oświaty, nie ma tutaj żadnego umocowania w zakresie ważenia gotowości szkoły do rozpoczęcia roku szkolnego, natomiast tutaj wprowadzamy punkt 5 – „Wizytacja szkół i przedszkoli”. W ramach tego podjęliśmy taką decyzję, że będziemy spotykać się rokrocznie w każdej placówce oświatowej naszej gminy, gdzie będą spotykali się również wszyscy dyrektorzy i wówczas będziemy omawiać wszystkie problemowe kwestie i kwestie, które dotyczą remontów, zmian, inwestycji, rezygnacji z czegoś – każdy z tych elementów, które będą bolączką i problemem w placówkach oświatowych na terenie naszej gminy. Odnosząc się natomiast do tematu omówienia propozycji zmian Regulaminu przyznawania nagród i stypendiów – tutaj wielokrotnie w przestrzeni krążyły informacje dotyczące różnych propozycji zmian co do tego Regulaminu, dlatego tutaj planujemy najprawdopodobniej 11 października spotkać się z przedstawicielem Centrum Usług Wspólnych, który też ma pewną propozycję dotyczącą zmian, która została również omówiona z dyrektorami szkół, którzy wprowadzali pewne swoje uwagi, propozycje, pomysły, aby ten program usprawnić. Może nie diametralnie zmienić, bo taki nie jest nasz cel, tylko uwzględnić pewne rzeczy, które w czasie się zmieniły, doszły. Pewne rzeczy się zdezaktualizowały i dlatego mamy plan omówienia tych propozycji, ewentualnie zaproponować zmiany tego Regulaminu, który na pewno trafi tutaj pod obrady Rady.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Widzę kolejne zgłoszenie do powyższej uchwały. Proszę bardzo, udzielam głosu Pani Radnej Wioletcie Nawrockiej.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej. Mówił Pan, że wykreślenie punktu tej wizytacji, mówił Pan, że będziecie spotykać się w jednej szkole i omawiać.

- Radny Jakub Fryza: Tak jak to wynika z punktu 5 – „Wizytacja szkół i przedszkoli”.

- Radna Wioletta Nawrocka: W jednej szkole w danym roku, tak?

- Radny Jakub Fryza: Albo jedna szkoła, albo to będą dwie placówki. Nie będziemy robić tego co było dotychczas, że będziemy objeżdżać wszystkie szkoły w jeden dzień, ponieważ w tym dniu my nie możemy podjąć decyzji o nierozpoczęciu roku szkolnego, zablokowaniu szkoły czy czegoś takiego. Warto jest przede wszystkim zapoznać się jaki jest aktualny stan tych placówek oświatowych na terenie naszej gminy. Można to zrobić sukcesywnie, poznając każdą placówkę, w każdej placówce się spotykając i poświęcając dużo większy czas niż 15-20 minut na to, żeby wpaść, obejrzeć i wypaść.

Bardziej skupimy się na jakiejś jakościowej rozmowie, kwestii planowania rzeczy naprzód z dyrektorami jednostek, przy ich udziale w tej dyskusji, a nie że będziemy to robić „tu sobie wpadniemy, tam wpadniemy”. Konkretnie będziemy rozmawiać i planować pewne rzeczy.

- Radna Wioletta Nawrocka: Tak uściślając wypowiedź Pana – jedna szkoła w danym roku, dwie, trzy?

- Radny Jakub Fryza: Trudno powiedzieć. Zobaczymy jak będzie się sytuacja rozwijała, jak to się będzie wczytywało, jakie będzie zainteresowanie, chęć i zaangażowanie Radnych i dyrektorów. To nie jest rzecz stała, że zamkniemy się, że tylko jedna szkoła jednego roku. Jeżeli będzie możliwość, będzie potrzeba i będzie chęć to będą to 2-3 szkoły, także to wszystko zależy tutaj od naszej wewnętrznej pracy Komisji Oświaty i przede wszystkim współpracy z dyrektorami placówek oświatowych, ale nie tylko, bo też dyrektorką biblioteki.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma jeszcze pytanie odnośnie powyższej uchwały? Nie widzę zgłoszeń, zatem możemy przejść do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2024 r. Poddaję pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciwny?

Głosowanie:			
Głosów „za” 12 Głosów „przeciw” 0 Głosów „wstrzymujących się” 1			
<b>Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr VI/41/2024 z dnia 26 września 2024 r. w sprawie zmiany planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej Rady Gminy Gniezno na 2024 r.</b>			
Bryczyńska Maria	Za	Majewski Ryszard	Za
Ciesielski Łukasz	Nie głosował	Modrzejewska Iwona	Za
Dobrzyński Patryk	Za	Nawrocka Wioletta	Za
Frątczak Stanisław	Za	Nawrocki Mariusz	Wstrzymał się
Fryza Jakub	Za	Rzempała-Chmielewska Agnieszka	Nie głosowała
Górna Agata	Za		
Janiak Joanna	Za	Tubacki Lech	Za
Kaczmarek Alicja	Za	Wojtkowiak Joanna	Za

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję, głosowało 13 Radnych – „za” głosowało 12 Radnych, 1 Radny się wstrzymał, nikt nie był przeciwny, 2 osoby nie głosowały. Uchwała większością głosów została podjęta. Dziękuję.

Zamykam punkt 6 i przechodzimy do punktu 7 – Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych, którą przedstawi Przewodnicząca Iwona Modrzejewska.

#### **7. Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych**

- Radna Iwona Modrzejewska: W okresie międzysesyjnym, od 27 czerwca 2024 r. do 26 września 2024 r., Radni złożyli 14 interpelacji i 7 zapytań.

12 sierpnia 2024 r. zapytanie złożyła Pani Agata Górna, które dotyczyło cyberbezpieczeństwa, oszustwa metodą „na wnuczka”. Pani Radna odpowiedź już otrzymała.

12 sierpnia 2024 r. ponownie Pani Agata Górna złożyła zapytanie o os. Owsiane w m. Osiniec. Tutaj też Pani Radna otrzymała już odpowiedź.

12 sierpnia 2024 r. Pani Agata Górna złożyła zapytanie o defibrylatory. Tutaj odpowiedź już została otrzymana.

12 sierpnia 2024 r. Pani Agata Górna złożyła zapytanie dotyczące projektu budowy drogi na os. Herbowym i ul. Spokojnej w m. Osiniec. Tutaj też odpowiedź wpłynęła.

12 sierpnia 2024 r. Pani Agata Górna złożyła zapytanie o os. Przylesie w m. Osiniec – plan ogólny. Odpowiedź na to zapytanie również została złożona.

12 sierpnia 2024 r. Pani Agata Górna złożyła zapytanie o projekt techniczny oświetlenia na os. Zamkowym i ul. Spokojnej w m. Osiniec. Również wpłynęła już odpowiedź.

12 sierpnia 2024 r. Pani Agata Górna złożyła zapytanie dotyczące II etapu przebudowy drogi gminnej na Alei Pierwszej w m. Osiniec. Odpowiedź również płynęła.

27 sierpnia 2024 r. interpelację złożył Pan Mariusz Nawrocki, Interpelacja w sprawie wyznaczenia granic geodezyjnych działki nr 3, obręb Jankowo Dolne w Wełnicy. Tu też odpowiedź już uzyskana.

13 września 2024 r. Pani Agata Górna złożyła interpelację dotyczącą budowy drogi w 2025 r. na os. Owsianym w m. Osiniec. Termin jest do 27 września na odpowiedź.

13 września 2024 r. Pani Agata Górna złożyła interpelację dotyczącą budowy drogi w 2025 r. na os. Herbowym w m. Osiniec. Tu również termin jest do 27 września na odpowiedź.

13 września 2024 r. Pani Agata Górna złożyła interpelację dotyczącą budowy drogi w 2025 r. na os. Akacjowym i os. Osiniec 27 (z literkami) w m. Osiniec. Termin odpowiedzi również do 27 września.

13 września 2024 r. Pani Agata Górna złożyła interpelację dotyczącą budowy chodnika, II części w m. Osiniec, od placu zabaw przy Alei Pierwszej do granicy Osińca z Miastem Gniezno, tj. ul. Cechowej w Gnieźnie. Termin również do 27 września.

16 września 2024 r. wpłynęła interpelacja Pani Alicji Kaczmarek w sprawie montażu 2 sztuk wyświetlaczy pomiaru prędkości w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 190 w m. Obora. Termin jest do 30 września.

23 września 2024 r. interpelację złożył Pan Patryk Dobrzyński w sprawie poprawy pobocza w wyremontowanej nakładce na drodze gminnej w m. Strzyżewo Smykowe od drogi powiatowej Jankowo Dolne – Jastrzębowo do skrzyżowania w pobliżu remizy strażackiej. Termin odpowiedzi jest do 7 października.

23 września 2024 r. interpelację złożył Pan Patryk Dobrzyński w sprawie remontu drogi gminnej w m. Kalina w centrum wsi dz. ew. 45/2. Termin też jest do 7 października na odpowiedź.

23 września 2024 r. Pan Patryk Dobrzyński złożył interpelację w sprawie zmiany kursu autobusu liniowego w m. Ganina oraz Strzyżewo Smykowe. Termin również 7 października na odpowiedź.

23 września 2024 r. Pan Patryk Dobrzyński złożył interpelację w sprawie zalegającej ziemi w m. Kalina przy placu zabaw wokół prywatnego stawu. Tutaj na tą interpelację Pan już uzyskał odpowiedź.

23 września 2024 r. Pan Patryk Dobrzyński złożył interpelację w sprawie monitorowania wiaduktu kolejowego w m. Kalina. Tutaj termin odpowiedzi jest do 7 października.

23 września 2024 r. Pan Patryk Dobrzyński złożył interpelację w sprawie zmiany kursu autobusu liniowego w m. Strzyżewo Paczkowe. Termin odpowiedzi do 7 października.

24 września 2024 r. Pan Patryk Dobrzyński złożył interpelację w sprawie poprawy bezpieczeństwa przejścia lub przejazdu rowerem wiaduktem drogowym nad DK 15. Termin do 8 października 2024 r. na odpowiedź.

24 września 2024 r. Pan Patryk Dobrzyński złożył interpelację w sprawie przeznaczenia mieszkania socjalnego w Ganinie na pomieszczenie dla sołectwa Ganina. Termin na odpowiedź jest również do 8 października.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytanie w punkcie 7 – Informacja o interpelacjach i zapytaniach Radnych? Nie widzę, zatem zamykam punkt 7 i możemy przejść do punktu 8 – Zapytania i wolne głosy.

## **8. Zapytania i wolne głosy**

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma pytania w punkcie 8? W punkcie 8 chciałbym tylko zaznaczyć, że obradujemy w ilości 13 Radnych. Salę sesyjną opuścił Radny Łukasz Ciesielski oraz Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska.

Jesteśmy w punkcie 8 – Zapytania i wolne głosy. Udzielam głosu Pani Radnej Marii Brykczyńskiej, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do Pani Wójt. Chodzi mi o szkołę w Szczytnikach Duchownych, bo różne głosy stamtąd do mnie dochodzą. Wszyscy wiemy, że warunki tam są fatalne. Rodzice się skarżą, że np. dzieci z przedszkola musiały siedzieć w stołówce szkolnej, bo klasa miała lekcję, bo się nie mieszczą. Poza tym, tam na poddaszu gdzie są te sale lekcyjne, szczególnie w warunkach letnich jest fatalnie. Jaką Pani Wójt ma koncepcję, żeby ten problem rozwiązać? Chodzi mi o to, że przedszkole, które tam jest – 4 klasy by rozwiązały problem, ale dopóki się nie wybuduje przedszkola no to chyba raczej nie ma możliwości, żeby ten problem rozwiązać. Czy Pani Wójt myśli o jakichś rozwiązaniach, bo już kiedyś były takie koncepcje, czy nie?

- Wójt Maria Suplicka: Przede wszystkim powiem, że ja jestem w stałym kontakcie z dyrekcją szkoły. Monitorujemy tutaj tą przestrzeń, którą uczniowie mają do dyspozycji. Faktycznie bierzemy pod uwagę, żeby prowadzić inwestycję, która by odciążała lokalowo ten budynek. Powiem, że trudno, żebym dzisiaj planowała inwestycje, które w najbliższej przyszłości musiałyby być poparte rzeczywistymi potrzebami. Jak Pani wie, na chwilę obecną kończymy budowę klubu dziecięcego. W dyspozycji mamy teren obok klubu dziecięcego, a zatem można by tutaj kontynuować plany inwestycyjne polegające na budowie przedszkola, ale wymaga to wskazania określonych potrzeb, także będziemy analizować tą sytuację, bo na pewno chciałaby Pani usłyszeć, że nie zaniecham działań inwestycyjnych i tak właśnie będziemy działać. Będziemy inwestycyjnie planować w miarę jak tylko nam pozwolą środki na realizację.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję za odpowiedź, ale też to pytanie zadałam... Chyba co sesję praktycznie zadaję, ale doszły do mnie też takie słuchy, w co nie chce mi się wierzyć, że Pani Wójt obiecała, że szkoła będzie rozbudowywana. Ja nie wiem skąd to się wzięło, czy to po prostu plotka.

- Wójt Maria Suplicka: Nie, ten temat nigdy nie był poważnie analizowany, tym bardziej że wcześniej mieliśmy takie sytuacje, kiedy rozważaliśmy właśnie rozbudowę tej placówki i wiemy, że to jest niemożliwe. Możliwe jest to, że moglibyśmy wybudować budynek przedszkolny w innej lokalizacji, zlokalizować przedszkole w tym nowym budynku i uwolnić przestrzeń po przedszkolu dla szkoły. To jest możliwe, natomiast rozbudowa tego budynku jako szkoły nigdy nie była brana pod uwagę.

- Radna Maria Brykczyńska: Nie wiem skąd to się wzięło, ale tak myślałam. Dobrze, że wiemy. Dobrze, dziękuję bardzo i trzymam za słowo.

- Wójt Maria Suplicka: Nie, nie zaniechałam tam planów inwestycyjnych. Będziemy tylko analizować możliwości.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, oby jak najszybciej. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Następna w kolejce Radna Wioletta Nawrocka, proszę bardzo.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję Panie Przewodniczący. Pani Wójt, ja w sprawie nieodpłatnego przejęcia drogi osiedlowej oznaczonej nr 219/72 w m. Goślinowo, czyli Leszka Białego. W poprzedniej kadencji Komisja Finansów zajmowała się wnioskami przejęcia dróg i stwierdziła, że ta droga jest zasadna, żeby ją przejąć. Pisałam interpelację w tej sprawie 1 lutego. Dostałam odpowiedź, że do końca roku będzie rozpatrzony mój wniosek. Moje pytanie brzmi: kiedy będzie przedstawiona



Radzie uchwała o przejęciu tej drogi? Mamy wrzesień, zostają nam 3 miesiące. Mieszkańcy bardzo się pytają o to.

- Wójt Maria Suplicka: Tutaj będziemy dość systematycznie działać, jeśli chodzi o przejmowanie dróg, bo takich wniosków o przejmowanie dróg jest trochę w oczekiwaniu. Tak jak Pani Radna wie, w poprzednich latach zastosowaliśmy trochę zawieszenie w przejmowaniu dróg. Ta kadencja ma nadrobić te zaległości. Pani interpelację w tej sprawie składała, tak?

- Radna Wioletta Nawrocka: Tak, składałam interpelację. Również w tej sprawie składała interpelację Pani Agata Górna, wskazała również tą działkę, tą drogę i też podobną odpowiedź otrzymała.

- Wójt Maria Suplicka: Dobrze, to ja jeszcze wrócę do tej sprawy, bo nie pamiętam dokładnie, ale na pewno będziemy chcieli systematycznie podchodzić do przejmowania dróg. Niech to po prostu wybrzmi, bo taki jest tutaj cel.

- Radna Wioletta Nawrocka: Czy mogę prosić jakąś odpowiedź na maila czy to będzie przejęte w tym roku, czy może w przyszłym roku, jak się Pani zapozna z moją interpelacją? Przypomni sobie Pani interpelację z 1 lutego tego roku i odpowiedź.

- Wójt Maria Suplicka: Dobrze.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Następna Radna Alicja Kaczmarek, proszę bardzo.

- Radna Alicja Kaczmarek: Dziękuję. Ja mam pytanie do Pani Wójt. Na sesji absolutoryjnej pytałam o to samo, a mianowicie o kanalizację w Braciszewie. Wtedy padło, że to będzie niezwłocznie zrealizowane. My wtedy też przekładaliśmy pieniądze na tej majowej i na czerwcowej też było przekładane na ten licznik. Czy coś się zmieniło od tego czasu? Dzisiaj rozmawiałam z panią Czesławą Budzyńską Sołtys Braciszewa i tam się nic nie zmieniło. Minęły 3 miesiące od naszej ostatniej rozmowy i mieszkańcy cały czas dopytują. Właściwie to za chwilę chyba skargi będą się sypały na to, że nie ma żadnego kontaktu z gminą i oni nic nie wiedzą co się tam dzieje.

- Wójt Maria Suplicka: Ja też ubolewam, że nie ma jakichś widocznych postępów w tej sprawie. Z naszej strony wykonaliśmy i spełniliśmy wszystkie warunki, które pozwoliłyby sfinalizować sprawę. Czekamy na uzgodnienia ze strony PWiK. Ja jestem w stałym kontakcie z PWiK i mam potwierdzone, że oni też jeszcze nie mają gotowości formalno-prawnej, żeby podpisać stosowne porozumienia. Nawet rozmawiałam w ostatnim czasie z panem prezesem i też jest zniecierpliwiony tą sytuacją, bo to jest dosyć trudna prawna sytuacja, na którą rozwiązanie jest po prostu poszukiwane jak najbardziej trafne. Chodzi o takie trójstronne połączenie trzech samorządów. Jesteśmy zdani na działania PWiK.

- Radna Alicja Kaczmarek: Czyli PWiK miałyby rozliczać te ścieki bytowe dla mieszkańców Braciszewa?

- Wójt Maria Suplicka: Takie są plany, tak.

- Radna Alicja Kaczmarek: Za chwilę minie 2 lata od kiedy inwestycja została zakończona i było ogłoszone, że mieszkańcy będą mieli kanalizację, więc ja się nie dziwię tym mieszkańcom, że 2 lata cierpliwie czekają na to, że będą podłączeni, bo już jest ogłoszone, że oni powinni być podłączeni.

- Wójt Maria Suplicka: Pani może od początku nie uczestniczyła w realizacji, ale są pewne elementy, które nie zostały dostrzeżone na etapie wykonawstwa, a ja realizowałam projekt, który był gotowy do wykonania. Projekt został z naszej strony zrealizowany, a te elementy jeszcze musimy dopracować.

- Radna Alicja Kaczmarek: W kolejnym etapie jest dalsza kanalizacja tej części gminy i tutaj chodzi o m. Obora. Też są złożone dokumenty i teraz na jakim etapie tutaj jesteśmy, bo jedno mamy wstrzymane, a to się wiąże z m. Obora. Jak tutaj wygląda sytuacja z rozpoczęciem?

- Wójt Maria Suplicka: Tutaj mamy tylko potwierdzenie, że mamy przyznane dofinansowanie, że spełniliśmy warunki merytoryczne. Jesteśmy na liście do dofinansowania realizacji tej inwestycji. Też czekamy na podpisanie umowy na dofinansowanie i jeżeli to nastąpi to jesteśmy gotowi rozpocząć inwestycję.

- Radna Alicja Kaczmarek: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Następny w kolejce Radny Mariusz Nawrocki, proszę bardzo.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Pani Wójt, z końcem sierpnia było spotkanie w gminie w sprawie przebudowy drogi, budowy chodnika w m. Wełnica. Jest to najważniejsza inwestycja dla poprawy bezpieczeństwa mieszkańców wsi w tym momencie. Minął miesiąc, były pewne ustalenia. Czy w tym momencie coś zostało zrobione, jest jakiś postęp?

- Wójt Maria Suplicka: Poproszę Kierownika, bo nie mam takiej wprost wiedzy.

- Radny Mariusz Nawrocki: Panie Kierowniku, była wstępna informacja, że w przeciągu dwóch miesięcy coś ruszy.

- Wójt Maria Suplicka: Termin był podany do końca października, o ile się nie mylę.

- Radny Mariusz Nawrocki: Tak, jesteśmy na półmetku. Panie Kierowniku, coś więcej?

- Kierownik Robert Błoch: Tak jak było na spotkaniu stwierdzone – właściciel nieruchomości pisemnie w zeszłym tygodniu potwierdził nam, że podtrzymuje swój wniosek złożony jeszcze za kadencji Wójta Lemana w sprawie podziału tej nieruchomości. Potrzebowaliśmy tego potwierdzenia pisemnego, żeby móc dalej działać. Będzie kontynuowany ten podział, który został rozpoczęty jeszcze w poprzedniej kadencji. Geodeta już działa w tym temacie, także wszystko zmierza do tego jak zostało wszystko ustalone na spotkaniu.

Radny Lech Tubacki opuścił salę obrad. W sesji uczestniczy 12 Radnych.

- Radny Mariusz Nawrocki: Czyli teraz będzie wydzielona ta działka, tak?

- Kierownik Robert Błoch: Będzie zrobiony podział z tych dwóch nieruchomości, o których rozmawialiśmy na spotkaniu i potem wnioskodawcy będzie przysługiwała możliwość wystąpienia o odszkodowanie.

- Radny Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Następny w kolejce Radny Jakub Fryza.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo. Ja chciałem się odnieść co do tej szkoły w Szczytnikach Duchownych. O tych salach, o których tu mówiła Pani Radna to jest kwestia taka, że 4 lata temu zostały wykonane klimatyzatory w tych salach, bo faktycznie nie dało się tam wytrzymać dzieciakom. Akurat też moje dzieci z tej sali korzystały i pewnie korzystają do dzisiaj, chociaż tego nie analizuję.

Radny Mariusz Nawrocki opuścił obrady VI sesji Rady Gminy Gniezno. W sesji uczestniczy 11 Radnych.

- Radny Jakub Fryza: Chciałbym się odnieść co do kwestii przedszkola. Wielokrotnie rozmawialiśmy z panią dyrektorem, z Panią Wójt o tym, że przy przeniesieniu przedszkola i wykorzystaniu tych czterech sal zabawowych plus szatni – to jest 5 sal, może ewentualnie by wyszło 6 – trzeba się nastawić na to,

że to nie zmieni i nie wpłynie na zmianowość. Dalej ona będzie i bezwzględnie się będzie utrzymywała, dlatego że te 6 sal nie spowoduje likwidacji zmianowości w tej szkole niestety. Przy każdych możliwych rozwiązaniach, poszukiwaniach opcji rozwiązania tego – niestety dalej pozostaje, że ilość tych godzin lekcyjnych, a za tym idących też klas, ilości uczniów itd. powoduje, że niestety nie da się tego zmniejszyć w tak znaczący sposób, aby zlikwidować zmianowość, co niestety skutkuje tym, że te dzieciaki będą bardzo długo chodziły do tej szkoły, tak jak w tej chwili mają lekcje do godziny 16:00. Jaka sytuacja będzie na przyszłość to też trudno powiedzieć. W tym roku też pani dyrektor szukała innych rozwiązań, sposobów. Sami malowaliśmy też klasy w tej szkole, żeby wykorzystać świetlicę na sale, a zmienić inną klasę na świetlicę, żeby wygenerować jakieś miejsca. Problem jest przeolbrzymi. Terenu przy szkole nie ma żadnego, który umożliwiłby chociażby postawienie czegośkolwiek. Kiedyś krążył taki żartobliwy sposób rozwiązania problemu, czyli zlikwidowanie hali sportowej i zrobienie z niej sal lekcyjnych. To by na pewno zmieniło zmianowość w tej szkole, ale zlikwidowałoby halę i wiązałoby się to z olbrzymimi środkami finansowymi, żeby to przerobić. Problem dalej jest, pozostaje i niestety trudny jest to rozwiązanie, aczkolwiek jak najbardziej zlikwidowanie przedszkola w tym budynku, w którym jest i przeniesienie go gdzie indziej, usprawniłoby w dużej mierze pewną pracę. Dziękuję.

Radny Lech Tubacki powrócił na salę obrad. W sesji uczestniczy 12 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Radny Stanisław Frątczak następny w kolejce. Udzielam głosu, proszę bardzo, w punkcie „Zapytania i wolne głosy”.

- Radny Stanisław Frątczak: Ja do Pani Wójt mam pytanie też odnośnie szkoły w Mnichowie. Chodzi mi o remont tej szkoły. Czy przewiduje Pani w najbliższym czasie remont tej szkoły, który był obiecany nam?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Proszę, Pani Wójt.

- Wójt Maria Suplicka: Znam stan tego budynku. Może należałoby to pytanie bardzo zadać w stronę dyrekcji szkoły, bo też rozmawiałam z panią dyrektor i nie miała takich planów inwestycyjnych wprost. Jeżeli będzie taka potrzeba i będziemy mieli zmienić funkcję tego budynku czy nadać zupełnie nową to myślę, że to jest do rozważenia, ale w uzgodnieniu z dyrekcją szkoły.

- Radny Stanisław Frątczak: To mam rozumieć, że z panią dyrektor, tak?

- Wójt Maria Suplicka: Tak.

- Radny Stanisław Frątczak: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Następna w kolejce Pani Radna Maria Brykczyńska, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja chcę tylko się odnieść do wypowiedzi Radnego Jakuba Fryzy. Zgadzam się, że może nie do końca ta zmianowość, na początku przynajmniej, będzie zlikwidowana, ale być może nie do 16:00, a do 15:00 będą lekcje. Na pewno, jak to Radny zauważył, poprawią się warunki nauczania w tej szkole, a to jest bardzo ważne. Niby 4 klasy, a z szatnią 5, ale to na pewno rozwiąże w dużym stopniu problem, który tam jest. To tylko tyle.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Jeszcze tylko wspomnę, że salę opuścił Radny Mariusz Nawrocki i w tym momencie mamy 12 Radnych, którzy obradują. Udzielam głosu Pani Radnej Agacie Górnej, proszę bardzo.

- Radna Agata Górna: Ja jeszcze w temacie tego Mnichowa, jak tutaj Radny Frątczak mówił. W poprzedniej kadencji mieliśmy spotkanie z operatorem publiczno-prywatnym w sprawie budowy tam przedszkola. Mowa była nawet o jednej działce i mowa była nawet o tym, że na 1 września

2024 r. ten operator będzie w stanie uruchomić ten obiekt. Nie bardzo pamiętam co się tam zadziało, że w sumie do tego nie doszło. Chyba o coś chodziło z działką.

- Wójt Maria Suplicka: Nie. To nawet przypomnę, że Państwo braliście sami udział w decydowaniu co do realizacji tej inwestycji, bo inwestor prywatny oczekiwał przekazania dotacji w 130% procentach i Państwo nie wyraziliście też zgody, zresztą słusznie, bo to wykraczało poza reguły finansów publicznych. Było dwóch operatorów. Jeden z tych operatorów analizował pod kątem wysokości dotacji, którą przekazujemy, a drugi z kolei bardziej skupił się na zapotrzebowaniu miejsc przedszkolnych i w odpowiedzi na skierowane pytanie moje czy jest taka szansa, żeby wybudował dla nas przedszkole publiczne prowadzone przez prywatnego operatora, otrzymałam odpowiedź, którą też Państwu zresztą przedstawiałam, że nie ma takiego zapotrzebowania, bo zbliżamy się do niżu demograficznego i nie ma gwarancji, że będzie tyle dzieci w przypadku, gdyby wybudowano nowe przedszkole. My tego niżu może nie odczuwamy jakoś mocno, ale czujemy go w taki sposób, że jest to pierwszy rok szkolny, kiedy mamy wystarczająco miejsc przedszkolnych dla dzieci. Nie zabrakło dla żadnego dziecka miejsca. Do tej pory bywało tak, że mieliśmy za mało miejsc, a w tym roku szkolnym okazuje się, że nawet są jakieś wolne pojedyncze miejsca, więc ten niż nie jest odczuwalny, ale w naszym przypadku po prostu pojawiły się wolne miejsca.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Właśnie też chciałem zadać to samo pytanie, bo dzisiaj już padła informacja, że Pani Wójt nie chciała współpracować z operatorem. Niestety nie mogłem znaleźć tego maila. Bardzo się cieszę, że Pani Wójt to przypomniała, bo pamiętam, że byliśmy na wizycie w Mieleoszynie itd., ale operator z Gminy Mieleoszyń dał pewne warunki, które były dla nas nie do spełnienia. Analizując inne gminy, bo w naszym powiecie jest dużo gmin gdzie prywatny operator obsługuje przedszkola – sam mam okazję z niektórymi współpracować przy budowie kolejnych, natomiast gdzieś po rozmowach to głównie chodzi, mówiąc kolokwialnie, o interes prywatnego operatora. Jeżeli biorą pod uwagę analizę naszej gminy i ilość publicznych przedszkoli, które mamy i porównują do swoich, które mieliby wybudować to po prostu to jeszcze im się na ten moment nie kalkuluje. Wiemy doskonale, jeszcze z poprzedniej kadencji za Wójta Lemana, z jakim odbiorem mieszkańców spotkało się prywatne przedszkole w Szczytnikach. Mieszkańcy są troszkę zdystansowani, boją się nowości. Byli za, właśnie po analizie tego wszystkiego wyszło co wyszło. Ja osobiście też jestem za prywatnym operatorem.

- Wójt Maria Suplicka: Jeżeli dzisiaj takie stwierdzenie padło to jest absolutnie nieprawda, bo w ubiegłej kadencji współpracowałam z dwoma prywatnymi operatorami, a obecnie jestem po rozmowie z prywatnym operatorem, który jest zainteresowany budowaniem u nas przedszkola. Rozmawiamy o tym i szukamy sposobu, także to jest nieprawda. Ja równie jestem otwarta na inwestycję prywatnego operatora.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Oby się udało. Radny Fryza zada pytanie w wolnych głosach.

- Radny Jakub Fryza: Ja chciałem się tu odnieść właśnie do tego prywatnego operatora. Chciałbym zauważyć, bo tutaj dzisiaj ze strony Pani Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej padło, że może właśnie byśmy myśleli w Szczytnikach o takim partnerstwie. Chciałbym przypomnieć, że ta firma, która chciała robić to przedszkole na terenie naszej gminy, po analizie tego swojego interesu stwierdziła, że ona w Szczytnikach nie widzi sensu stawiania takiego przedszkola. Dla nich, krótko rzecz ujmując, to nie był interes. Mamy to przedszkole, które jest. Kiedyś była rozmowa, mieszkańcy wypowiedzieli się w jakiś tam sposób, byli na nie. Przyszedł ten prywatny przedsiębiorca i też powiedział „nie”. Dla niego to też nie był biznes, więc na siłę proszę nie wciskać komuś czegoś, czego do końca sam nie potwierdza inwestor. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Proszę bardzo, udzielam głosu Pani Wioletcie Nawrockiej.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję Panie Przewodniczący. Pani Wójt, czy może Pani zdradzić tajemnicę – inwestor jakim terenem jest zainteresowany?

- Wójt Maria Suplicka: To nie jest tajemnicą, tyle że jesteśmy na razie na bardzo roboczych ustaleniach, a brane pod uwagę jest kilka miejsc, które spełniłyby oczekiwania inwestora, więc może nie wyprzedzamy faktów, żeby nie zapeszyć.

- Radna Wioletta Nawrocka: Poczekajmy. Dziękuję.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Następną w kolejce Pani Radna Maria Brykczyńska, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję. Ja tylko znowu się chciałam odnieść do Radnego Jakuba Fryzy. Po pierwsze, jeszcze za poprzedniego Wójta Lemana rozmowy na temat prywatnego inwestora były od początku źle prowadzone, w związku z tym był bardzo duży opór społeczny mieszkańców. Po drugie, teraz realia gminy na tym terenie się zmieniły, bo bardzo dużo nowych domów i osiedli się wybudowało, w związku z tym liczba ludności w stosunku 10 lat temu a teraz na tym terenie jest zupełnie inna. Po trzecie, jakby te dzieci, które są w przedszkolu w Szczytnikach Duchownych byłyby wyprowadzone to praktycznie na to samo wydzie, tylko w innym miejscu. Uważam, że jak najbardziej zasadna jest budowa tego przedszkola na tym terenie. To tyle.

Radny Stanisław Frątczak oraz Radna Joanna Janiak opuścili salę obrad. W sesji uczestniczy 9 Radnych.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Proszę bardzo, Panie Radny.

- Radny Jakub Fryza: Faktycznie racja jest taka, że te rozmowy może były nie tak prowadzone – trudno mi powiedzieć, nie byłem przy nich. Trzeba zauważyć jedną bardzo ważną rzecz – bardzo dużo ludzi, którzy przychodzą do Szczytnik Duchownych w tej chwili to niestety nie są mieszkańcy z małymi dziećmi. To są mieszkańcy z dziećmi już w wieku szkolnym. Pomijam fakt tego, że szkoła była wybudowana wiele lat temu i gdzieś była na tamte możliwości i potrzeby budowana. Te potrzeby się też znacząco zmieniły, natomiast dość duża ilość mieszkańców Szczytnik Duchownych obecnie to są osoby z dziećmi w wieku szkolnym. Tak jak to widać po szkole – wychodzi jedna ósma, przychodzą dwie a nawet już prawie trzy pierwsze klasy, czyli te dzieci w wieku po przedszkolnym. Też można zauważyć tendencję tego, że sytuacja na rynku – kredyty itd. – powoduje, że ci młodzi ludzie z małymi dziećmi jeszcze w to nie wchodzi. Wchodzi osoby bardziej ustabilizowane na rynku pracy, które mają większe szanse, także z tym jest to też związane. Ja mam jeszcze pytanie do Pani Wójt, żebyśmy wrócili do tematu „biletu za zeta”. Z tego co pamiętam to był, nie był, różnie się działo w poprzedniej kadencji. Czy moglibyśmy wrócić do tego tematu w kooperacji z Urzędem Miasta Gniezna?

- Wójt Maria Suplicka: Tak, ja też o tym marzę wręcz, tym bardziej że ciągle rodzice i osoby zainteresowane pytają mnie o „bilet za zeta”. Wrócimy do tematu, ale prawdopodobnie z nowym rokiem budżetowym.

- Radny Jakub Fryza: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję. Udzielam głosu Pani Radnej Marii Brykczyńskiej.

- Radna Maria Brykczyńska: Jeszcze właśnie ten „bilet za zeta” – rozumiem, że uczniowie całej gminy będą tym objęci czy znowu tylko pewien teren, gdzie MPK jeździ?

- Wójt Maria Suplicka: Chodzi o komunikację miejską – nieważne czy to jest gmina czy miasto.

- Radna Maria Brykczyńska: Czyli tereny, które nie są obsługiwane przez MPK znowu nie będą objęte „biletem za zeta” i uczniowie będą musieli normalnie płacić?

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Mogą sobie dojechać do miejsca albo w mieście korzystać.
- Radna Maria Brykczyńska: Nie, tam gdzie Euromatpol to nie.
- Wójt Maria Suplicka: To już jest zupełnie inna firma.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Z tego co ja wiem to „bilet za zeta” obowiązuje – np. mieszkaniec Strzyżewa Paczkowego może przyjechać i korzystać z komunikacji miejskiej w mieście.

Radny Stanisław Frątczak powrócił na sale obrad. W sesji uczestniczy 10 Radnych.

- Radny Jakub Fryza: No właśnie o tym rozmawialiśmy, że jadąc np. naszą firmą obsługującą dojeżdża do miejsca, gdzie obsługuje już MPK i wówczas może skorzystać z tego „biletu za zeta”, czyli np. mieszkaniec Szczytnik Duchownych, do których nie jeździ autobus MPK tylko jest to nas przewoźnik, korzysta z tego autobusu np. do ul. Witkowskiej, tam sobie wysiada, wsiada w autobus „za zeta” i wówczas może już krążyć sobie po mieście. Ja to tak rozumiem, bo tak też wówczas rozmawialiśmy na ten temat. Tak to działa.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Spokojnie, Pani Radna, bo wyrwie Pani ten mikrofon. Proszę bardzo.
- Radna Wioletta Nawrocka: Pamiętam, że były podawane cyfry ile naszych dzieci z terenu Gminy Gniezno dojeżdża do szkół podstawowych do miasta i na tej podstawie było wyliczone ile byśmy musieli dołożyć do tego „biletu za zeta”. Była taka Komisja i ktoś to nam przedstawiał i tam było 150 dzieci. Nie wiem Iwona czy Ty pamiętasz tą Komisję.
- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: To może zrobimy tak, że jak będzie projekt uchwały to wtedy będziemy przegadywali i konkretnie będziemy wiedzieli co i jak, bo za chwilę się tu zapętlimy. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w punkcie 8? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam punkt 8 – Zapytania i wolne głosy.  
Przechodzimy do punktu 9 – Zakończenie obrad VI sesji Rady Gminy Gniezno.

## 9. Zakończenie obrad VI sesji Rady Gminy Gniezno

- Przewodniczący Patryk Dobrzyński: Dziękuję Państwu, do widzenia.

Obrady VI sesji Rady Gminy Gniezno zakończono o godz. 14:29.

Protokolant:

Monika Ofertowicz  
Referent

oraz

Monika Salska  
Inspektor

Obradom sesji przewodniczył:

Patryk Dobrzyński  
Przewodniczący Rady Gminy Gniezno