



# **RADA GMINY GNIEZNO**

## **Protokół nr LXVI/2023**

z LXVI sesji Rady Gminy Gniezno VIII kadencji w dniu 29 czerwca 2023 r.  
w sali obrad Urzędu Gminy Gniezno.

Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji wzięło udział 15 radnych.

W sesji uczestniczyli również:

1. Wójt Gminy Gniezno – Maria Suplicka,
2. Skarbnik Gminy Gniezno- Lidia Lebizon,
3. Sekretarz Gminy Gniezno – Hanna Wrzaskowska,
4. Kierownik Referatu Gospodarki i Rozwoju – Robert Błoch,
5. Pracownik Referatu Gospodarki i Rozwoju – Inspektor Sławomir Gabryszak,
6. Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych – Adam Galus,
7. Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Spraw Lokalnych – Rafał Skweres,
8. Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie – Mariusz Jopa,
9. P.o. Dyrektora CUWGG – Renata Olejniczak,
10. Mecenasa – Marcin Leśny.

**Porządek obrad LXVI sesji Rady Gminy Gniezno:**

1. Otwarcie LXVI sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z LXIII sesji Rady Gminy Gniezno.
3. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
5. Debata nad Raportem o stanie Gminy Gniezno za 2022 rok.
6. **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno wotum zaufania.**
7. Sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 rok.
8. **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 rok.**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium.**
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany uchwały budżetowej na 2023 r.,
  - b) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2023-2030,
  - c) udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Gniezna,
  - d) wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gniezno, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.
  - e) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów we wsi Szczytniki Duchowne,
  - f) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów aktywizacji gospodarczej wsi Braciszewo, gmina Gniezno,
  - g) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Braciszewo, dz. nr ewid. 69, gmina Gniezno,
  - h) nadania nazwy osiedla we wsi Dalki,
  - i) nadania nazwy osiedla we wsi Jankowo Dolne,
  - j) przyjęcia programu osłonowego w Gminie Gniezno „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023,
  - k) powołania Zespołu do przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatkach na ławników do Sądu Rejonowego w Gnieźnie oraz do Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.
11. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.
12. Zapytania i wolne głosy.
13. Zakończenie obrad LXVI sesji Rady Gminy Gniezno

## Przebieg LXVI sesji Rady Gminy Gniezno w dniu 29 czerwca 2023 r.

### 1. Otwarcie LXVI sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad

Obrady LXVI sesji Rady Gminy Gniezno rozpoczęto o godz. 11.07.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: - Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Otwieram LXVI sesję Rady Gminy Gniezno. Sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – Dz. U. z 2023 poz. 40.

Witam serdecznie Wójta Gminy Gniezno – Panią Marię Suplicką. Witam Panie i Panów Radnych. Witam pracowników Urzędu Gminy Gniezno, Sołtysów i wszystkie osoby, które znajdują się na sali. Witam osoby, które obserwują transmisję bieżącej sesji w Internecie.

Szanowni Państwo, po sprawdzeniu listy obecności stwierdzam, że na sali obecnych jest 14 Radnych. W tym momencie nieobecny jest Radny Patryk Dobrzyński. Jeżeli coś się w trakcie sesji będzie zmieniało to będę Państwa o tym na bieżąco informował.

Proszę o formalne zalogowanie się do systemu głosowania – zobaczmy czy jest to tożsame z listą obecnych. Powinno być 14 osób. Na ten moment jest 14 radnych. Pan Ryszard Majewski jest na zewnątrz, zaraz dotrze. Według listy jest 13, 14 zalogowanych – zaraz Pan Ryszard przyjdzie, więc jest quorum z dużym zapasem.

Szanowni Państwo, porządek Państwo otrzymali 10 dni temu, w dniu zwołania sesji i jest on Państwu Radnym znany. W punkcie 1 zawsze dopytuję o zmianę porządku obrad.

Przypominam, że zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością ustawowego składu rady, a większość bezwzględna jest osiągnięta, gdy podczas głosowania liczba głosów za wnioskiem jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się. Aby wniosek został przyjęty, liczba osób popierających go musi stanowić więcej niż 50% wszystkich głosów. W przypadku Rady Gminy Gniezno bezwzględna większość głosów wynosi 8 głosów za wnioskiem.

Dzisiaj będą dwa zgłoszenia. Pierwszym zgłoszeniem o zmianę porządku będzie wniosek Pani Wójt. Proszę, Pani Wójt.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, wnioskuję o zmianę porządku obrad LXVI Rady Gminy Gniezno poprzez dodanie w punkcie 10 j) projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego w Gminie Gniezno „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Wójt. Zaraz poddam ten wniosek pod głosowanie. Państwo Radni otrzymali na maila projekt uchwały, o którą wnioskujecie Pani Wójt.

Drugi wniosek złożę ja, drodzy Państwo. Jest to wniosek o dodanie w punkcie 10 k), czyli po uchwale, o którą wnioskujecie Pani Wójt, projektu uchwały w sprawie powołania zespołu do przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Rejonowego w Gnieźnie oraz do Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Teraz, szanowni Państwo, jeżeli więcej wniosków nie ma to poddam te dwa wnioski pod głosowanie. Przypominam, że głosujemy bezwzględną większością, czyli żeby wnioski zostały podjęte to musi być 8 głosów za. Jeżeli wnioski otrzymają Państwa poparcie to otrzymacie Państwo za chwilę nowy porządek ze zmianą po głosowaniu.

Poddam pod głosowanie wniosek Wójta Gminy Gniezno o zmianę porządku obrad poprzez dodanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego w Gminie Gniezno „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023. Kto z Pań i Panów radnych jest za wnioskiem Wójta Gminy Gniezno o umieszczenie tego projektu w porządku obrad – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek Wójta Gminy Gniezno o zmianę porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 10j) projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego w Gminie Gniezno „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: 13 osób obecnych poparło.  
Teraz poddaję pod głosowanie mój wniosek o umieszczenie w porządku obrad jako punkt 10 k) projektu uchwały w sprawie powołania zespołu do przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Rejonowego w Gnieźnie oraz do Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tego wniosku – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek radnego Mariusza Nawrockiego o dodanie w punkcie 10k) projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu do przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Rejonowego w Gnieźnie oraz do Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, wniosek również podjęty jednogłośnie. Informuję Państwa, że dzisiejszy porządek został poszerzony o dwa projekty uchwał, które Państwo dostali wcześniej na maila, a teraz Państwo otrzymacie już oficjalny porządek po głosowaniu. Szanowni Państwo, jeszcze takie informacje porządkowe. Przed nami dzisiaj długa sesja – ona jest długa, bo właściwie jest podzielona na dwa duże bloki. Pierwszy blok jest blokiem, kiedy będziemy debatować nad raportem i później będziemy pracować nad absolutorium i po tym pierwszym bloku będzie dłuższa przerwa, na pewno półgodzinna. Później po tej przerwie przejdziemy do podejmowania bieżących uchwał, czyli od punktu 10 będziemy się zajmować uchwałami, które stanowią o tej bieżącej pracy naszej gminy. Jeżeli debata będzie trwała dłużej niż 2 godziny to może jeszcze będzie mała przerwa po drodze. Oczywiście Państwo też mają możliwość zawnioskowania o przerwę. Czy do 1 punktu jeszcze Państwo Radni mają pytania? Nie widzę, w takim razie zamykam punkt 1 i przechodzimy do punktu 2. Jeszcze Państwa informuję, że do obrad oficjalnie dołączył Pan Ryszard Majewski, więc jest nas na sali teraz 14 osób. Nieobecny jest Radny Dobrzyński.  
Punkt 2 – Przyjęcie protokołów z LXIII sesji Rady Gminy Gniezno.

## **2. Przyjęcie protokołów z LXIII sesji Rady Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Protokół pojawił się na stronie internetowej, nikt z Państwa nie wniósł uwag. Jeżeli teraz Państwo nie mają uwag to uznaję, że protokół w wersji opublikowanej będzie obowiązujący. Dziękuję bardzo.  
Zamykam punkt 2 i przechodzimy do punktu 3 – Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.

## **3. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Zapraszam Wójta na mównicę i udzielam głosu.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, przedstawiam sprawozdanie z działań w okresie międzysesyjnym.

Sezon wiosenny charakteryzował się wieloma sportowymi i integracyjnymi imprezami w wielu sołectwach. Pod koniec maja odbyła się Olimpiada Przedszkolaka w Zespole Szkół w Szczytnikach Duchownych. Udział w konkurencjach sportowych wzięła setka dzieci w wieku przedszkolnym.

30 maja uczniowie klas IV-VIII z gminnych szkół podstawowych rywalizowali podczas Gminnych Potyczek Profilaktycznych w hali sportowej w Zdziechowie. Uczestnicy podzieleni na grupy brali udział w konkurencjach nie tylko sportowych, ale również plastycznych czy kulinarnych. Przeprowadzono pogadanki profilaktyczne z psychoterapeutą, z funkcjonariuszem Policji.

Młodzież uczestniczyła też w pokazie pierwszej pomocy, którą zaprezentowała straż pożarna.

Organizatorami byli pedagodzy ze wszystkich gminnych szkół podstawowych. Celem wydarzenia było uświadomienie młodzieży w temacie zagrożeń wynikających z używania alkoholu czy środków odurzających, a także przekazanie podstawowych informacji dotyczących tych używek i innych substancji. Bardzo dziękuję wszystkim pedagogom i osobom z gminnych jednostek, którzy przyczynili się do tego cennego edukacyjnie wydarzenia.

Do tej pory odbyło się około 20 festynów rodzinnych z zabawą i sportem dla dzieci, młodzieży, dorosłych. Mieszkańcy chętnie, aktywnie uczestniczą, organizują i pomagają sobie nawzajem.

26 maja w Szkole Podstawowej w Jankowie Dolnym odbyło się spotkanie w ramach programu Laboratoria Przyszłości. Prelegenci mówili o zastosowaniu nowych technologii w edukacji. Udział w wydarzeniu wzięło około 35 dyrektorów szkół podstawowych z powiatu gnieźnieńskiego.

Przedstawiono jak w praktyce wykorzystywać nowe technologie. Szkoły z terenu Gminy Gniezno posiadają nowoczesne technologie, które wykorzystują w pracy z dziećmi i młodzieżą.

Bez wątplenia rozwija to umysł i pasję uczniów.

Spółeczność Zespołu Szkół w Jankowie Dolnym uzyskała plac manewrowy do nauki jazdy rowerem. Inicjatorami projektu byli Rada Rodziców oraz dyrektor szkoły. Całkowity koszt projektu wyniósł 150.000,00 zł. 50.000,00 zł przekazał Wielkopolski Ośrodek Ruchu Drogowego z Poznania, a 100.000,00 zł pochodziło z budżetu Gminy Gniezno. Pozyskano również 6 profesjonalnych rowerów. Plac jest ogólnodostępny - będzie służył dzieciom z całego obszaru gminy. Gratuluję wszystkim pomysłodawcom i realizatorom.

Sołectwa Strzyżewo Paczkowe oraz Piekary otrzymały dofinansowanie w ramach 13. edycji konkursu „Pięknieje wielkopolska wieś” z programu Wielkopolska Odnowa Wsi z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Strzyżewo Paczkowe otrzymało kwotę dofinansowania 58.000,00 zł, a Piekary otrzymało 46.000,00 zł. W ramach obu projektów powstanie nowa mała architektura i infrastruktura, która pomoże mieszkańcom korzystać z otwartej przestrzeni w tych sołectwach.

Niecodzienne sportowe zmaganie – 6 czerwca mieszkańka Łabiszynka Alina Kłós wyruszyła w wyprawę rowerową dookoła Polski. Nie jest to pierwsza wyprawa naszej mieszkanki. Łącznie do pokonania pani Alina ma 3000 km. Pokonywanie odległości regularnie relacjonujemy w mediach społecznościowych. Nasze relacje cieszą się dużym zainteresowaniem.

Za długoletnie pożycie małżeńskie parom, które świętowały swoje jubileusze w latach 2021-2022 zostały wręczone medale Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Z małym opóźnieniem uroczystość wręczenia odbyła się, ze względu na okres pandemii. Medal przyznaje Prezydent RP – symbolizuje on i odzwierciedla każdy dzień wspólnie spędzony. Jeszcze raz gratulujemy jubilatom.

Ogłosiliśmy wakacyjny konkurs fotograficzny. Można podzielić się z nami zdjęciem z wojaży, z wakacji, z przygód wakacyjnych, na których znajdzie się logo Gminy Gniezno. Wystarczy zrobić fotografię z balonem, który posiada logo gminy. Balony są do odebrania w Urzędzie Gminy w godzinach pracy. Następnie jedną fotografię z logo wysłać na adres mailowy sekretariatu. Możliwe jest też wykonanie zdjęcia z własnym pomysłem logo Gminy Gniezno, które wykonacie sami. Liczy się każdy ciekawy pomysł. Zapraszamy do wspólnej zabawy. Na zdjęcia czekamy do 31 sierpnia, do końca wakacji.

Z pośród najciekawszych prac, zdjęć, które posiadają logo Gminy Gniezno, rozlosujemy nagrody.  
W Referacie Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Spraw Lokalnych i Referacie Podatków i Opłat Lokalnych praca bieżąca.

W Referacie Inwestycji mamy ogłoszone postępowania na 3 zadania na chwilę obecną:

- budowa sieci kanalizacyjnej w m. Jankowo Dolne, os. Południowe;
- termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej – cz. III (termomodernizacja poddasza, ocieplenie ścian zewnętrznych, wykonanie elewacji budynku przedszkola w Pyszczyńcu oraz przebudowa);
- istniejącej infrastruktury sportowej (bieżnia okólna, skocznia oraz rzutnia przy Szkole Podstawowej w Szczytnikach Duchownych).

Te 3 postępowania są powtórką wcześniej przeprowadzonych, które nie przyniosły wyłonienia wykonawców, głównie ze względu na to, że wpływały zbyt wysokie oferty cenowe.

Postępowania otwarte:

Sporządzenie dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz nadzór autorski dla projektu klubu malucha w Gminie Gniezno w ramach Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 – Maluch+ 2022-2029. Otwarcie ofert nastąpiło 19 czerwca. Najkorzystniejszą ofertę złożyła architekt pani Kowalczevska na kwotę 24.500,00 zł.

Podpisane umowy:

- budowa wodociągu - os. Sportowe, Szczytniki Duchowne (termin wykonania 10 listopada);
- budowa oświetlenia – Goślinowo, os. Leszka Białego (termin wykonania 18 września);
- projekt sieci kanalizacyjnej w m. Jankówko oraz os. Wierzbowe (termin wykonania 30 listopada);
- wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla budowy instalacji fotowoltaicznej w m. Zdziechowa, obiekt zespołu szkół (termin wykonania 31 lipca);
- opracowanie opinii dot. przyczyn osiadania nasypu drogowego, zweryfikowania poprawności wykonania dokumentacji wraz ze szczegółowym rozpoznaniem warunków gruntowo-wodnych podłoża na odcinku od kilometra 2+130 do 2+330 kilometra budowy drogi w m. Krzyszczewo (termin wykonania 30 lipca).

To są podpisane umowy. Poza tym w inwestycjach trwają prace związane z budową drogi na os. Łąkowym w m. Wełnica. Prace przebiegają bez zakłóceń.

Trwają prace związane z rozbudową drogi w m. Krzyszczewo z wyłączeniem odcinka obiektu mostowego.

Zakończono i odebrano prace związane z budową chodnika wzdłuż drogi gminnej - Wola Skorzęcka.

Jeśli chodzi o gospodarkę nieruchomościami to w dniu 26 maja odbył się pierwszy przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż działek w Jankowie Dolnym, przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i budownictwo mieszkaniowe wraz z usługami. W przetargu sprzedano 19 działek na łączną kwotę 1.192.000,00 zł.

W trybie bezprzetargowym w dniu 22 czerwca została sprzedana na powiększenie działki sąsiedniej nieruchomości we wsi Osiniec o pow. ponad 300 m<sup>2</sup> za kwotę 24.129,00 zł. łączna kwota osiągnięta ze sprzedaży wynosi 1.216.585,00 zł.

Sprawozdanie z realizacji uchwał z sesji z dnia 25 maja 2023 r. Podjęte były uchwały:

- w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 r. – zrealizowana;
- zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2023-2030 – zrealizowana;
- zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania – w realizacji;
- w sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Gniezno w 2023 roku – w realizacji;
- w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych położonych w Jankowie Dolnym, stanowiących własność Gminy Gniezno, na rzecz ich najemców – w realizacji.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Wójt za sprawozdanie. Otwieram dyskusję w tym punkcie, proszę o zadawanie pytań. Jeszcze informacja, że do obrad dołączył Pan Radny Patryk Dobrzyński. Obradujemy teraz w pełnym składzie 15-osobowym. Pani Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Mam do Pani Wójt dwa pytania. Pierwsze pytanie jest następujące: czy uważa Pani Wójt za zasadne, aby na wszelkiego typu uroczystości, gdzie oddajemy inwestycję, gdzie mamy udział z budżetu gminy, czy nie jest to zasadne i w dobrym tonie, żeby był zapraszany przedstawiciel Rady? W przypadku przedstawiciela Rady mam na myśli głównie, żeby był to Przewodniczący Rady. Pytam chociażby w kontekście otwieranego ostatnio miasteczka ruchu drogowego, kiedy słyszymy, że 150.000,00 zł zostało na to przekazane i 50.000,00 zł pochodziło z jednostki samorządu Województwa Wielkopolskiego i był przedstawiciel zaproszony, natomiast 100.000,00 zł, czyli 2/3 tej kwoty było z budżetu gminy, a jak wiemy budżet gminy uchwała Rada. Drugie pytanie: czy Pani Wójt mogłaby powiedzieć również o inwestycji w Krzyszczewie, że jest realizowana w trybie niezakończonym? Czy wszystko przebiega zgodnie z planem? Czy zostanie ukończona w terminie oraz czy jest ryzyko, że będą występowały roboty dodatkowe?

- Wójt Maria Suplicka: W przypadku pierwszego pytania, jeśli chodzi o ten indywidualny przypadek, o który Pani pyta, czyli otwarcie placu manewrowego to trzeba mieć na uwadze to kto jest organizatorem otwarcia i kto zaprasza wszystkich uczestniczących. Ja byłam zaproszona jako gość, organizatorem była Rada Rodziców razem z dyrekcją szkoły, także trudno, żebym tutaj w jakikolwiek sposób miała wpływ na to, jaka jest lista osób, które są zapraszane, także jeżeli Pani pyta o tą indywidualną jedną sytuację... W pozostałych, jeżeli Pani pyta również o moje zdanie, jeśli chodzi o uczestnictwo w sytuacjach kiedy organizujemy imprezy, my jesteśmy organizatorami to na większych imprezach, które realizujemy, na których dochodzi do pewnych czynności uruchomienia, otwarcia czy zapoczątkowania działalności to każdorazowo, jak sobie przypominam, przedstawiciele Rady i Radni uczestniczyli. W tej chwili trudno, żebyśmy weryfikowali wydarzenie po wydarzeniu. Nie wiem do czego Pani dąży w tym momencie.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Mam drobną wątpliwość, bo wiem, że była otwierana ostatnio droga w Jankowie i to chyba była podobna sytuacja. Mam takie po prostu odczucie, że gdzieś tam pomijana jest rola Rady. Oczywiście nie chodzi mi o to, żeby wszystkich tutaj Radnych o tym informować, ale mamy Przewodniczących, mamy prezydium Rady i myślę, że jest to ogólnie przyjęta zasada w samorządach, że jeżeli jest coś, co jest sfinansowane z budżetu danej jednostki, to przedstawiciela organu stanowiącego uchwałodawczego się zaprasza. Wiadomo, że głównym zadaniem Rady Gminy Gniezno jest również uchwalanie budżetu, stąd ponieważ sytuacja w moim odczuciu była niejednokrotnie tylko po raz drugi. Gdyby to była jedna sytuacja to bym pewnie nie pytała, ale ponieważ w krótkim okresie czasu zauważyłam, że była to druga sytuacja, dlatego pozwalam sobie zadać to pytanie. Wydaje mi się, że mimo wszystko my jesteśmy gospodarzem terenu, bo my jesteśmy gospodarzem zarówno gminy jak i szkoły. Nie wnikając kto był organizatorem, natomiast uważam, że my się powinniśmy czuć jako gospodarze tego terenu. Moja sugestia, moje pytanie, bo chciałam poznać zdanie Pani Wójt. Rozumiem, że przy kolejnych inwestycjach Pani Wójt będzie miała to na uwadze.

- Wójt Maria Suplicka: To są Pani odczucia, a każde wydarzenie ma jakiś swój indywidualny charakter i nie możemy uogólniać i przyjmować jakiejś jednolitej zasady, także tutaj pozostawmy pewną swobodę do wyboru. Dziękuję.

Jeśli chodzi o drogę w Krzyszczewie to na odcinku mostowym zostały wstrzymane prace zgodnie z ustaleniami zarówno z wykonawcą, jak i inspektorem nadzoru budowlanego. Na tym odcinku grunt

okazał się niesprzyjający do przyjętych rozwiązań. Tak jak Państwu czytałam tutaj w sprawozdaniu, zleciliśmy ekspertyzę Politechnice Poznańskiej, która ma wypowiedzieć się głównie w dwóch zakresach – czy przyjęte rozwiązania spełnią oczekiwania i są właściwe do tego rodzaju inwestycji i jednocześnie ekspertyza ma wypowiedzieć się co do jakości wykonanych robót podczas osadzania przyjętego rozwiązania. Chodzi tam dokładnie o takie rozwiązanie nazywane kolokwialnie „materacem”. Czekamy na ekspertyzę i po uzyskaniu stosownej analizy i informacji, będziemy dalej realizować ten odcinek. Roboty na pozostałej części drogi odbywają się bez zakłóceń. Niewątpliwie wyłączenie odcinka mostowego może mieć wpływ na wydłużenie robót i zakończenie tej inwestycji.

- Radna Agnieszka Rzempła-Chmielewska: Czy na etapie projektowania to była rzecz przez projektanta nie do uchwycenia, że jest taka sytuacja?

- Wójt Maria Suplicka: Generalnie problemem się tutaj okazał grunt, który jest nośny i nie można stabilizować go w sposób prosty. Na etapie projektowania na tych odcinkach, gdzie zostały wykonane badania, zostało to faktycznie potwierdzone, natomiast okazało się, że ta nośność jest na większym odcinku i może stanowić tutaj pewną przeszkodę.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Wójt, do pierwszego pytania Pani Radnej Rzempeły. Myślę, że pytanie było zasadne. Nie chciałem się odzywać, ale muszę się odezwać. Pani Wójt, Radni i mieszkańcy pytają, sołtysi pytają czy wiele otwarć... Dlaczego w tych otwarciach nie uczestniczą Sołtysi i Radni z danego terenu? Nie wiem co mam mówić. Zwyczaj w tej gminie, a kadencja jest VIII, pokazywał że zawsze osoby były zapraszane – był sołtys, był radny z danego terenu, był każdy uczestnik, czyli Przewodniczący Rady w tym momencie. Nie rozumiem, Pani Wójt, tych działań. Radni i Sołtysi czują się wykluczeni, a przynajmniej ci, którzy do mnie dzwonili i pytali o ten wątek, dlatego o tym mówię oficjalnie na sesji, którą prowadzę.

- Wójt Maria Suplicka: Ja domyślam się, że ta dyskusja jest wywołana otwarciem placu manewrowego, bo to głównie o to wydarzenie chodzi.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: To jest jedno z wydarzeń, Pani Wójt.

- Wójt Maria Suplicka: Głównie ta dyskusja jest wywołana właśnie tym wydarzeniem. Tak jak powiedziałam – to wydarzenie gmina nie organizowała i nie uczestniczyła w zapraszaniu gości, którzy mają brać udział, także może należy tutaj te pytania skierować do organizatorów wydarzeń.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dobrze Pani Wójt wie, że ja pytałem...

- Wójt Maria Suplicka: Teraz Państwo próbujecie ogólnikowo przekazać informację, że czujecie się wykluczeni, nie jesteście zapraszani. Może konkretnie – które wydarzenia miały miejsce, na których Państwo czuliście, że powinniście być, a nie było Państwa? Dzisiaj puszczanie informacji, że nie jesteście zapraszani – proszę się odnieść do konkretnych wydarzeń.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Wójt, jeszcze informacja odnośnie tego wydarzenia, które miało miejsce w Jankowie. Ja rozmawiałem z osobami, które mogły mieć wpływ na zapraszanie i okazało się, że nikt nie był w stanie mi udzielić informacji kto zapraszał. Pytałem oczywiście zakulisowo i okazało się, że nie ma ośrodka decyzyjnego, który zapraszał na to wydarzenie w Jankowie Dolnym. nawiązując do tego pytania, które Pani Wójt teraz zadała – chodzi mi, Pani Wójt, o każde wydarzenie, na które Rada Gminy jako organ stanowiący ustawowy przeznacza środki. Przecież Pani Wójt wie, że bez decyzji Rady większość działań w gminie nie funkcjonuje. Wiadomo, że większy zasięg działań ma Wójt, bo tak jest umocowane ustawowo i to on reprezentuje gminę na zewnątrz,



natomiast Pani Wójt, dobry zwyczaj nakazuje, żeby po prostu zapraszać. Już nie chodzi o moją osobę, chodzi o każdą osobę, która tu siedzi – czy to będę ja, czy każdy z naszej piętnastki.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, działając zgodnie z dobrą zasadą i protokołem, każdorazowo wydarzenia, które są organizowane przez gminę, na te wydarzenia są zapraszani Radni.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Wójt, będziemy się przyglądać. Nie chciałbym, żeby ten wątek zdominował sprawozdanie.

- Wójt Maria Suplicka: Bardzo proszę. Może byłoby łatwiej dyskutować dzisiaj, gdybyście Państwo konkretnie wskazali wydarzenia, których byliśmy organizatorami, a nie zostali zaproszeni radni.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Były głównie dwie sytuacje. Była sytuacja, o której wspomniała Pani Radna Rzempała-Chmielewska, czyli to miasteczko rowerowe, na które Rada przeznaczyła 2/3 wartości inwestycji.

- Wójt Maria Suplicka: Gmina Gniezno nie organizowała tego wydarzenia.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Mniejsza o to. Myślę, że Wójt mógł dopytać organizatorów czy będą zaproszeni przedstawiciele Rady. Myślę, że nic by nie stanęło na przeszkodzie, gdyby Pani Wójt zapytała i zadbała o to, żeby ktoś tutaj chociaż z Komisji Oświaty był.

- Wójt Maria Suplicka: Ja myślę, że na tym obszarze to, że będzie takie wydarzenie się odbywało to na tym obszarze doskonale ta wiedza była znana też Panu Radnemu, także tutaj po stronie Radnego też mógł być wykonany taki sam ruch – taki jak tutaj Pan oczekuje od Wójta.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę, Panie Radny. Musieliby się Państwo rozłączyć. Rozłączcie się Państwo i ja udzielę głosu Panu Radnemu.

- Wójt Maria Suplicka: Proszę Państwa, ja dostaję wiele zaproszeń na różne uroczystości, wydarzenia, w których uczestniczę. Być może, że Państwu się wydaje, że my jesteśmy współorganizatorami tych wydarzeń, ale w większości przypadków tak nie jest. Jestem zapraszana jako Wójt, jako osoba reprezentująca gminę. Trudno, żebym jeszcze tutaj próbowała organizatorom narzucać osoby, które też należałoby zaprosić na takie wydarzenia. Nie wymagajcie Państwo ode mnie tego, żebym organizatorom podpowiadała, że należy jeszcze inne osoby zaprosić.

- Radny Marian Kaźmierczak: Panie Przewodniczący, w uzupełnieniu – oczywiście, że wiedziałem. Wiedziałem od trzech lat, kiedy pierwsze działania były podejmowane. W ubiegłym roku widzieliśmy, że obiekt został, praktycznie rzecz biorąc, wybudowany i było wiadomo, że na koniec roku szkolnego jest szykowany i to się wszystko zgadza. Jeżeli chodzi o inne imprezy, Pani Wójt, to przypomnę – również w Jankowie, otwarcie fragmentu drogi od kościoła do Wierzbiczan. Również Przewodniczący Rady nie wiedział i nie był proszony. Pytanie zasadnicze w tym momencie jest proste – nie „Kto jest organizatorem?” tylko „Kto jest gospodarzem terenu?”. Gospodarzem terenu na terenie gminy jest Wójt Gminy Gniezno. Wszystko na ten temat.

- Wójt Maria Suplicka: Nie zawsze jest tak, Panie Radny, że gospodarz może dyktować warunki organizatorom wydarzeń.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Wójt, prosimy o przestrzeganie jakichś zasad.

- Wójt Maria Suplicka: To chyba byłoby trochę przekroczenie moich właściwości, a bynajmniej ja tego tak nie widzę. Może najwyczej Państwo Radni porozmawiacie z osobami, które przygotowują uroczystości czy wydarzenia, aby również uwzględnili Waszą obecność na tych wydarzeniach.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Wójt, ja myślę, że Rada nie zamierza bywać na wszystkich uroczystościach. Pytania wynikają z tego, że my chcemy brać udział jako Radni w wydarzeniach znaczących, gdzie Rada deleguje środki finansowe – głównie o to chodzi.

- Wójt Maria Suplicka: Bardzo często też, proszę Państwa, uczestniczę w wydarzeniach, na które są zapraszani również Radni, czyli Państwo i na tych wydarzeniach nikt z Państwa się nie pojawia.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Wszystkie zaproszenia, które spływają do Biura Rady, są Radnym z automatu przekazywane, więc to jest wola radnych.

- Wójt Maria Suplicka: Bardzo często jest tak, że jestem sama na wydarzeniach i mieszkańcy sami informują mnie, że również zapraszali Radnego, który nie zainteresował się obecnością w wydarzeniu.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dobrze, zamykamy ten wątek, bo faktycznie zdominuje nam sprawozdanie. Czy jeszcze do sprawozdania Pani Wójt? Pani Radna Agata Górna, proszę bardzo w tym punkcie „Sprawozdanie”.

- Radna Agata Górna: Ja mam dwa pytania do Pani Wójt właśnie w punkcie sprawozdanie. Pani Wójt mówiła, że nastąpiła sprzedaż nieruchomości w naszej gminie na kwotę ponad 1.000.000,00 zł. Mam pytanie – czy znamy już przeznaczenie? Czy myślała Pani już o tym na co te środki zostaną przekazane?

- Wójt Maria Suplicka: Sprzedaż jest planowana w wydatkach w momencie projektowania budżetu i to nie są środki, które w chwili, gdy się dokona ta sprzedaż to te środki są do zaplanowania. One już są wpisane w zadania budżetowe i będą realizowane.

- Radna Agata Górna: Dobrze, to mam jeszcze drugie pytanie. Pytanie zadaję w punkcie „Sprawozdanie”, dlatego że chodzi tutaj o okres między sesjami. Chodzi o sytuację, która ma miejsce na os. Kameliowym. Ja wiem, że Pani Wójt jest w temacie. Jeden z mieszkańców ma zastrzeżenia co do działalności innego mieszkańca, co do prowadzonej działalności. Nie chcę tutaj aż tak publicznie mówić o szczegółach, bo zakładam, że Pani Wójt wie, natomiast mam pytanie – czy gmina w tym temacie podjęła jakieś środki? Od mieszkańca wiem, że nie, natomiast problem jest dość sporny, a chodzi o to, żeby ten konflikt między sąsiadami rozwiązać i żeby obie strony były zadowolone z tego rozwiązania.

- Wójt Maria Suplicka: To tak zupełnie lakonicznie mogę powiedzieć, że została przeprowadzona właściwa kontrola w zakresie wzajemnych skarg czy żali sąsiedzkich. Pracujemy też z zespołem prawnym, żeby wypracować jakieś rozwiązanie i przewidujemy, że w przyszłym tygodniu będziemy zapoznawać obie strony ze zgromadzonym materiałem i ustaleniami z naszej strony.

- Radna Agata Górna: A ta kontrola kiedy była?

- Wójt Maria Suplicka: Wydaje mi się, że w zeszłym tygodniu w środę. Datowo w tej chwili nie powiem, ale to było w zeszłym tygodniu w środę, jeżeli mówimy o tej samej sprawie, Pani Radna.

- Radna Agata Górna: Na pewno.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Udzielam głosu Pani Radnej Brykczyńskiej.
- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję bardzo. Ja muszę tylko się odnieść do pierwszego pytania Pani Radnej Rzematy-Chmielewskiej. W sumie nic nie wiedziałam o tym, że nie zostałam zaproszona, chociaż to jest mój teren, na otwarciu tej drogi Jankowo-Wierzbiczany, ale również drogi między stawami. Nie wiem czy sołtysi byli powiadomieni czy nie, w każdym bądź razie ja jako Radna tego okręgu nie zostałam powiadomiona. Miałabym na przyszłość też taką prośbę, żeby jednak powiadamiać osoby bezpośrednio zainteresowane.
- Wójt Maria Suplicka: Pani Radna, nie było jakiegoś otwarcia drogi. Było odebranie drogi protokolarne. W przypadku drogi Jankowo-Wierzbiczany, I etap, mieliśmy faktycznie specjalnego gościa, bo przyjechał pan minister, który po prostu zapoznawał się z przebiegiem i z zakończeniem tej inwestycji. Nie było otwarcia w takiej formie uroczystej.
- Radna Maria Brykczyńska: Ale Sołtysa Jankowa na zdjęciu widziałam.
- Wójt Maria Suplicka: To samo dotyczy drogi między stawami – nie było takiego otwarcia. Były protokolarne odebrania obu tych dróg i faktycznie przygotowany był materiał prasowy na tą okoliczność, ale nie było otwarcia.
- Radna Maria Brykczyńska: Już kończąc ten wątek chciałam zadać pytanie. To też związane jest z pracami między sesjami, chociaż w sprawozdaniu Pani Wójt nie było o tym mowy. Chodzi mi o tą dokumentację na część Lubochnia-Wola Skorzęcka. To jest droga powiatowa, wszyscy to wiemy, ale często gmina dokłada do powiatu, chociażby na pierwszy odcinek drogi powiatowej Osiniec-Szczytniki Duchowne. Zadałam pytanie Pani Wójt podczas Komisji czy takie rozmowy wstępne z dyrektorem PZD były prowadzone. Pani Wójt opowiedziała mi, że tak, że rozmawiała. Zadałam zapytanie na piśmie i w odpowiedzi Pani Wójt nie ma o tym wzmianki. Jest wprost napisane, że takich rozmów nie było. Jak to w końcu jest? Czy były rozmowy wstępne, czy nie było?
- Wójt Maria Suplicka: Pani Radna, nie pamiętam teraz odpowiedzi, którą Pani otrzymała na interpelację. Ta odpowiedź już została Pani przedstawiona?
- Radna Maria Brykczyńska: Tak.
- Wójt Maria Suplicka: Z tego co sobie przypominam to odpisaliśmy Pani m.in. to, iż nie było formalnie potwierdzone co do jakichś ustaleń względem projektowania. To właśnie oznacza, że dokumentacyjnie nie mamy wprost żadnych deklaracji. Ja spotykam się z wieloma osobami, rozmawiamy na różne tematy, omawiamy różne sprawy, które nas łączą, ale nie można powiedzieć każdorazowo, że to o czym porozmawiamy jest dla nas wszystkich wiążące i z czymś się tutaj dokładnie umówiliśmy, dlatego że jeśli byśmy faktycznie wchodzili na poziom jakiegoś ustalania to przeważnie przyjmuje to formę pisemną.
- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję, czyli wiem, że nieformalnie były rozmowy, natomiast nic jeszcze nie zostało ustalone.
- Wójt Maria Suplicka: Tak jak powiedziałam – spotykam się z wieloma osobami i rozmawiam w różnych sprawach. Nie możecie Państwo tutaj traktować każdej mojej rozmowy czy spotkania jako coś, co jest pewnikiem.
- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Udzielam głosu Przewodniczącej Butrymowicz w punkcie „Sprawozdanie”, proszę bardzo.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję. Ja chciałam wrócić do tematu drogi w Krzyszczewie. Czy jest już wyznaczony konkretny termin spotkania z mieszkańcami w sprawie omówienia budowy Krzyszczewa? Coś Pani Wójt wspominała na Komisji o 4 lipca.

- Wójt Maria Suplicka: To jest właśnie data 4 lipca. Nie mam w tej chwili terminarza przy sobie, ale zdaje się, że właśnie 4 lipca mamy spotkanie z mieszkańcami Krzyszczewa i Pyszczyzna.

- Radna Kamila Butrymowicz: A mogę prosić o SMS z godziną?

- Wójt Maria Suplicka: Dobrze.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję.

- Wójt Maria Suplicka: W tej chwili w trakcie sesji możemy tą informację Pani dostarczyć.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze w punkcie „Sprawozdanie” chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie dziękuję Pani Wójt za sprawozdanie. Zamykam punkt 3 i przechodzimy do punktu 4 – Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

#### **4. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Tą informację przedstawi Przewodnicząca Butrymowicz.

- Radna Kamila Butrymowicz: Posiedzenia Rady Gminy w okresie międzysesyjnym:

26 czerwca 2023 r. o godz. 8:30 obradowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej. Tematem posiedzenia było:

1. Informacja Skarbnika Gminy na temat posiadanych przez gminę świetlic wiejskich i ich wyposażenia.
2. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 r.
3. Omówienie projektów uchwał na LXVI sesję Rady Gminy Gniezno.

26 czerwca 2023 r. o godz. 11:00 obradowała Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Tematem posiedzenia było omówienie projektów uchwał na bieżącą sesję Rady Gminy Gniezno.

26 czerwca 2023 r. o godz. 12:00 obradowała Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Tematy:

1. Omówienie projektów uchwał na bieżącą sesję Rady Gminy Gniezno.

2. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 r.

27 czerwca 2023 r. o godz. 13:00 obradowała Komisja Rewizyjna. Tematem posiedzenia była analiza zaciąganych zobowiązań finansowych Gminy Gniezno w latach 2018-2022, w tym:

- emisja obligacji,
- zaciągnięte kredyty i pożyczki,
- wysokość odsetek i prowizji związanych z w/w operacjami.

29 czerwca 2023 r. o godz. 11:00, tj. dzisiaj, odbywa się sesja absolutoryjna Rady Gminy Gniezno.

Najistotniejsze pisma, które wpłynęły do Rady Gminy w okresie sprawozdawczym:

30 maja 2023 r. prezes Sądu Okręgowego w Poznaniu przekazał informację o zapotrzebowaniu sądu na ławników.

31 maja 2023 r. Komisja Rewizyjna złożyła wniosek w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Gniezno z tytułu wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 r.

31 maja 2023 r. Wójt Gminy Gniezno złożył Raport o stanie Gminy Gniezno za 2022 r.

15 czerwca 2023 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu przesłała uchwałę składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gniezno z tytułu wykonania budżetu za 2022 r.

19 czerwca 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał do wyjaśnień w sprawie uchwały Rady Gminy z dnia 25 maja 2023 r. zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

22 czerwca 2023 r. Pan Radny Ryszard Majewski złożył do wiadomości Rady Gminy Gniezno notatkę służbową Związku Spółek Wodnych w Gnieźnie z dnia 10 maja 2023 r. z przeprowadzonej wizji lokalnej w m. Goślinowo.

Odpowiedź na pismo Urzędu Miejskiego w Gnieźnie w sprawie wymiany rurociągu we wsi Dalki oraz odpowiedź na pismo Urzędu Miejskiego w Gnieźnie w sprawie ul. Ludwiczaka.

Reprezentowanie Rady Gminy Gniezno:

5 czerwca 2023 r. Przewodniczący Rady Gminy Gniezno uczestniczył w gali z okazji jubileuszu powstania Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

15 czerwca 2023 r. Przewodniczący uczestniczył w uroczystościach otwarcia Stolicy eXperymentu w Gnieźnie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Czy do tego punktu Państwo Radni mają pytania?

Nie widzę, w takim razie dziękuję za przedstawienie i zamykam punkt 4.

Przechodzimy do punktu 5 – Debata nad Raportem o stanie Gminy Gniezno za 2022 r.

#### **5. Debata nad Raportem o stanie Gminy Gniezno za 2022 r.**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Zanim udzielę głosu Wójtowi Pani Marii Suplickiej to przedstawię kilka informacji technicznych o debacie.

Szanowni Państwo, jest to piąta debata w tej kadencji. To jest ten nowy mechanizm, który ustawodawca wskazał w ustawie w tej kadencji. My po raz piąty będziemy debatować.

Dwukrotnie na sesji byli mieszkańcy, dzisiaj mamy również zgłoszenia. Zgłosiły się dwie osoby, które spełniły obowiązek ustawy – zebrały ponad 20 podpisów. Podpisy były sprawdzone, są to nasi mieszkańcy, więc w debacie będą uczestniczyły dwie osoby – Pan Grzegorz Szałkiewicz z Woli Skorzęckiej i Pan Mateusz Kędzierski z Wierzbiczan. Będę udzielał mieszkańcom głosu mniej więcej w trakcie debaty. Na początku radni zaczną, a potem będę udzielał głosu mieszkańcom.

Kilka informacji o raporcie, jest to informacja z ustawy o samorządzie gminnym art. 28aa.

Wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy.

Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego.

Rada gminy może określić w drodze uchwały szczegółowe wymogi dotyczące raportu – takie właśnie szczegółowe wymogi podjęliśmy na sesji 27 marca 2019 r. i mamy taką uchwałę, która mówi wprost i szczegółowo czego oczekujemy, żeby było zawarte w raporcie.

W debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych – ta informacja również tyczy się mieszkańców, czyli możemy gadać właściwie do jutra, jeżeli Państwo uznają to za stosowne. O mieszkańcach wspominałem, czyli w naszej gminie mieszkaniec musiał zebrać przynajmniej 20 podpisów.

Taka informacja jeszcze istotna:

Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania.

To takie podstawowe informacje dotyczące raportu o stanie gminy. Szanowni Państwo, oddaję głos Wójtowi Gminy Gniezno – Pani Marii Suplickiej. Po przedstawieniu raportu rozpoczniemy debatę. Proszę bardzo, Pani Wójt.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, zgromadzeni goście, mam przyjemność po raz piąty przedstawiać raport o stanie gminy. Jest on zupełnie różny od tych, które wcześniej przygotowywaliśmy, a szczególnie jeśli mówimy o raporcie przygotowywanym po raz pierwszy w 2019 r., który podsumowywał jeszcze rok realizowany przez mojego poprzednika.

Postanowiłam omówienie raportu rozpocząć dzisiaj od części finansowej, która porównawczo pokazuje w jaki sposób są wydatkowane środki planowane, wydatkowane w trakcie każdego roku budżetowego. Wszyscy tutaj Państwo radni mają świadomość, że plan, który jest przyjmowany na początku stycznia, w ciągu roku jest zmieniany w dwojaki sposób – zarządzeniem wójta bądź wprost korektą budżetu. Państwo tę korektę budżetu w ciągu roku kilkakrotnie każdego roku przyjmujecie.

Będę omawiać to zestawienie dla Państwa analizą pionową i poziomą. Analiza pionowa będzie się skupiała na poszczególnych kolumnach i ponieważ podsumowujemy rok 2022, zacznijmy od końca. Ostatnia kolumna to właśnie rok 2022. Budżet jest planowany na początku roku i plan jest przyjmowany również na koniec roku, 31 grudnia. W roku 2022 – niebieska kolumna – planowane dochody i wydatki były na poziomach 62.000.000,00 zł – dochody, 71.000.000,00 zł – wydatki.

Plan na koniec roku 2022 to 93.000.000,00 zł – dochody, 98.000.000,00 zł – wydatki.

Ja już nie czytam do końca kwot tylko pokazuję tutaj w zaokrągleniu te liczby.

Rzeczywiste wykonanie w roku 2022 na poziomie dochodów wyniosło 87.000.000,00 zł, a na poziomie wydatków 92.000.000,00 zł.

Gdybyśmy, proszę Państwa, teraz zobaczyli tutaj właśnie w pionie plan na styczeń i porównali z rzeczywistym wykonaniem to widać znaczną różnicę. W przypadku uzyskanych dochodów mamy 20.000.000,00 zł więcej, a w przypadku wydatków mamy podobnie, dużo więcej.

Gdybyśmy porównali miniony rok z poprzednimi latami - nadal, proszę Państwa, kontynuuję analizę pionową – to w roku 2019, czyli pierwsza kolumna, proszę zobaczyć jak się kształtowały dochody. Dochody mamy 53.000.000,00 zł, wydatki 60.000.000,00 zł – to było na początku roku budżetowego. Plan na koniec roku już jest większy – 63.000.000,00 zł w dochodach, 69.000.000,00 zł w wydatkach, czyli około 10.000.000,00 zł dochody i wydatki względem planu styczniowego już się zmieniły.

Jak wygląda rzeczywiste wykonanie? Wykonanie w stosunku do planów jest zbliżone do planu grudniowego, czyli mamy wykonanie w dochodach 62.000.000,00 zł, a w wydatkach 65.000.000,00 zł. Finalnie w roku 2019 wykonanie w grudniu jest większe niż planowane było na początku roku.

I tak, proszę Państwa, te liczby i ta sytuacja kształtują się w kolejnych latach. Można to zauważyć, ja już nie będę analizować każdego roku. Odniosłam się do 2019 r. i do 2022 r., natomiast bardzo podobnie sytuacja kształtuje się w roku 2020 i 2021. To oznacza, że planowaliśmy każdego roku określoną kwotę, którą wykonywaliśmy każdorazowo na dużo większym poziomie.

Jeszcze tutaj faktem jest, że w roku 2022 mamy budżet umniejszony o 500+, bo w 2021 r. gdzieś w połowie już nam ta kwota budżetowa została umniejszona. Mimo umniejszenia w budżecie, proszę zobaczyć jakie mamy duże dochody i wydatki w roku 2022.

Jeśli chodzi o takie zwiększenia, one wynikają... W dużej mierze w zeszłym roku, bo odnosimy się do roku 2022, w ubiegłym roku pozyskaliśmy blisko 20.000.000,00 zł dofinansowań. Jest to kwota znaczna i ona nam pozwala realizować poszczególne inwestycje. Skoro już mówimy o tym jak nam się zwiększają dochody i wydatki to jeszcze należy przypomnieć, że obejmując urząd w 2018 r., zadłużenie gminy w roku 2019 wynosiło ponad 31.000.000,00 zł. Na koniec roku 2022 to zadłużenie wynosi 25.000.000,00

zł, czyli mamy taką tendencję – zwiększamy dochody, zwiększamy wydatki, spłacamy zadłużenie, ale to nie jest tak, proszę Państwa, że mamy jakieś duże środki do dyspozycji. My po prostu dbamy o to, żeby nasza finansowa kondycja była na tyle bezpieczna, aby realizować kolejne inwestycje. W tym roku 2023 podjęliśmy wyzwanie w stosunku do wielu nowych zadań, na które złożyliśmy wnioski o dofinansowanie. Co do pewnych wniosków czekamy na rozstrzygnięcia, a za tym idą dwa kolejne wyzwania. Po pierwsze – musimy się liczyć z tym, że każdy wniosek, na który uzyskujemy dofinansowanie, będzie wymagał wkładu własnego. Po drugie – zmieniająca się sytuacja cenowa na rynku zawsze może spowodować, że będziemy potrzebowali środków do tego, aby rozpoczęte zadania kończyć.

Przejdźmy może do dalszej prezentacji - trochę w innej formie. Przedstawimy Państwu teraz najważniejsze inwestycje, które zostały zrealizowane w minionym roku.

Pierwsza inwestycja tutaj widoczna na ekranie to budowa kanalizacji w Braciszewie.

Akurat kanalizacja jest inwestycją, której nie widać, ale ona została zrealizowana na kwotę ponad 4.000.000,00 zł. Jest to pierwsza inwestycja od 10 lat w obszarze kanalizacji.

Oświetlenie drogowe – widoczność może nie jest zbyt dobra, ale zdjęcia wykonywaliśmy w nocy, kiedy to oświetlenie faktycznie służy. Tu widać Osiniec, ul. Kamienna – wartość 120.000,00 zł.

Oświetlenia w minionym roku wykonaliśmy również w innych miejscowościach.

Również w Zdziechowie jest wykonane oświetlenie. Łączna wartość inwestycji oświetleniowych to ponad 440.000,00 zł.

Inwestycje drogowe – na pewno jedną z dróg, którą najbardziej się szcycimy to Kalina.

Droga wykonana właściwie na drodze leśnej, nazywana „między stawami” – 1.800.000,00 zł.

Jest to na pewno droga, na którą czekali mieszkańcy od wielu lat. Jesteśmy dumni, że nam się to udało zrealizować.

Łabiszynek – przebudowa drogi, wartość 420.000,00 zł. W Łabiszynku, proszę Państwa, takich inwestycji nie realizowano od wielu lat. To pierwsza taka duża inwestycja.

Strzyżewo Paczkowe – remont nakładki, wartość inwestycji 650.000,00 zł. Również mieszkańcy zadowoleni.

Na Dalkach mamy drogę, na której zostało wykonane poszerzenie i wykonano budowę chodnika.

Ta droga realizowana była z pełną premedytacją również po to, aby uruchomić tam autobus komunikacji zbiorowej. Dzięki temu tą komunikację mogliśmy uruchomić.

W Jankowie Dolnym szeroka, duża droga, I etap Jankowo-Wierzbiczany.

Obórka – droga powiatowa, wykonywana przez powiat. Na tą drogę również przekazywaliśmy dotację 200.000,00 zł.

Łącznie na drogi przeznaczyliśmy ponad 11.500.000,00 zł. Są to drogi zrealizowane z dofinansowaniami zewnętrznymi. Ja na końcu odczytam listę źródeł finansowania; programów, z których realizowaliśmy nasze inwestycje.

Jankowo Dolne – nowy budynek szkolno-przedszkolny. Jest to przede wszystkim więcej miejsc dla naszych małych mieszkańców – miejsc w przedszkolu i szkole. Wartość inwestycji to 5.800.000,00 zł.

Niektórzy, proszę Państwa, mówią, że to jest niemożliwe, że my zrobiliśmy za takie pieniądze, w tym czasie, taki budynek. My to wybudowaliśmy za takie pieniądze. Budynek jest energooszczędny, z pompą ciepłą, z fotowoltaiką.

Samorządowy Lider Edukacji – mimo, że podsumowujemy rok 2022 to pewne działania, o których dzisiaj mówię, były zapoczątkowane kilka lat temu. Mamy od września ubiegłego roku nową sieć szkół. Ona jest efektem również zmiany obwodów publicznych szkół podstawowych. O tej zmianie Państwo zdecydowaliście już w 2020 r. Nowa sieć powstała od zeszłego roku i mamy następujące placówki oświatowe:

- Zespół Szkół im. ks. Jana Twardowskiego w Szczytnikach Duchownych – w swojej strukturze ma szkołę podstawową i przedszkole;
- Zespół Szkół w Jankowie Dolnym – w swojej strukturze posiada szkołę podstawową i przedszkole;

- Zdziechowa – mamy filialną Szkołę Podstawową im. ks. Leona Formanowicza w Modliszewku, filialną Szkołę Podstawową Mnichowie, która była do niedawna w gestii szkoły w Szczytnikach;
- Goślinowo – szkoła podstawowa z oddziałem przedszkolnym;
- Zespół Przedszkoli w Zdziechowie – przedszkole Gminy Gniezno w Zdziechowie, w Pyszczyne i w Oborze.

W naszych szkołach gminnych uczy się 1089 dzieci – są to dane z 2022 r. Do przedszkoli uczęszcza 461 dzieci. Zapewniliśmy też 33 miejsca dla dzieci do lat 3.

Zdawalność egzaminów 8-klasisty – przedstawię Państwu tutaj dwa wykresy, które przedstawiają nasze szkoły gminne w porównaniu z powiatem i z województwem. Na tle innych gmin w powiecie gnieźnieńskim nasze szkoły też dobrze się prezentują.

W szkołach podstawowych w Gminie Gniezno odbywa się dużo zajęć dodatkowych.

Zajęcia pozalekcyjne – w minionym roku było ich ponad 7000. Te zajęcia wynikały z trzech aspektów. Po pierwsze – projekt „Wyższa jakość kształcenia”. Projekt ten jest realizowany we wszystkich szkołach gminnych w ramach Wielkopolskiego regionalnego programu operacyjnego 2014-2020. Zajęcia dodatkowe wynikają również z zaleceń poradni specjalistycznych i z wniosków dyrektora szkoły.

Gmina troszczy się, aby w miejscu, w którym przebywają dzieci, miały one odpowiednie warunki rozwoju infrastrukturalnego, choć zdecydowanie dużą wagę przykładamy do ucznia – jak się czuje w szkole i czy wynosi z tego coś wartościowego, ważnego dla siebie.

Uwieńczeniem pracy wszystkich zaangażowanych w rozwój oświaty w Gminie Gniezno jest przyznany w kwietniu br. certyfikat Samorządowy Lider Edukacji, za wspieranie edukacji, nauki i kultury oraz rozwoju młodzieży, podnoszenie jakości kształcenia i poprawy jego warunków. Wraz z certyfikatem, Gmina Gniezno otrzymała także wyróżnienie Prymus jako potwierdzenie, że należymy do grona najbardziej innowacyjnych, efektywnych i skutecznych polskich samorządów w dziedzinie polityki edukacyjnej i zarządzania oświatą. Komisja konkursowa programu certyfikacji oceniała działalność gminy w obszarze edukacji w latach 2020-2023.

Z nieoświatowych spraw, którymi możemy się pochwalić i jesteśmy dumni to mamy uruchomiony na terenie gminy pierwszy gabinet stomatologiczny w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia.

Gabinet prowadzi profilaktykę, leczy wszystkie dzieci i młodzież zamieszkałe na terenie Gminy Gniezno. Gabinet w tej chwili obsługuje blisko 2000 małych pacjentów. Jeszcze raz podkreślam – obsługuje dzieci i młodzież z całego terenu Gminy Gniezno, a gabinet znajduje się w budynku administracyjnym kompleksu oświatowego w Zdziechowie.

Jak każdego roku, uchwalamy fundusz sołecki w każdym sołectwie i jest on prawidłowo wydatkowany. Dobra jest też współpraca z sołtysami wsi. Sołtysi dbają o swoich mieszkańców, dbają o porządek. Piękne są akcje sprzątnięcia wsi na wiosnę, które odbywają się w wielu sołectwach.

Dbają o otoczenie, dbają o to, żeby sołectwa się rozwijały. Dbają też o dobrą atmosferę społeczną, dlatego dzisiaj w sprawozdaniu czytałam Państwu, że odbyło się dużo festynów integrujących, a to właśnie sprawia, że ta atmosfera społeczna jest dobra w naszych sołectwach.

Jesteśmy też bardzo zadowoleni ze współpracy z wszystkimi służbami i podmiotami, które pracują i działają na terenie naszej gminy. Myślę tutaj o służbach OSP, Kołach Gospodyń Wiejskich i wszystkich innych komórkach i osobach indywidualnych, które często bezinteresownie angażują się za nic – po prostu chcą pomagać, chcą działać. Bardzo dziękuję wszystkim razem i osobno każdemu, kto przyczynia się do tego, abyśmy mieli dobrą atmosferę i aby nasza gmina odbierana była pozytywnie w całej przestrzeni.

Jeszcze, poza raportem, chciałam Państwu podać temat, który hasłowo nazwałam „Gmina Gniezno dla klimatu”. Od 2020 r. zapoczątkowaliśmy realizację programu wymiany „kopciuchów”. Do tej pory dofinansowaliśmy wymianę około 60 pieców i dofinansowaliśmy łącznie z budżetu gminy te wymiany na kwotę około 200.000,00 zł.

Posadziliśmy łącznie 303 drzewa miododajne. Drzewa miododajne sadzimy dzięki dofinansowaniu z Urzędu Marszałkowskiego. Każdego roku otrzymujemy kwotę około 10.000,00 zł i w ramach tej kwoty sadzimy drzewa miododajne i sadzimy je w różnych miejscach Gminy Gniezno.



Zadrzewiliśmy naszą gminę w liczbie 13,5 tys. drzew i 3,1 tys. krzewów. To odbywa się każdorazowo na jesień - zakupujemy drzewa i krzewy dla sołectw i sołectwa już we własnym zakresie dokonują tych zadrzewień śródpolnych i śródzagrodowych.

Oto zespół Urzędu Gminy Gniezno. Są to ludzie, którzy pracują nad realizacją wszystkich tych zadań. Nie ma tu wszystkich, więc z tego miejsca pozdrawiam tych, którzy są z różnych powodów nieobecni na tym zdjęciu i również tych, którzy są gdzieś na wakacjach za granicą, za oceanem, bo takich też mamy, a wszystkich tych, którzy się przyczyniają do tego, że zadania są realizowane. Robimy to z wielką odwagą i poświęceniem dla mieszkańców i realizujemy to, co na trwałe przyczynia się do rozwoju naszej gminy. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Wójt za przedstawienie raportu o stanie Gminy Gniezno. Szanowni Państwo, otwieram debatę nad raportem. Ja zawsze czuję satysfakcję w tym momencie, jak na debatę przychodzą ludzie z zewnątrz, jak mieszkańcy interesują się tym co się dzieje. Mieszkaniec zawsze może przyjść na sesję i wziąć udział w tym punkcie „Wolne wnioski”, natomiast dzisiaj jest taki szczególny dzień, bo właściwie w sposób równoważny z radnymi może debatować, deliberować nad tym, co przedstawiła Pani Wójt. Otwieram debatę, szanowni Państwo radni. Proszę o zadawanie pytań, o wymianę poglądów. Później będę głosu udzielał mieszkańcom, którzy przyszli. Udzielam głosu – Pani Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: Może w temacie oświatowym. Zwróciłam uwagę w raporcie na taką kwotę procentową. Subwencja oświatowa na szkoły zabezpiecza zaledwie 52% naszych wydatków. Nie pamiętam jak to było w latach poprzednich. Czy ta tendencja jest na równi? Czy ona wzrasta, spada? Jeżeli coraz mniej mamy tych subwencji to z czego to wynika?

- Wójt Maria Suplicka: Subwencja jest utrzymywana mniej więcej na tym samym poziomie cały czas. Jak każdy samorząd, my również z budżetu gminy musimy wyasygnować dodatkowe środki na oświatę. Każdego roku budżetowego otrzymujemy zasilenie w sytuacji, kiedy jest to centralnie przekazywane do jednostek samorządu terytorialnego, żeby wzmocnić budżet gminy. Te dodatkowe subwencje, kwoty subwencji wpływają do nas każdorazowo.

- Radna Agnieszka Rzempala-Chmielewska: To ja rozumiem, że jeżeli 52% wystarcza nam na wydatki oświatowe to wiele milionów musimy dokładać, prawda? Jakie wydatki są płacone w ramach subwencji? Czy to znaczy, że tak tragicznie nisko państwo przekazuje subwencję nieadekwatnie do wydatków w oświacie gminnej, czy dodatkowo może utrzymanie naszych szkół jest zdecydowanie drogie? Oczywiście wiem, że czytając rok temu i w tym roku materiały, jak tak się ogląda te wszystkie zestawienia to ja osobiście zauważyłam, że np. sam budynek w Zdziechowie generuje 50% kosztów utrzymania w stosunku do wszystkich pozostałych jednostek. Wiemy z czego to wynika – z wielkości, gabarytów. Stan był, zastaliśmy go, nic w nim nie zmienimy, więc to jest po prostu fakt i tyle. Czy my jako gmina... Te 52% to jest taki porównywalny wynik do innych samorządów, czy to jest naprawdę nisko? Wyobrażałam sobie, że to jest 70-80%, a nie że 52%.

- Wójt Maria Suplicka: Ja myślę, że tutaj co do jakości oświaty, trzeba mieć tą świadomość, że jeżeli chcemy tą jakość podnosić to będziemy musieli do tego dokładać. Płaci się zawsze za jakość. Porównując to, nieformalnie rozmawiając z wójtami innych jednostek, te poziomy dofinansowań z budżetów gminy są na podobnym poziomie. Nie odbiegamy w żadnym razie od innych samorządów, ale staramy się uzyskiwać dofinansowania zewnętrzne, aby tą jakość podnosić, nie do końca tylko zdając się na własne środki budżetowe, stąd też tak jak tu Państwu czytałam w prezentacji, tysiące dodatkowych godzin zajęć, ale one w większości są z projektu unijnego. To jest jakiś sposób na to, żeby dofinansować oświatę, a jednocześnie dbać o jakość i jednocześnie nie zdawać się wyłącznie na budżet gminy.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jak Pani Wójt mówi o tej jakości, to z tych załączonych materiałów troszeczkę nie wiem jak mam interpretować, bo się trochę zaniepokoiłam.

3 lata ostatnie, kiedy porównujemy cztery zespoły szkół wyniki egzaminu 8-klasisty, to Szczytniki i Jankowo fajnie idą w górę, ale Zdziechowa i Goślinowo w dół. To jest taka tendencja, bym powiedziała, utrzymująca się od trzech lat. Jak to się ma do tej jakości w tym momencie?

- Wójt Maria Suplicka: Tutaj bym powiedziała, że na badania, które są przedstawiane i te statystyczne wyniki wpływ ma wiele kryteriów. Nie można jednoznacznie tutaj stwierdzić, że te szkoły znacząco odbiegają od reszty, bo jednak porównując nasze gminne jednostki w skali powiatu i województwa to cały czas jesteśmy na bardzo dobrym poziomie. Myślę, że tutaj to jest kwestia pewnych kryteriów, które są brane pod uwagę. Ponadto trzeba mieć też na uwadze to, że poprzednie lata były obciążone czasem pandemii, nauczania zdalnego. Trudno powiedzieć jak poszczególne dzieci, szkoły jak bardzo podołały tym nowym wyzwaniom. Być może to też miało wpływ na to, że te wyniki w słupkach wyglądają inaczej, ale nie oznacza to, że mamy tam gorszą jakość.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Oczywiście widzę te zestawienia – Gmina Gniezno, inne gminy, powiat, województwo itd., natomiast mnie bardziej zastanawia tu wewnątrz. Mamy cztery zespoły szkół i widzę rozbieżności między dwoma szkołami i dwoma. Zastanawiam się czy dzieci z tych dwóch szkół mają mniejsze aspiracje edukacyjne. Czy Państwo analizujecie to w ogóle? Czy to podlega w ogóle analizie wewnętrznej?

- Wójt Maria Suplicka: Może tutaj pytanie należałoby skierować wprost do dyrektorów szkół.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Każdy dyrektor patrzy tylko na swoją szkołę, a Państwo macie obszar czterech i możecie próbować znaleźć odpowiedź dlaczego np. dwie szkoły mają taką tendencję, a dwie szkoły mają taką tendencję. Z czego to może wynikać? Czy to jest różnica podejść do edukacji dzieci, podchodzenie dzieci z rodzin... Nie wiem z czego to może wynikać, bo tendencja się utrzymuje – jest tutaj taka, a tu jest taka.

- Wójt Maria Suplicka: Nie wiem co mam Pani odpowiedzieć, Pani Radna. Może bym tutaj podpowiedziała, żeby porozmawiać wprost ze szkołami jak oceniają takie różnice i dysproporcje.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Pytanie zadałam jako organowi prowadzącemu, bo macie Państwo analityczne zestawienia i mnie to po prostu zastanawia i szukałabym odpowiedzi na pytania. Zostawiam to pytanie, może ktoś jest tutaj na sali mądry i będzie umiał przy okazji odpowiedzieć. Na razie dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Udzielam głosu Przewodniczącej Butrymowicz.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję. Ja mam pytanie do wydatków związanych z funkcjonowaniem placówek oświatowych, z czystej ciekawości. Jest na str. 22 taka tabela nr 34 i o ile trzy pierwsze zespoły szkół, czyli Jankowo Dolne, Szczytniki Duchowne, w Zdziechowie oraz w Goślinowie powiedzmy, że wydatek na jednego ucznia jest podobny, to skąd taki przeskok w Zespole Przedszkoli w Zdziechowie? Czy ktoś to przeanalizował? Czy dlatego, że tutaj jest brane tylko samo przedszkole, bo np. w zespole szkół jest brane od razu przedszkole pod siebie? W Szczytnikach również. Skąd w ogóle taka duża różnica w kwotach? Dla przykładu – w Jankowie jest 12.760,00 zł, a w Zespole Przedszkoli w Zdziechowie jest 16.418,00 zł.

- Wójt Maria Suplicka: Ja poproszę o wsparcie Panią Renatę, pełniącą obowiązki dyrektora.

- Renata Olejniczak: Może ja się wypowiem. To może wynikać z tego, że w Zespole Przedszkoli w Zdziechowie mamy trzy odrębne budynki. To są budynki położone w odrębnych miejscowościach, w związku z tym utrzymanie każdego budynku to jest dodatkowy koszt. Utrzymanie każdego budynku z tych trzech budynków mieszczących się w poszczególnych miejscowościach, jeżeli chodzi o Zespół Przedszkoli w Zdziechowie. Mamy odrębne przedszkola wchodzące w skład tego Zespołu i w związku z tym każdy budynek generuje odrębne koszty.

- Radna Kamila Butrymowicz: No tak, tylko np. do Zespołu Szkół w Zdziechowie należy również w budynek w Mnichowie i w Modliszewku, gdzie w Modliszewku mamy np. 14 uczniów na trzy oddziały, przedszkole tam również też jest. Faktycznie ta różnica jest dosyć znaczna, bo teraz nie wiem czy faktycznie... Jest duża różnica, ale dobrze. Uznajemy, że tak po prostu jest i trzeba się z tym jakoś oswoić czy pogodzić. Jeszcze mam pytanie co do zajęć dodatkowych. Czy jest w ogóle brane pod uwagę zwiększenie dodatkowych godzin np. z szachów? Czy w ogóle dyrektorzy nie zgłaszają takiego zapotrzebowania, czy np. zgłaszają, ale jest Pani Wójt decyzja, żeby np. tych godzin nie zwiększać?

- Wójt Maria Suplicka: Trzeba mieć świadomość, że takie zajęcia jak szachy są finansowane całkowicie z budżetu gminy. Do tej pory utrzymywaliśmy to na poziomie... Od kilku lat utrzymujemy to na tym samym poziomie i nie było wprost wniosków o zwiększenie liczby godzin szachów, więc tak to pozostaje po prostu.

- Radna Kamila Butrymowicz: Czyli np. w Szczytnikach Duchownych nie zgłaszali? Uznali, że 2 godziny tygodniowo na zajęcia szachowe to jest wystarczająco?

- Wójt Maria Suplicka: Zawsze propozycje dodatkowych zajęć omawiamy wspólnie z dyrektorami i wspólnie dochodzimy do konsensusu. Jeśli jest istotne uzasadnienie względem zajęć dodatkowych to wtedy przychylam się do tej propozycji dyrektorów. Tutaj nie było takich sytuacji.

- Radna Kamila Butrymowicz: A co np. z zajęciami dodatkowymi z języka angielskiego? Tu np. w Szczytnikach jest realizowane z projektu. Czy to musi być realizowane tylko w danej jednostce czy może być realizowane w naszych wszystkich jednostkach?

- Wójt Maria Suplicka: Jeżeli projekt obejmuje określoną szkołę to zajęcia są organizowane właśnie tam, gdzie projekt jest realizowany. Jeśli mówimy w ogóle o zajęciach typu np. dodatkowy język angielski to należy mieć świadomość, że mówimy o zajęciach dodatkowych, nieobowiązkowych, na które wyrazimy zgodę – one będą finansowane w pełni z budżetu gminy. Takich zajęć dodatkowych możemy mieć różnego rodzaju.

- Radna Kamila Butrymowicz: Angielski akurat jest taką dosyć podstawową umiejętnością.

- Wójt Maria Suplicka: Ja za chwilę powiem, że tutaj przyjdzie rodzic i powie, że hiszpański jest też takim popularnym językiem i też by można wprowadzić.

- Radna Kamila Butrymowicz: Z angielskiego mamy egzaminy, więc akurat ten argument to jest w ogóle nie na miejscu. Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Udzielę teraz głosu Pani Radnej Agacie Górnej, a potem udzielę głosu mieszkańcowi – Panu Grzegorzowi z Woli. Proszę bardzo, Pani Radna.

- Radna Agata Górna: Dziękuję. Nie wyczytałam tego w raporcie, a uważam, że temat jest warty podjęcia dyskusji. Chodzi mi o przejmowanie dróg przez Gminę Gniezno. W ubiegłym roku, właśnie w tym okresie, nad którym teraz debatujemy, Rada dwukrotnie uchyliła albo ściągnęła z naszych sesji uchwały. Tak jak wielokrotnie mówiliśmy – nie podejmowaliśmy tego z jakąś dozą złośliwości, tylko chcieliśmy spojrzeć globalnie na temat ile tych wniosków jest, jakie te wnioski są, kogo dotyczą. Sprawą na początku tego roku w styczniu zajęła się Komisja Rewizyjna. Po szerokich dyskusjach doszliśmy do wniosku, że chcielibyśmy również zasięgnąć opinii Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Tutaj bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Patrykowi Dobrzyńskiemu, który zajął się tematem. Ja może odczytam rezultat, ponieważ 2 czerwca Państwo Radni otrzymaliście maila od Pana Przewodniczącego, który pisze:

„Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego obradowała na trzech posiedzeniach w tym jedno posiedzenie odbyło się w trybie wyjazdowym. Wspólnie wypracowaliśmy wstępne kryteria ułatwiające przejmowanie dróg:

- ilość współwłaścicieli wnioskowanej drogi;
- procent zabudowy;
- od kiedy istnieje dane osiedle;
- czy został złożony wniosek i kiedy.

Członkowie Komisji po wizji lokalnej stwierdzają, że w roku 2023 zasadne jest przyjęcie niżej wymienionych dróg i tu są wymienione trzy – na Osińcu, na Dalkach i w Goślinowie.

Pozostałe drogi, które były przedmiotem wniosków będą rozpatrywane w następnych latach.”.

Teraz odnosząc się do raportu za ubiegły rok i do tej spornej sprawy, wydaje mi się, przejmowania dróg, mam pytanie do Pani Wójt. Po pierwsze – czy wiedziała Pani o tych ustaleniach Komisji?

Po drugie – jakie jest Pani zdanie, opinia o przejmowaniu dróg pod kątem przyszłościowym w konkretnych przypadkach? Tak jak mówiliśmy wszyscy – czy jesteśmy za, czy jesteśmy przeciw to zdecyduje Rada, ale podlega to głębokiej analizie i chciałabym znać Pani zdanie.

- Wójt Maria Suplicka: Proszę Państwa, przejmowanie dróg odbywa się w mniejszym zakresie od kilku lat z pewnych określonych powodów. Wiadomo, że chodzi o to, że tutaj dodatkowym w tym momencie obowiązkiem gminy jest utrzymanie tych dróg. Przejmowanie dróg będzie się sukcesywnie odbywać, stopniowo każdego roku drogi będą przejmowane – nie w jakiejś dużej ilości, ale będziemy je przejmować.

- Radna Agata Górna: Na takie propozycje ze strony urzędu możemy czekać?

- Wójt Maria Suplicka: Oczywiście. To co Pani odczytała w protokole będzie realizowane.

Bardzo się cieszę, że Państwo się też nad tym tematem pochyliliście, bo to ułatwia trochę sprawę. Przedstawiając Państwu do akceptacji przejęcie dróg będziemy po prostu sprawnie procedować uchwały.

- Radna Agata Górna: Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Teraz udzielę głosu Panu Grzegorzowi Szałkiewiczowi z Woli Skorzęckiej. Jest Pan gotowy? To zapraszam. Dla osób, które przyłączyły się teraz do sesji w Internecie przypominam, że trwa debata nad raportem o stanie Gminy Gniezno za 2022 r. Proszę bardzo, Panie Grzegorzu, udzielam głosu.

- Grzegorz Szałkiewicz: Dzień dobry, witam wszystkich bardzo serdecznie. Przepraszam, że będę część czytał z kartki, ale troszkę się denerwuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: My się tak cieszymy, że Pan przyszedł, że Pan sobie nawet nie zdaje sprawy jak.
- Grzegorz Szałkiewicz: Naprawdę?
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Poważnie mówię, tak.
- Grzegorz Szałkiewicz: Następnym razem przyprowadzę dziesięciu innych.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jest taka możliwość. Jak już wspomniałem – to jest debata, jest to taka luźna wymiana poglądów na temat tego raportu. Po to jest ten mechanizm. Proszę bardzo.
- Grzegorz Szałkiewicz: Szanowni Państwo, zapoznałem się z raportem za rok 2022. Niestety w tym raporcie się nic nie zmieniło z poprzednim rokiem, kompletnie nic. Zmieniły się tylko dane. Mówię to do Pani Wójt. Przyszedłem dzisiaj tutaj, żeby zapytać dlaczego Gmina Gniezno nie wspiera takich małych przedsiębiorców jak ja i rolników? Na tą chwilę analizuję i widzę, że wpierani są tylko seniorzy i Koła Gospodyń Wiejskich. Ja wiem, że Pani Wójt by chciała, żeby wszyscy należeli do Koła Gospodyń Wiejskich, ale niestety my mieszkamy w Wielkopolsce. To nie jest Podkarpacie. Wiem, że organizuje Pani różne festyny, ale to nie jest szczyt Wielkopolski, bo my mieszkamy w Wielkopolsce, a nie na Podkarpaciu. Widzę dużą różnicę, jeśli chodzi o działania w gminach Witkowo, Czarniejewo, Łubowo, nie wspominając o Gnieźnie. W Gminie Gniezno nie słyszałem nigdy jeszcze, żeby Pani Wójt sama wspierała czynnie jakkolwiek festyn. Przyjeżdża Pani na gotowe, Pani Wójt.
- Wójt Maria Suplicka: Trochę się Pan myli.
- Grzegorz Szałkiewicz: Nie mylę się. Rozmawiałem z wieloma osobami i niestety wygląda to tak, że przyjeżdża Pani zrobić sobie zdjęcie i to wszystko. Ja czynnie wspieram Wolę Skorzęcką, chociaż nie mieszkałem tam, a prowadziłem tam firmę i nie musiałem za to brać ani grosza. Pani takiego gestu nigdy nie wykonała. Rozmawiałem z wieloma osobami, które tam mieszkają.
- Wójt Maria Suplicka: Jeżeli możemy w tym wątku, bo potem będziemy dalej szli do tematu - w jakiej formie Pan wyobraża sobie to wsparcie?
- Grzegorz Szałkiewicz: W każdej, czynnej.
- Wójt Maria Suplicka: To znaczy jak?
- Grzegorz Szałkiewicz: Żeby Pani przyjechała sama i czynnie wspomagała.
- Wójt Maria Suplicka: Do sołectw żeby wójt jeździł i czynnie pomagał mieszkańcom w przygotowaniach?
- Grzegorz Szałkiewicz: Pan Kazimierz pomaga.
- Wójt Maria Suplicka: Pan Kazimierz to jest Sołtys.
- Grzegorz Szałkiewicz: Oczywiście, dlaczego nie? Pani jest zwykłym mieszkańcem tak jak my.

- Wójt Maria Suplicka: Zgadza się, jestem zwykłym mieszkańcem, ale mam 31 sołectw. Zdaje sobie Pan sprawę, że gdybym ja miała w tych sołectwach jeździć i wspierać czynnie mieszkańców... Nie wyobrażam sobie tego jak, więc dlatego pytam jak Pan to sobie wyobraża.
- Grzegorz Szałkiewicz: W każdej formie. Ja nie mówię, że wszędzie.
- Wójt Maria Suplicka: Proszę przykład takiej formy podać.
- Grzegorz Szałkiewicz: W organizacji festynu, w jakiegokolwiek.
- Wójt Maria Suplicka: Organizacji w sensie jakim?
- Grzegorz Szałkiewicz: W każdym, tak jak mówię. Ja nie mówię, żeby Pani ławki nosiła.
- Wójt Maria Suplicka: A Pan rozmawiał z radą sołecką, z mieszkańcami, że oczekiwali by tego, żeby Wójt przyjechał i organizował festyn?
- Grzegorz Szałkiewicz: Nie, nie rozumie mnie Pani – żeby Pani pomagała w organizacji, a nie żeby Pani organizowała. Rozumie mnie Pani?
- Wójt Maria Suplicka: No właśnie próbuję ustalić na czym miałyby polegać moja pomoc w organizacji festynu. Jakby Pan mógł doprecyzować to byłoby to wtedy dla mnie prostsze, żeby się dostosować.
- Grzegorz Szałkiewicz: Rozumiem. Mam pytanko jeszcze takie do Pani – dlaczego nigdy nie zorganizowała Pani spotkania z przedsiębiorcami takimi jak ja? Wiem, że przedsiębiorcy od 2019 r. próbują się z Panią spotkać. Zapomina Pani o takich grupach jak przedsiębiorcy i rolnicy.
- Wójt Maria Suplicka: Pracujemy na podstawie pytań, wniosków, petycji; sygnałów, które by świadczyły o tym, że mamy podjąć działania. Żaden taki wniosek, pytanie, petycja, prośba od większej grupy nie wpłynęła. Każdorazowo każdy mieszkaniec, niezależnie od tego czy jest reprezentantem rolników czy przedsiębiorców, spotyka się ze mną i realizujemy wspólnie zadania.
- Grzegorz Szałkiewicz: Pani Wójt, myślę, że to nie my powinniśmy to organizować tylko Pani, bo Pani tutaj zarządza gminą. Moim zdaniem Pani sobie tylko przypomina o nas kiedy trzeba podatek zapłacić. Nie wiem czy Pani mnie pamięta, ja byłem u Pani niedawno.
- Wójt Maria Suplicka: Oczywiście, że pamiętam.
- Grzegorz Szałkiewicz: Nie wiem czy Pani pamięta moją sprawę.
- Wójt Maria Suplicka: Oczywiście, że pamiętam.
- Grzegorz Szałkiewicz: Niezręcznie mi tutaj przychodzić, bo po raz pierwszy jestem na sesji, ale rozmawiałem z wieloma osobami, u których byłem i niestety niedobrze się tu dzieje w porównaniu do innych gmin.
- Wójt Maria Suplicka: To znaczy co się niedobrze dzieje? Proszę to doprecyzować, skoro już jesteśmy tutaj i publicznie mówimy.

- Grzegorz Szałkiewicz: Rozmawiałem z wieloma sołtysami. Robi Pani tylko jedno spotkanie cykliczne w roku z sołtysami, zgadza się?

- Wójt Maria Suplicka: Nie.

- Grzegorz Szałkiewicz: Ja przed chwilą rozmawiałem z Panią, która tu siedzi i potwierdziła.

- Wójt Maria Suplicka: Cyklicznie robimy spotkania. Odprawa z Sołtysami jest jedna duża, a tak z sołtysami bieżący kontakt i spotkania odbywam regularnie. Oprócz tego spotykam się z wszystkimi sołtysami uczestnicząc w zebraniach wiejskich.

- Grzegorz Szałkiewicz: Dla mnie to jest niezrozumiałe, bo wie Pani, że sołtys to jest łącznik pomiędzy Panią a mieszkańcami.

- Wójt Maria Suplicka: No dobrze, jeżeli już tutaj Pan dostrzega pewną niedoskonałość... Mówi Pan, że jest Pan po rozmowie z sołtysami to może Pan podpowie, zasugeruje jak by miała wyglądać ta cykliczność spotkań, częstotliwość.

- Grzegorz Szałkiewicz: Ja od tego nie jestem, ja tutaj nie pracuję. Pani jest Wójtem.

- Wójt Maria Suplicka: Ale Pan podnosi kwestię tego, że za mało spotykam się z Sołtysami.

- Grzegorz Szałkiewicz: Za mało spotkań. To jest jedno cykliczne spotkanie w roku.

- Wójt Maria Suplicka: To może Pan wyrazić swoje zdanie jak często Pan by widział tutaj...

- Grzegorz Szałkiewicz: Ja widzę to jak najczęściej, nie wiem jak często.

- Wójt Maria Suplicka: Jak najczęściej?

- Grzegorz Szałkiewicz: Oczywiście. Oczywiście, że tak.

- Wójt Maria Suplicka: Dobrze, ja zrobię rozeznanie wśród z Sołtysów zapytaniem, bo wcześniej Pani Rzempała-Chmielewska również podnosiła kwestię częstszych spotkań z Sołtysami. Ja zrobiłam po tej sugestii rozeznanie i pewne ustalenia mam z Sołtysami. Nie było wprost wniosku o to, żeby robić częściej takie gremialne spotkania, ale jeżeli Pan twierdzi, że jest Pan po rozmowie z Sołtysami i jest kolejny raz sygnał, że mamy się częściej spotykać to wszystko jest do zrealizowania.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Może Pan przystopować, pójdziemy dalej... Nie musi Pan, że tak powiem, wszystkich naboju wystrzelać. Jeżeli Pan ma tego dużo to możemy za chwilę wrócić.

Udzielę głosu – Radny Jakub Fryza. Udzielę Panu Radnemu Fryzie z tego terenu, więc nie wiem czy ma odniesienie. Proszę bardzo, Pan Radny.

- Radny Jakub Fryza: Witam serdecznie, nazywam się Fryza Jakub i m.in. jestem radnym z tego rejonu, o którym Pan mówi i niestety nie mogę się z Panem zgodzić, dlatego że co roku przynajmniej dwukrotnie w trakcie zebrań wiejskich, przy ustalaniu wydatkowania środków to każdorazowo jestem zarówno ja, jak i Pani Wójt. Druga rzecz – mówił Pan o realizacji festynów i innych imprez organizowanych na terenie sołectwa Wola Skorzęcka i tutaj jest duże zaangażowanie urzędu, Wójta, chociażby przez to, że praktycznie każdy festyn w Gminie Gniezno jest dofinansowany przez Urząd Gminy. Poza tym jest też uzupełniany o różne tzw. gadzety, które służą jako nagrody dla dzieciaków w

trakcie różnego rodzaju konkursów. Jest wypożyczany sprzęt, który jest potrzebny do realizacji pewnych zadań. Chciałoby w ubiegłym roku w trakcie dożynek gminnych specjalnie były organizowane całe podłączenia prądu, wody do tego placu zabaw, który się znajduje w Woli Skorzęckiej, gdzie to wszystko zostało zorganizowane przez Urząd Gminy, czyli też m.in. przez Wójta, który musi wyrazić na takie rzeczy zgodę w tym przypadku oraz zagospodarowanie całego terenu tego parku czy chociażby realizacja ścieżki, chodnika, który jest robiony do placu zabaw, który również jest dofinansowany z Urzędu Gminy. Chciałbym się odnieść do tych kwestii, które Pan na początku przedstawił.

- Grzegorz Szałkiewicz: Jeśli chodzi o chodnik, jak Pan wspominał – nie wiem czy Pan wie, że tam jest nielegalny zakład mechaniczny. Czy Pan się orientuje co tam się dzieje?

- Wójt Maria Suplicka: Proszę Pana, ja uświadamiam Pana, że jest Pan na wizji publicznej i proszę ważyć słowa.

- Grzegorz Szałkiewicz: Dlaczego ważyć słowa?

- Wójt Maria Suplicka: Proszę ważyć słowa, bo może być przypadkiem niepotrzebne pomówienie.

- Grzegorz Szałkiewicz: Ja nie mówię nazwiska tylko mówię, że jest nielegalny zakład mechaniczny.

- Wójt Maria Suplicka: To co Pan powiedział też może skłonić do pewnego myślenia. Proszę ważyć słowa. Nie można tak mówić nie mając w pełni potwierdzenia tego, co Pan mówi.

- Grzegorz Szałkiewicz: Pani Wójt, ja mam potwierdzenie. Ja mieszkam przy tej posesji. Ja codziennie to wysłuchuję i wiem co tam się dzieje.

- Wójt Maria Suplicka: Jeszcze chciałabym Panu zwrócić uwagę, że jest to debata na temat raportu za rok 2022.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Wójt, w gwoli formalności, ja prowadzę sesję. Pani Wójt może oczywiście, bo jest Pani Wójtem, ale ja nadzoruję.

- Wójt Maria Suplicka: To bardzo proszę o reakcję prawidłową, ponieważ rozmawiamy tu o mieszkańcach.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Wójt nie ma mandatu radnego. Jest Pani Wójtem, ale generalnie sesję niech Pani zostawi Radnym i Przewodniczącemu. Całe szczęście ustawodawca jeszcze rozdziela te kompetencje, więc jeszcze wójt nie jest przewodniczącym rady. Może niedługo tak będzie. Drodzy Państwo, deliberacja polega na rozważaniu różnych poglądów. Nawet jeżeli przychodzi osoba, przychodzi człowiek z zewnątrz, staje przed nami, jest nerwowo to dajmy mu się wypowiedzieć, nawet jeżeli nie zna do końca realiów gminy. Takie jest moje zdanie, nie wiem czy Państwo Radni myślą... Tu już nie chodzi o wizerunek, ale zobaczcie Państwo jaki jest udział mieszkańców w ogóle... Coraz mniej mieszkańców chce udział brać we wszystkim. Ludzie na zebrania nie przychodzą, nie biorą udziału w niczym, więc wielki szacunek dla tego Pana i dla tego drugiego, który wystąpi, że rzeczywiście przyszedł i tutaj próbuje. Zawsze jest ryzyko, że padnie nazwisko. Ustawodawca narzucił konieczność nagrywania sesji i jest to trochę niebezpieczne, musi Pan mieć świadomość.

- Grzegorz Szałkiewicz: Na szczęście nie powiedziałem nazwiska i na szczęście Pan tutaj prowadzi, a nie Pani Wójt. Pani Wójt, byłem u Pani z tym problemem. Zapisła Pani w swoim magicznym notesie mój numer. Minęło ponad 2 tygodnie i nie dostałem żadnej odpowiedzi od Pani.



- Wójt Maria Suplicka: No właśnie, minęły 2 tygodnie. Jaki jest termin ustawy do rozpatrzenia sprawy?

- Grzegorz Szałkiewicz: Czy Pani patrzy zawsze tylko na termin ustawy czy na człowieka?

- Wójt Maria Suplicka: Tak, proszę Pana, bo ja muszę zbadać sprawę i muszę naprawdę zebrać dowody, żeby wypowiedzieć się w tej kwestii, o którą Pan wnioskował. Zresztą jak sobie przypominam to dostał Pan odpowiedź w sprawie pisma, które Pan złożył.

- Grzegorz Szałkiewicz: Dzisiaj dostałem.

- Wójt Maria Suplicka: No właśnie, więc sprawa nie jest bez odpowiedzi.

- Grzegorz Szałkiewicz: To są odpowiedzi lakoniczne, one nic nie wnoszą, nic kompletnie. Nie jesteśmy tutaj w tej sprawie, ale chciałem powiedzieć, Pani Wójt, że z Pani strony nie mam żadnego wsparcia, dlatego tutaj jestem i zawsze będę przychodził, jeśli będzie taka potrzeba. Na drugi raz, tak jak powiedziałem, przyprowadzę innych mieszkańców z problemami, których jest dużo. Jeśli chodzi o kulturę – nie mówimy o zamkach – odstajemy daleko od tych innych gmin i sama Pani o tym wie. Dla mnie Pani działania są bardzo słabe i jeśli ja bym był w Radzie, a szkoda że nie jestem, to votum zaufania by Pani ode mnie nie otrzymała na pewno. Jedynym wsparciem, mogę tu powiedzieć, jest Pan Robert Błoch, który pomógł mi tutaj, podpowiedział parę rzeczy. Z innymi urzędnikami niestety... Nic nie zrobili w tej sprawie, kompletnie nic. Mogę tutaj też powiedzieć o Sołtysie, którego też wsparcie zawsze mam, nie tylko w tej sprawie. Pan Kazimierz Bułakowski zawsze mnie wspierał czy przy budowie, czy przy sprawach bieżących. Przyszedłem tutaj do gminy, żeby załatwić swoją sprawę i niestety zostałem potraktowany jak nikt.

- Wójt Maria Suplicka: Proszę powiedzieć jak Pan został potraktowany.

- Grzegorz Szałkiewicz: Wie Pani co, te pisma to są lakoniczne, te kontrole nie wnoszą nic. Ja tam mieszkam z rodziną i nic nie zostało zrobione.

- Wójt Maria Suplicka: Ale Pan jest świadomy, że my pracujemy na podstawie określonych przepisów, zasad. Nie wiem czego Pan by jeszcze oczekiwał.

- Grzegorz Szałkiewicz: Oczekuję spokojnego życia koło swojego domu - tylko to, nic więcej. Podsumowując, Pani Wójt, ja bym prosił działać, a nie promować się na Facebooku, bo to nic nie daje. To, że Pani wstawi zdjęcie, dla mnie to jest naprawdę śmieszne. Zgadzam się z Radą też, że jedzie Pani cokolwiek załatwić to radni powinni też w tym uczestniczyć, a nie tylko Pani sama promująca się przed ludźmi. To wszystko z mojej strony.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie Grzegorzu, za głos w dyskusji. Zapraszam do publiczności. Szanowni Państwo, trwa debata nad raportem o stanie gminy. Mam zgłoszenie. Wcześniej był Pan Radny Marian Kaźmierczak. Proszę niech się Panie rozłączą i udzielę głosu Panu Kaźmierczakowi. Proszę bardzo, Pan Marian Kaźmierczak, udzielam głosu.

- Radny Marian Kaźmierczak: Panie Przewodniczący, chciałbym zapytać czy najpierw mam zadać wszystkie pytania czy mam zadawać pytanie i czekać na odpowiedź?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja myślę, że po kolei.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dobrze, dziękuję. Moje pierwsze pytanie do Pani Wójt – czy w ocenie Pani Wójt raport pokazuje realizację celów gminy? Jeżeli tak, to bardzo bym prosił, żeby Pani Wójt powiedziała gdzie one są zapisane, gdzie to możemy sprawdzić, bo strategii jakoś nie ma. To jest moje pierwsze pytanie.

- Wójt Maria Suplicka: Czy ja mam się odnieść do tego, że nie ma strategii?

- Radny Marian Kaźmierczak: Nie. Czy w ocenie Pani raport pokazuje realizację celów gminy? Ja wiem jakie są cele gminy, jeżeli jest strategia, a jeżeli nie ma strategii to jest mi trudno to porównać.

- Wójt Maria Suplicka: Dobrze. Ja powiem jednoznacznie – raport pokazuje realizację zadań, które są ustawowo przypisane do samorządu gminnego i realizuje on zadania gminy.

- Radny Marian Kaźmierczak: Rozumiem, dobrze. Mówimy o strategii również, czyli strategii nie ma i należy przyjąć, że realizuje pewne zadania.

- Wójt Maria Suplicka: Nie „pewne zadania” tylko zadania, wynikające z ustawy o samorządzie gminnym.

- Radny Marian Kaźmierczak: Które zostały wpisane do zadań Urzędu Gminy zgodnie z tym, co Pani Wójt powiedziała. Pani Wójt informowała o otwarciu gabinetu stomatologicznego. Chciałbym zapytać, bo jest to gabinet gminny, czy ten gabinet ma jakiś harmonogram – nie godziny przyjęć tylko harmonogram prowadzenia profilaktyki w stosunku do dzieci naszych szkół? Czy dzieci co jakiś okres, bo tak to się powinno odbywać, mają dokonywane kontrole i jest organizowany wyjazd dla uczniów danej szkoły czy to się załatwia indywidualnie?

- Wójt Maria Suplicka: Dokładnie tak jest. Są organizowane kontrole, działania profilaktyczne zdecydowanie są prowadzone. Dzieci po prostu dojeżdżają do gabinetu i te kontrole się tam odbywają.

- Radny Marian Kaźmierczak: Pani Wójt, dzieci jeżdżą indywidualnie czy są to zorganizowane grupy ze szkół? O to pytam.

- Wójt Maria Suplicka: Trudno mi w tej chwili jednoznacznie odpowiedzieć czy to jest organizowane, ale swego czasu wiem, że dyrektor mi mówił, że był transport realizowany zbiorowy dla dzieci. Oprócz tego rodzice indywidualnie również udają się do gabinetu.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dla wyjaśnienia – nie byłoby tego pytania, gdyby nie było zapytania rodziców dlaczego nie ma organizowanych wyjazdów z poszczególnych szkół.

- Wójt Maria Suplicka: Jest tutaj Pani Renata i Pani Renata może trochę więcej powiedzieć.

- Radny Marian Kaźmierczak: Ale nie ma organizowanych, Pani Wójt, wyjazdów.

- Renata Olejniczak: Jeżeli mogłabym tylko coś wtrącić... Jeżeli rodzic wyrazi zgodę, żeby dziecko...

- Radny Marian Kaźmierczak: Nie o tym mówię.

- Renata Olejniczak: Ja chciałam tylko powiedzieć, że szkoły wydają komunikaty do rodziców.

Rodzic musi wyrazić zgodę, żeby dziecko było przebadane chociażby profilaktycznie przez lekarza stomatologa i jeżeli zbierzemy grupę osób chętnych z każdej szkoły to są organizowane dowozy z poszczególnych szkół. Mało tego – Pani, która zajmuje się tym gabinetem, która jest opiekunem gabinetu, również proponuje dofinansowanie ze swojej strony do transportu. Jeżeli jest grupa chętnych dzieci to szkoła organizuje i opiekę, i dowóz do gabinetu stomatologicznego.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dobrze. Pani Dyrektor, ja pytam dlatego i chcę szczegółowej odpowiedzi, że jak mnie kolejny rodzic zapyta to wtedy mu udzielę odpowiedzi: „Proszę bardzo zgłosić się do dyrektora i jak dyrektor proponuje to proszę wyrazić zgodę.” – wtedy będziemy mieli pełną jasność. Pytanie kolejne jest następujące: na jakim etapie są prace związane ze sprzedażą dwóch obiektów na terenie Gminy Gniezno, o których mówiliśmy – jeden to Strzyżewo Smykowe, drugi to Zdziechowa. Czy one są na jakimś etapie, czy w dalszym ciągu są na tym samym etapie co na początku kadencji?

- Wójt Maria Suplicka: W przypadku Zdziechowy przygotowana była aktualizacja operatu szacunkowego i będziemy ogłaszać przetarg. W przypadku Strzyżewa Smykowego realizowana jest inwentaryzacja obiektu i o dalszych losach będziecie Państwo już na jesieni informowani.

- Radny Marian Kaźmierczak: Rozumiem, dobrze, dziękuję. Teraz jeżeli chodzi o kwestię zadłużenia. Pani Wójt nas poinformowała w raporcie, że zadłużenie gminy spada. Pewne rzeczy mi się nie zgadzają. Zgłaszałem to Pani Skarbnik i może Pani Skarbnik wyjaśni, bo sprawdzałem zapisy, które są w raporcie z zapisami, które są w RBZ i mamy następującą sytuację: na koniec I kwartału 2019 r. zadłużenie zgodnie z RBZ wynosiło 21,5 mln, a w raporcie jest, że to jest 31,7 mln. Nie bardzo rozumiem jak to jest możliwe, że w 2022 r. to zadłużenie wynosiło 24,9 mln. Wobec tego uważam, że nie ma tendencji spadkowej, gdy nadal są brane kredyty. Na koniec 2020 r., zgodnie z RBZ, to zadłużenie wynosiło 31,7 mln. W związku z tym jeżeli Pani Skarbnik może wyjaśnić, bo może czegoś nie umiem przeczytać albo nie rozumiem. Bardzo proszę.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Jeżeli w 2020 r. i 2019 r. mieliśmy 31 mln, a mamy 25 mln w 2022 r. to mamy tendencję spadkową, ale ja już wyjaśniam. RBZ rozpatrujemy kwartałami, ale jeżeli chodzi o analizę budżetu to tylko IV kwartał bierzemy pod uwagę a nie I, ponieważ to jest cały rok, czyli całe 12 miesięcy. W 2019 r. kiedy ja objęłam stanowisko Skarbnika, dobrze Państwo wiecie, że był brak płynności finansowej i mieliśmy do zapłacenia jedną z największych inwestycji realizowanych w Gminie Gniezno - to była budowa budynku szkolno-przedszkolnego w Zdziechowie. Na tą okoliczność zostały wyemitowane obligacje 8.801.000,00 zł, które zapewniły nam płynność finansową i możliwość ukończenia realizacji tej inwestycji. Co to znaczy, że mamy tendencję spadkową? To znaczy, że faktycznie po wyemitowaniu obligacji, od tego czasu do 2022 r. nie zadłużamy się tylko spłacamy już zaciągnięte kredyty, a obligacji jeszcze nie, bo one mają zapadalność na lata następne. Myślę, że to jest duży sukces w moim odczuciu i w moim odniesieniu, że w tych latach, które były trudne, bo mieliśmy inflację, mieliśmy kryzys, wojnę, był COVID, część samorządów zadłużała się, ponieważ musiała realizować bieżące podstawowe zadania, wycofywali zadania majątkowe albo w jakiś sposób je mocno okroili. Nam jednak udało się w tym czasie nie zadłużać, spłacać i realizujemy więcej - realizujemy to, co planujemy. Potem pod koniec roku, jak się okazuje, te inwestycje są w jeszcze większym stopniu realizowane. Gdzieś te środki są wyasygnowane, więc myślę, że taka była myśl tego raportu i tutaj to Pani Wójt miała do przekazania Radnym, że ta tendencja jest spadkowa, a RBZ zawsze rozpatrujemy całorocznie, czyli całe 12 miesięcy – pełne cztery kwartały.

- Radny Marian Kaźmierczak: Czyli I kwartał jako punkt wyjścia nie jest istotny?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Nie, I kwartał nie. Zawsze mamy 31 grudnia, zawsze budżet tak rozpatrujemy – w każdej analizie.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dobrze, dziękuję. Kolejne pytanie...
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Panie Radny, sekundka.
- Radny Marian Kaźmierczak: Ale ja chcę zadać pytanie.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Informacja formalna, spokojnie. Informuję Państwa, że przekazuję w tym momencie prowadzenie obrad Przewodniczącej Butrymowicz.
- Radny Marian Kaźmierczak: Czyli mogę zadać pozostałe pytania, tak?
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja na chwilę muszę wyjść. Proszę bardzo.
- Radny Marian Kaźmierczak: Panie Przewodniczący, mogę zadać pozostałe pytania?
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Tak, to była tylko informacja formalna.
- Radny Marian Kaźmierczak: Dobrze, cieszę się niezmiernie, że mogę zadać. Kolejne pytanie moje. Rejestr umów – tam są sygnalizatory. Śliczna nazwa, ciekawe kto to wymyślił. Umowa jest zapisana i wydatkowano 29.520,00 zł. Mnie interesuje tylko jedno – nie kto jest sygnalistą, bo to jego problem, tylko ilu ich mamy i czy jest to konieczny wydatek, Pani Wójt.
- Wójt Maria Suplicka: Może ja poproszę Pana Mecenas o wyjaśnienie tej kwestii.
- Mecenas Marcin Leśny: Proszę Państwa, żeby ten akronim „sygnaliści” trochę rozszyfrować to może powiem o co chodzi. Tutaj chodzi o przepisy prawa unijnego, które na gminy nakładają obowiązki wdrożenia systemów zgłaszania różnego rodzaju potrzeb i zdarzeń, które dane osoby widzą jako dysfunkcję. Niekoniecznie musi być zarzut, że jest jakieś działanie nielegalne, ale również dysfunkcja. Przejawem tego typu zmian z tendencji prawodawstwa jest sam raport o stanie gminy, który pozwala mieszkańcom przyjść i zgłosić swoją część i swoje spostrzeżenia, ale również przepisy, które nakładają obowiązek stworzenia systemu, w którym każda osoba, która będzie chciała zgłosić, będzie miała ku temu stworzoną możliwość. To nie dotyczy tylko i wyłącznie organu gminy czy też jednostek organizacyjnych.
- Radny Marian Kaźmierczak: Panie Mecenasie, mnie by interesowało krótko jakby Pan powiedział ilu ich mamy i wszystko.
- Mecenas Marcin Leśny: Jest to system zgłaszania danych dotyczących spostrzeżeń wadliwości, które zgłaszają mieszkańcy. Jeśli Pan pyta ilu ich jest to po pierwsze ja nie jestem uprawniony, żeby na tego typu dane odpowiadać. Nie mam do nich wglądu, bo to tylko może osoba uprawniona, która w danym systemie jest wyznaczona personalnie do odbierania zgłoszeń i rozpatrywania. Wszystkie osoby, które zgłaszają, mają prawo zastrzec swoją poufność, czyli prawo do zapomnienia.
- Radny Marian Kaźmierczak: Ja nie pytam o to, ja pytam o ilość. Krótko – czterech, pięciu?
- Mecenas Marcin Leśny: Proszę Pana, nie uczestnicząc w czymś fizycznie, nie mam odpowiedniej wiedzy, żeby Panu na to pytanie odpowiedzieć.

- Radny Marian Kaźmierczak: Proszę Panią Wójt w takim razie o przygotowanie informacji na ten temat ilu jest konkretnie.

- Mecenas Marcin Leśny: To o co Pan pyta wiąże się z systemem, który niestety...

- Radny Marian Kaźmierczak: Ja nie chcę wiedzieć kto to jest.

- Mecenas Marcin Leśny: Nawet nie za bardzo ma Pan możliwość. Po to są te przepisy, że osoby mają mieć komfort zgłoszenia czegoś w sposób anonimowy. Taka jest tendencja ustawodawstwa. Problem tylko z tym jest taki, że na dzień dzisiejszy obowiązują przepisy unijne. Podobnie było przy RODO, które po 2,5 roku obowiązywania przepisów, dopiero nasze polskie przepisy uzupełniono. Na dzień dzisiejszy to jest system, który funkcjonuje w całości w oparciu o regulacje unijne, także nie jest on jeszcze kompletny.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję. Kolejne pytanie – tereny inwestycyjne, Pani Wójt. Teren inwestycyjny w Lulkowie, inwestor potencjalny – czy jeszcze jest potencjalny czy już jest niepotencjalny?

- Wójt Maria Suplicka: Potencjalny.

- Radny Marian Kaźmierczak: Rozmowy trwają czy się zakończyły?

- Wójt Maria Suplicka: Trwają.

- Radny Marian Kaźmierczak: Trwają, ślicznie. Czy to jest ten inwestor, o którym nas Pani Wójt informowała?

- Wójt Maria Suplicka: Cały czas ten sam.

- Radny Marian Kaźmierczak: Doskonale, dziękuję. W 2022 r. - to jest kolejne pytanie - były organizowane Senioralia. Interesuje mnie czy był program profilaktyki na te Senioralia i czy Pan Dyrektor mógłby w razie go pokazać? Czy Pan Dyrektor mógłby, ponieważ to było z GOPS-u finansowane, pokazać dokumenty, dlatego że umowa podpisana na 9.500,00 zł z zespołem muzycznym mówiła o zabawie z elementami profilaktyki antyalkoholowej. Pierwszy raz słyszę o zabawie z elementami profilaktyki antyalkoholowej. Ja chciałbym ten program, bo może on się nadaje do tego, żeby go powielić i zrealizować przez inne sołectwa. Panie Dyrektorze, czy jest taka możliwość, żeby Pan przedstawił nam program? To jest 9.500,00 zł.

- Dyrektor Mariusz Jopa: Panie Radny, oczywiście. Program jest w każdej chwili do wglądu w siedzibie Ośrodka, a finansował nie Ośrodek tylko Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

- Radny Marian Kaźmierczak: To znaczy, że w przerwie mogę zejść i go obejrzeć?

- Dyrektor Mariusz Jopa: W każdej chwili.

- Radny Marian Kaźmierczak: Rewelacja. Ostatnie moje pytanie, na całe szczęście – 1 lutego 2022 r. została podpisana umowa z TV Gniezno na kwotę 12.000,00 zł, za co dwa razy w miesiącu ma być program czy materiał emitowany dotyczący Gminy Gniezno, a właściwie nawet nie wiem czy Gminy Gniezno czy bardziej Urzędu Gminy Gniezno. Czy w ocenie Pani Wójt jest to najbardziej konieczny wydatek?

- Wójt Maria Suplicka: Panie radny, to jest standardowa sytuacja, która jest właściwie oczekiwana przez dzisiejsze społeczeństwo, aby informować na bieżąco. Państwo też wielokrotnie mówiliście o tym, żeby informować i to jest jedna z form przekazu. Kwota, która jest wskazana w umowie, jest realizowana w zależności od tego ile razy ekipa telewizyjna zostaje poproszona o przygotowanie materiału. Jeżeli chcemy, żeby nasza gmina była rozpoznawalna na zewnątrz to jest to jeden ze sposobów tego, żeby pokazywać to co się dzieje u nas w gminie na zewnątrz.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dobrze, dziękuję. Czy Pan radny jeszcze?

- Radny Marian Kaźmierczak: Chciałem tylko dokończyć. Biorąc pod uwagę, że jest to program internetowy... Nie wszyscy mają szczęście mieszkać w zasięgu sieci, Panie kolego. Są na terenie gminy takie wioski, gdzie nie ma ani sieci ani Internetu. Dziękuję.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję Panie radny. Udzielam głosu Pani Radnej Agnieszce Rzempale-Chmielewskiej.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Pani Wójt przed chwilą powiedziała o tym, że zauważyła czy słyszała, że chcemy rzeczywiście, żeby być informowanymi. Rzeczywiście, ja to potwierdzam. Chciałam tylko odnieść się do sesji, która była miesiąc temu, kiedy zadałam pytanie czy Pani w ogóle informowała nas o klubie malucha, ponieważ ja powiedziałam, że ja o tym nic nie wiedziałam i nie było reakcji wśród Radnych, więc domniemywam, że też inni o tym nie wiedzieli. Pani Wójt mówiła, że mówiła o tym na sesji. Pofatygowałam się i rzeczywiście wysłuchałam sobie poprzednie sesje tam gdzie protokołów nie było. Pani Moniko, te protokoły byłoby fajnie, jakby były szybko pisane, bo wtedy nie trzeba tego słuchać drugi raz. Prawdę powiedziawszy, nie znalazłam tej informacji.

To tylko taka moja drobna dygresja, że nie było o tym mowy, no chyba że Pani Wójt jednak uzna, że było i mi gdzieś pokaże konkretnie na której sesji, w którym miesiącu. Ja tego w żadnym sprawozdaniu Pani Wójt nie znalazłam. To tylko taka dygresja. Jeżeli chodzi o moje pytanie – dzisiaj miałam przyjemność rozmawiać z Panią Sołtys z Braciszewa i słyszę, że część mieszkańców jest już podłączona do kanalizacji, a druga część nie. Mam świadomość, że mówimy o roku 2022, ale właśnie w 2022 była budowana kanalizacja, dlatego chciałam zapytać, bo pytałam już o to co najmniej dwukrotnie. Co jest powodem, że jeszcze na drodze wojewódzkiej nie ma podłączeń? Czy już Pani Wójt wie kiedy konkretnie będą? Tak słyszymy, że niedługo, ale szczerze powiedziawszy fajnie by było usłyszeć jakąś konkretną datę.

- Wójt Maria Suplicka: Szczerze mówiąc to chciałabym też wiedzieć kiedy w końcu sfinalizujemy tą sprawę. Ja odtworzę Państwu to, co do tej pory się podziało. Zakończyliśmy inwestycję budowy kanalizacji z końcem 2022 r. i następnym krokiem było zwrócenie się do Gminy Łubowo – to miało miejsce zaraz w styczniu – o to, żeby dopełnić formalności, aby mieszkańcy mogli podłączać się do wybudowanej sieci kanalizacyjnej. Informowałam też wielokrotnie i Państwa, i z Panią Sołtys byliśmy w kontakcie - Pani Sołtys też dopytywała w urzędzie pracowników kiedy ewentualnie mogą się spodziewać mieszkańcy zakończenia tej procedury wydania zgody. Do tej pory nic konkretnego się nie wydarzyło mimo tego, że przeprowadziliśmy wiele spotkań, rozmów, ustaleń, które niestety nie zostały dotrzymane. Zniecierpliwieni tą sytuacją, z początkiem czerwca wystaliśmy kolejne pismo w tej sprawie, monit do Urzędu Gminy w Łubowie i czekamy na odpowiedź.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A czy prawdą jest to, że my jako Gmina Gniezno musimy bodajże 1.500.000,00 zł zapłacić jeszcze za to, aby ta inwestycja była sfinalizowana w Gminie Gniezno?

- Wójt Maria Suplicka: Takie były ustalenia jeszcze w poprzedniej kadencji, że warunkowo Gmina Łubowo wyrazi zgodę na podłączenie miejscowości Obora i Braciszewo do oczyszczalni w Strychowie, jeżeli będzie finansować w przyszłości modernizację tej oczyszczalni. Takie były ustalenia wcześniej i ja te ustalenia w ramach kontynuacji władzy podtrzymałam.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: O tym mówił Wójt Łozowski na sesji Gminy Łubowo miesiąc czy dwa miesiące temu. Szkoda, że jako Radna Gmina Gniezno wysłuchiwać muszę sesji Gminy Łubowo, żeby dowiedzieć się o takiej sytuacji. To jest właśnie to, że my nie jesteśmy na bieżąco informowani.

- Wójt Maria Suplicka: Pani Radna, ja teraz nie jestem w stanie sobie odtworzyć, ale o tym, że będziemy partycypować w kosztach oczyszczalni mówiliśmy wielokrotnie na spotkaniach Komisji – w każdej sytuacji kiedy rozmawialiśmy o budowie kanalizacji w Braciszewie, a rozmawialiśmy wiele razy, bo ten proces trwa może 3 lata. Naprawdę nie potrafię powiedzieć dlaczego i tym razem Pani nie wiedziała tego.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Nie wiedziałam, bo Pani tego nie powiedziała, po prostu. Nie wiem z kim Pani rozmawiała, ale na pewno nie z radnymi.

- Wójt Maria Suplicka: Pani Radna, nie będziemy teraz słowo przeciwko słowu sobie stawiać, ale jestem przekonana, że o tym Państwo wiedzieliście.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Pani może być przekonana o tym, że Pani mówiła, a o tym czy wiedzieliśmy to nie może Pani być przekonana. Ja Pani mówię, że nie wiedzieliśmy, także ja nie wiem z kim Pani Wójt rozmawiała, ale na pewno nigdy to nie było przedmiotem obrad radnych. Czy to znaczy, że dopiero będzie Braciszewo podłączone w momencie kiedy finalnie na papierze zapadną uzgodnienia, a jak rozumiem trzeba te 1.500.000,00 zł znaleźć w budżecie, musimy na sesji to przegłosować i dopiero wtedy będzie to przyłącze zrealizowane?

- Wójt Maria Suplicka: Nie, takich argumentów i takich warunków z Wójtem Łozowskim do tej pory nie ustalałam.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Rozumiem, że można powiedzieć, że Wójt Łozowski nie wykazuje zainteresowania przyłączeniem?

- Wójt Maria Suplicka: To jest Pani zdanie.

- Radna Kamila Butrymowicz: A my znamy konkretną datę przyłączenia czy nie znamy, od strony Gminy Łubowo?

- Wójt Maria Suplicka: Tak jak powiedziałam – z naszej strony zrobiliśmy wszystko i czekamy na zgodę przyłączenia ze strony Łubowa.

- Radna Kamila Butrymowicz: Czy Pani Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska ma jeszcze pytanie?

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Chyba skieruję wniosek oficjalny do Wójta Gminy Łubowo i zobaczymy co Wójt Gminy Łubowo odpowie, bo skoro się okazuje, że tu wszystko jest zrobione to znaczy, że może dowiem się od Wójta Łubowa. Dziękuję.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję Pani Radna. Udzielam głosu Pani Radnej Marii Brykczyńskiej, a potem głos zostanie udzielony mieszkańcowi – Panu Mateuszowi Kędzierskiemu.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję. Ja mam kilka pytań, ale nie wiem czy Pani Wójt będzie w stanie odpowiedzieć mi na te pytania, czy bardziej do Referatu Ochrony Środowiska i do Kierownika. Pierwsze pytanie moje związane jest z odpadami biodegradowalnymi. Tutaj w raporcie jest napisane, że poziom, który musiał zostać osiągnięty w roku 2022, musiał być na poziomie 35%, a Gmina Gniezno osiągnęła poziom ograniczenia w wysokości 0,39% i dalej jest stwierdzenie, że gmina osiągnęła zakładany rezultat. Powiem szczerze, że nie rozumiem tego. Może tu są jeszcze inne wskaźniki i chciałabym, żeby zostało to wytłumaczone. Będąc przy odpadach biodegradowalnych, już nie raz podnosiłam kwestię kompostowników i 1 zł obniżenia podatku od odpadów to jest nic.

Czy Państwo jednak będą chcieli w przyszłości podnieść tą kwotę czy nie? Czy w sumie Gmina Gniezno będzie rozpatrywała w ogóle obniżenie podatków za kompostowniki? Ja dawałam przykład w innych gminach, gdzie dzięki temu poziom odpadów biodegradowalnych zmniejszył się prawie o 50%.

- Wójt Maria Suplicka: Ze swojej strony powiem, że pyta Pani o przyszłe rozwiązania, które wymagają głębszej analizy. Powiem tak – nie wiem czy rozważałam już to. Muszę poddać to analizie. Jeżeli jest coś koniecznie do dodania to może Pan Kierownik, ale nie sądzę, żebyśmy chcieli dzisiaj na ten temat dyskutować.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja zadałam pierwsze pytanie odnośnie 35% a 0,39% i chciałabym uzyskać odpowiedź. Następne pytanie w sumie też mam związane z pracą Referatu Ochrony Środowiska. Chodzi mi np. o czujnik, który w raporcie jest napisane, że jest zamontowany w Goślinowie. W którym miejscu? Na stronie gminy, oprócz Goślinowa, są Szczytniki Duchowne. Czy w związku z tym w Szczytnikach Duchownych też jest drugi czujnik? W raporcie nie ma o tym mowy.

- Wójt Maria Suplicka: Tak, jest w Szczytnikach Duchownych drugi czujnik. Poproszę Pana Kierownika.

- Kierownik Rafał Skweres: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo Radni, w raporcie nie jest napisane o czujniku w Szczytnikach Duchownych, dlatego że on został rok wcześniej zainstalowany. My w raporcie się odnieśliśmy do tego, co się wydarzyło w roku 2022, a więc opisaliśmy tam, iż został zamontowany kolejny czujnik, czyli drugi na terenie Gminy Gniezno, w m. Goślinowo przy szkole.

- Radna Maria Brykczyńska: Nie ma „kolejny”, ale nie będę się spierała. W którym miejscu w Goślinowie i w którym miejscu w Szczytnikach Duchownych?

- Kierownik Rafał Skweres: Jeden i drugi jest zamontowany przy szkołach naszych. Wyniki z tych czujników są przekazywane i można je zobaczyć na naszej stronie internetowej. One zostały sfinansowane z tego programu Czyste Powietrze. Jako Gmina zawarliśmy porozumienie z WFOŚiGW, na mocy którego uczestniczymy w tym programie Czyste Powietrze, obsługujemy mieszkańców, przygotowujemy wnioski i w związku z tym też dostaliśmy pieniądze na zamontowanie tych czujników. Jeden został zamontowany w Szczytnikach Duchownych w 2021 r., a drugi w Goślinowie w 2022 r.

- Radna Maria Brykczyńska: Jak już jesteśmy przy czujnikach, a jeszcze później wrócę do odpadów biodegradowalnych. Tu jest informacja, że powietrze bardzo dobre. Czy zdarzyło się w 2022 r., że stan powietrza był o wiele gorszy?

- Kierownik Rafał Skweres: Tak, zdarzyło się. Są takie dni, że wskaźniki są przekroczone. To nie jest tylko na terenie naszej gminy, po prostu tak jest.

- Radna Maria Brykczyńska: To wracam do tych odpadów biodegradowalnych. Tu jest informacja, że musieliśmy osiągnąć wynik zmniejszenia odpadów w 2022 r. na poziom 35%, a później jest 0,39%.



- Kierownik Rafał Skweres: To wynika z takiego skomplikowanego wzoru. To może poza sesją bym Pani radnej przekazał. Wszystkie poziomy, które my musimy uzyskać, są regulowane przez przepisy, przez rozporządzenie Ministra Środowiska. My mamy cykliczne kontrole z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska i my te poziomy osiągamy, które są tam wskazane. W przypadku odpadów biodegradowalnych jest do odnośnik do roku 1995. Tam jest brana pod uwagę liczba mieszkańców w przeliczeniu do obecnej liczby mieszkańców i to wynika z takich dość długich wzorów – ja to Pani radnej później pokażę. Co do analizy ilości odpadów biodegradowalnych to wielokrotnie już ten temat poruszany był na Komisjach. Myślę, że to już teraz nie jest czas i miejsce, żeby jakieś konkretne ustalenia podać. Na pewno każdy z Państwa radnych i ja też widzę, że ilość odpadów biodegradowalnych w naszej gminie rośnie i to nie tylko u nas. Jest taka tendencja, mieszkańcy mają przydomowe ogrody, mają trawniki i cyklicznie wzrasta ilość tych odpadów. Ja na przykład porównywałem, jeśli chwilę jeszcze mogę zająć, miesiąc do miesiąca. W miesiącu maju przybyło 100 t więcej w stosunku do miesiąca kwietnia, na terenie naszej gminy.

- Radna Maria Brykczyńska: To są duże koszty.

- Kierownik Rafał Skweres: Tak, to jest 100 t w jednym miesiącu. Jeszcze na pewno będzie czerwiec, lipiec, sierpień. Potem ilość tych odpadów biodegradowalnych maleje, ale są takie okresy, gdzie to wzrasta. My oczywiście za wszystko musimy płacić, bo jest to ujęte i jest to jeden z rodzajów odpadów, który gmina musi obligatoryjnie odbierać. Jest 5 strumieni odpadów i odpady biodegradowalne też są w tym strumieniu. Też mieszkańcy dowożą nam do PSZOK-u i tak, potwierdzam – ilość ta wzrasta.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję bardzo. Mam ostatnie pytanie – chodzi mi o azbest. Wiem, że to nie jest problem tylko naszej gminy, tylko istnieje praktycznie na terenie całej Polski. Do 2032 r. musimy zmniejszyć ilość odpadów azbestowych, a jesteśmy praktycznie na początku. Tutaj za dużo w raporcie też o tym nie ma, tylko że bierzemy udział w tym programie i ile w 2022 r. zutilizowano. Czy może Pan coś więcej na ten temat powiedzieć?

- Kierownik Rafał Skweres: Dodam tylko, że nie musimy zmniejszyć tylko musimy usunąć do 2032 r. Jest to zadanie postawione przed wszystkimi samorządami i to są założenia wynikające z Krajowego Programu Usuwania Azbestu. My mamy tą szczęśliwą sytuację, że mieszkamy na terenie powiatu gnieźnieńskiego i już w 2008 r. powiat gnieźnieński opracował program usuwania azbestu i od tamtego roku my corocznie jako gmina uczestniczymy w tym programie, współfinansujemy też. To miasto Gniezno i pozostałe gminy powiatu, łącznie z powiatem gnieźnieńskim finansuje i my ten azbest usuwamy. Co roku jest to pokaźna ilość, bo to jest, Pani radna, 150-250 t. Ja uczestniczę przy tych odbiorach i to tak rzuca się liczby, ale 200 t usunięcia tego to jest naprawdę duże przedsięwzięcie. My co roku to usuwamy i jeżeli w takim tempie będziemy usuwać to na pewno nie zdążymy. My na terenie robimy coś, a jest wiele powiatów i gmin, które w ogóle nie usuwają, a my uczestniczymy w tej akcji i ona cieszy się dużym zainteresowaniem, a zwłaszcza w tym roku wniosków jest dużo, ponieważ ten program obejmuje finansowanie demontażu i unieszkodliwienia, czyli my mieszkańcom ściągamy i wywozimy, ale do tej pory nie było środków na nowe dachy. W zeszłym roku Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ogłosiła nabór dla rolników. Wiadomo, że na budynkach gospodarczych, rolniczych, inwentarskich tego azbestu jeszcze jest najwięcej. Agencja ogłosiła nabór wniosków na finansowanie wymiany nowych dachów, nowego pokrycia do 500 m<sup>2</sup>. Wielu rolników z naszej gminy złożyło te wnioski. Jednocześnie musieli mieć też do Agencji zapewnienie, że do nas złożą wnioski o utylizację, czyli wywiezienie. Już w tym roku wywieźliśmy chyba 80 t. Co drugi tydzień praktycznie w tej akcji uczestniczę, bo to jest odbierane od mieszkańców, ważone i wywożone w tym roku do takiej miejscowości Pruszcz za Bydgoszczą.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Jeżeli Pan Mateusz Kędzierski jest gotowy to z chęcią udzielię głosu, może Pan z mównicy. Przypominam, że trwa debata nad raportem o stanie gminy za 2022 r. Proszę bardzo, Panie Mateuszu.

- Mateusz Kędzierski: Dzień dobry Państwu. Jestem trochę niższy, więc mam nadzieję, że mnie słyszą. Postanowiłem wziąć udział dzisiaj w tej debacie, ponieważ są pewne sprawy, które niepokoją mieszkańców gminy i mnie również, chociaż może w mniejszym stopniu niż niektórych, ponieważ mam własną studnię, ale też korzystam z wody, która jest dostarczana przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Łabiszynku. Tak patrząc na raport, który Państwo przygotowali widzę, że zostały poczynione duże inwestycje w sieć wodociągową, ale to są tylko inwestycje po to, żeby przyłączyć kolejne domy, a nie ma tutaj inwestycji, która mogłaby zapewnić albo większy tych pomp albo jakiś nowy punkt poboru wody. To jest trochę niepokojące, bo gmina się rozrasta i mamy coraz więcej mieszkańców, coraz więcej gospodarstw domowych, a niestety ten wodociąg nie jest wydajny na tyle, żeby zapewnić tą wodę, a przynajmniej w okresie letnim. Tutaj pojawia się kolejna sprawa, bo jeśli gmina nie planuje inwestycji, które mogłyby zwiększyć wydajność tego wodociągu albo w jakiś sposób zapewnić nam dostawę tej ilości wody to może powinny zostać poczynione kroki po to, żeby ograniczyć zużycie wody przez mieszkańców. Wiemy z ostatnich doniesień medialnych, gdzie wypowiadał się również Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej, że w okresie kiedy są opady to zużycie wody jest na poziomie ok. 300-350 m<sup>3</sup> na dobę, a podczas kiedy słońce świeci odrobinę mocniej to zużycie jest trzykrotne, czyli ponad 1000 m<sup>3</sup>. Gmina w roku 2022 wydała na nowe przyłącza i projekty kolejnych przyłączy 1.126.228,56 zł. Zastanawiam się czy nie można by było tutaj też jakieś dywersyfikacji tej inwestycji poczynić w kolejnych latach, aby zapewnić nam jednak dostęp do tej wody lub czy nie warto by było poczynić kroków, aby ograniczyć zużycie wody przez mieszkańców w okresie letnim. Myślę, że takie pytanie mógłbym zadać w tej chwili.

- Wójt Maria Suplicka: Jak rozumiem, dostawcą wody u Pana w gospodarstwie jest Spółdzielnia Mieszkaniowa Łabiszynek. Może Pan powiedzieć mieszkańcom jakiej wsi Pan jest?

- Mateusz Kędzierski: Jestem jedynym odbiorcą wody w Wierzbiczanach z tego wodociągu.

- Wójt Maria Suplicka: Jedyne gospodarstwo domowe, tak?

- Mateusz Kędzierski: Jedyne gospodarstwo w Wierzbiczanach, ponieważ mieszkam przy linii kolejowej i jestem takim ostatnim przyczółkiem od strony Jankowa Dolnego.

- Wójt Maria Suplicka: Tak, sama się dziwiłam, bo wiem, że tam właśnie do tego gospodarstwa dociera woda ze Spółdzielni Łabiszynek. Dobrze, ja może trochę tutaj Panu przybliżę całą tą sytuację. Na terenie gminy mamy dwóch dostawców wody. W zdecydowanej większości dostawcą jest PWiK z Gniezna, natomiast drugim dostawcą jest Spółdzielnia Mieszkaniowa w Łabiszynku i ona zaopatruje w wodę mieszkańców Lulkowa, Jankowa, Jankówka, Wierzbiczan, Kaliny. Rzeczywiście tutaj problemy z dostawą wody pojawiają się tylko okresowo i zawsze ma to związek z latem i suszą. Rozmawiając z panem Baranem od właściwie już jakiegoś czasu, też upatruję tu winę po stronie bardziej warunków klimatycznych, aczkolwiek na pewno ma na to wszystko wpływ zwiększająca się liczba mieszkańców w tym regionie. Zapotrzebowanie na wodę, rozmawiając z panem prezesem, wzrasta w okresie letnim nawet czterokrotnie. Tak jak przez 9 pozostałych miesięcy nie ma problemów z ciśnieniem i z dostawą wody, tak w miesiącach maj-lipiec, kiedy jest sucho, jest problem z wodą. Ze swojej strony powiem, że ponieważ pracuję w urzędzie od blisko 5 lat, ten problem pojawiał się w zależności od tego, jakie lato mieliśmy. W zeszłym roku nie było tak kryzysowe jak w tym roku. Bodajże 2 tygodnie temu mieliśmy

taki kryzys, że nawet miejscowości Kalina i Lulkowo monitowały, że nie mają w ogóle wody. Zakłócenia w dostawach były krótkie, bo trwały czasami 3-4 godziny.

- Mateusz Kędzierski: Ale to jest newralgiczny moment dla wielu rodzin.

- Wójt Maria Suplicka: Tak, tym bardziej że te zakłócenia następowały w momencie kiedy jeszcze wszyscy wrócili do domu i chcieli korzystać z wody. Nawet powiem szczerze, że w zeszłym tygodniu miałam mieszkańca Lulkowa, który też przyszedł zapytać wprost co gmina robi, żeby wreszcie problem rozwiązać i ten mieszkaniec podnosił kwestię czasową, że te problemy trwają od 20 lat na terenie Jankowa Dolnego, a to by oznaczało, że niekoniecznie tym kryterium zwiększonego zapotrzebowania jest wzrastająca liczba, tylko że już od dawna tam był jakiś problem po stronie dostawcy wody – Spółdzielni. Kierując się tymi trudnymi sytuacjami z dostarczaniem, w ubiegłym roku zlecieliśmy zaprojektowanie alternatywnego przyłącza wodociągowego – byłoby to przyłącze z sieci z PWiK. Przyłącze to miałoby na celu zwiększenie dostaw wody do Spółdzielni Mieszkaniowej po to, aby w sytuacji kiedy jest niedobór albo za bardzo zmniejszone ciśnienie to dodatkowe porcje wody dostarczyć do Spółdzielni Mieszkaniowej w Łabiszynie. Zawsze spotykamy się 3-stronnie, czyli jest PWiK obecne, jest prezes Spółdzielni Mieszkaniowej, jesteśmy zawsze my obecni i tu powiem, że zawsze z inicjatywy gminy prosimy o takie spotkanie, żeby jakieś kroki dalej czynić w tym zakresie. Udało nam się z panem prezesem wypracować, że przygotowujemy projekt i przygotowujemy realizację inwestycji dodatkowego przyłącza i w tegorocznym budżecie mamy 1.200.000,00 zł zabezpieczone na wykonanie tego dodatkowego przyłącza. To ma być alternatywa na to, aby w rejonie Jankowo, Lulkowo, Wierzbiczany, Kalina, żeby tam pojawiła się taka ilość wody, która by gwarantowała, że nawet spadek ciśnienia spowoduje, że nie będzie tam wody. To jest jedna kwestia, czyli mamy zaprojektowaną i mamy do zrealizowania inwestycję. Ponadto, dwa dodatkowe elementy, które się pojawiły to udało nam się wiosną wypracować też zmianę podejścia pana prezesa i rozważamy wspólnie z PWiK i właśnie ze Spółdzielnią Mieszkaniową przejęcie części mieszkańców na rzecz sieci wodociągowej PWiK. Na razie była mowa o mieszkańcach wsi Kalina i Lulkowo. Po stronie PWiK trwają analizy warunków, bo nawet jeżeli mówimy o przejęciu i ktoś by myślał, że to jest taki proces „No dobrze, to teraz PWiK nas przejmie i będziemy mieli wodę” to ten proces jest naprawdę skomplikowany i to trochę potrwa, ale to jest jakaś alternatywa do tego, żeby też rozwiązać problem związany z niskim ciśnieniem i z zakłóceniami wody. Udało nam się też wypracować podejście do tego, aby wymienić wodomierze – to taki kolejny krok w tej sprawie. Kompleksowo wszyscy mieszkańcy będą mieli niebawem wymieniane wodomierze, za zgodą Spółdzielni Mieszkaniowej, która jest i właściwą w tej kwestii, i jest zarządcą, więc tutaj decyzja musi być po stronie Spółdzielni.

W ostatnim czasie poczyniliśmy całkiem sporo starań o to, żeby przybliżyć się do zmiany jakości tej usługi. Powiem inaczej – w stosunku do tego, co do tej pory było to musimy mieć świadomość, że zmierzamy się z wieloletnimi zaniedbaniami. W poprzednich kadencjach ten problem był zaniedbywany. Z naszej strony poczyniliśmy już pewne starania i z tego miejsca mogę też bardzo podziękować PWiK, które służy nam i pomocą, i doradztwem w tej sprawie. Jest rzeczywiście duża chęć współpracy. Pan prezes również stopniowo zmienia podejście do tego, abyśmy ten problem rozwiązali. Chciałabym, żeby to wybrzmiało jasno i konkretnie – to nie zmieni się od 1 stycznia 2024 r. Przygotowanie sieci do przejęcia i przygotowanie całego tego procesu wymaga wielu uzgodnień i wielu działań z naszej strony, ale my rozpoczęliśmy ten proces i będziemy go kontynuować.

- Mateusz Kędzierski: Ja ze swojej strony chciałem tylko uzyskać potwierdzenie, że ten rodzaj działań jest też skonsultowany z ekspertami, z jakimś hydrologiem, który jest bezstronny w stosunku do PWiK czy innych stron w tej sprawie i czy faktycznie inwestycja w przyłącze do tej istniejącej sieci PWiK jest zasadna, czy nie warto by było tego porównać z budową nowego punktu czerpania wody i ewentualnej obsługi tego punktu w przyszłości przez Spółdzielnię Mieszkaniową.

- Wójt Maria Suplicka: Ja mogę Pana zapewnić, że w każdej sytuacji kiedy wymagamy wsparcia specjalistów, posiłkujemy się przygotowaniem dokumentów przez ekspertów, osoby niezależne, które przygotowują dla nas rzetelną wiedzę. Takie dokumenty, które w ostatnim czasie powstały to chociażby koncepcja budowy kanalizacji, która też została wykonana przez ekspertów z zewnątrz, którą się również teraz posiłkujemy przy realizacji zadań.

- Mateusz Kędziński: Odnosząc się do tych słów ostatnich z Pani Wójt wypowiedzi, że to od 1 stycznia nie zadziała. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że w tym roku była jedna taka dłuższa przerwa w dostawie wody i praktycznie nie ma żadnego systemu informowania, komunikacji. Jeśli jest to weekend to nawet nie możemy zadzwonić do gminy czy do Spółdzielni Mieszkaniowej w Łabiszynku, żeby dowiedzieć się czy ta woda będzie tego dnia jeszcze dostępna czy nie, bo każdy czeka z nadzieją, że może za godzinę wróci, może nie ma prądu w Jankówku, może jest jakaś inna sytuacja, więc fajnie by było, gdybyście może Państwo skoordynowali taki system komunikacji między mieszkańcami a ewentualnie zarządcą sieci wodociągowej i też nie opierać się tutaj na softysach jako na osobach, które muszą na wszystko zaradzić, bo softysi też czasami nie są obecni na miejscu. Tutaj w Jankowie słyszałem, że softys koordynuje dostarczanie wody do bloków czy do rolników, żeby beczkowozy dowieź z tą wodą, to może jednak warto by było, żeby to była jakaś osoba zatrudniona albo po prostu jakiś dyżur, który miałby zapewnić takie wsparcie.

- Wójt Maria Suplicka: Tutaj trzeba podkreślić, że rolą softysa jest stały kontakt i komunikacja z wójtem, z pracownikami urzędu. Ja w sytuacjach kryzysowych w pierwszej kolejności dostaję informację – nie powiem, że zawsze to jest od softysa, bo czasami to mieszkańcy dzwonią.

Nie jesteśmy taką dużą społecznością, że to jest niemożliwe, żeby zadzwonić do pracownika czy nawet do wójta.

- Mateusz Kędziński: Ja mam numer do softysa, mam gdzieś tam jakiś kontakt z innymi osobami, ale jest wiele nowych mieszkańców i nawet jeśli okaże się, że rura pękła w lesie i gdzieś tam woda nie dochodzi to oni w weekend się nie skontaktują z nikim tak naprawdę. Na 112 dzwonić w sprawie tego, że woda nie leci z kranu to też jest trochę nie ta droga. Zastanawiałem się jak to by wyglądało w sytuacji kiedy pojawiłby się w pożar, w momencie kiedy tej wody praktycznie nie ma – jest tak niskie ciśnienie. Nie wiem czy straż pożarna bierze to pod uwagę w tym rejonie, że oni muszą z wodą przyjechać na akcję przeciwpożarową, bo te hydranty po prostu są bardziej do ozdoby moim zdaniem niż do spełniania tej funkcji przeciwpożarowej. To na pewno nie jest takie proste. Zdaję sobie sprawę, że te przyłącza to też jest sprawa skomplikowana dla inżynierów do rozważenia, ale to co Państwo mogą zrobić to np. zastanowić się nad zakazem podlewania. Niektóre gminy w Polsce wprowadzają to na podstawie art. 40 ust. 3 jako rozporządzenie wewnątrzgminnie działające. To są godziny z zakazem podlewania, np. od godz. 18:00 do 22:00 w jednej gminie, czy w innej gminie od 6:00 do 22:00 nawet. Oczywiście musiałyby to być sankcjonowane i jednak mandaty musiałyby być gdzieś wypisane, żeby podkreślić wagę tej sytuacji i żeby ludzie nie brali tego za to, że to jest ich prawo, że to jest moja działka i ja mogę sobie podlewać kiedy chcę, a że kilka kilometrów dalej ludzie nie mogą nalać wody do czajnika to nie jest dla nich problemem. Wiem, że to nie jest w Państwa gestii i nie mają Państwo na to wpływu, ale taryfa za wodę z PWiK to jest 4,48 w tej chwili. Mówię o samej wodzie, bo ścieki to jest osobna sprawa, ale 4,48 jest stawka. Z Łabiszynka mój ostatni rachunek to było 2,65 – mówię o cenach netto. Są to kwoty tak różne, że nie wyobrażam sobie dlaczego ci ludzie jeszcze nie są oburzeni, że ich sąsiad, który mieszka 100 m dalej ma wodę 2 razy tańszą od nich, więc to też jest taka kwestia trochę dziwna i nie rozumiem dlaczego Wody Polskie chętniej nie podwyższają tej stawki 2,65. Wiem, że Spółdzielnia w Łabiszynku pewnie by się ucieszyła na podwyższenie stawki, może odbiorcy trochę mniej, ale jeśli część Lulkowa czy Kalina będzie przyłączona do PWiK to będziemy mieli tam też kwotę wyższą, więc znowu ci ludzie nie będą tacy super happy z tego powodu, że zostali przyłączeni do PWiK i przez większą część roku będą płacić więcej za wodę. Myślę, że to też trzeba brać pod uwagę i dlatego też

zastanawiałem się nad tym punktem czerpania wody, czy to nie jest lepsze rozwiązanie – pozostawienie stawki takiej jaka jest, ale z innego punktu czerpać wodę.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Panie Mateuszu, Pani Radna z Łabiszynka chciałaby zabrać głos. Ona jest mieszkanką Łabiszynka i może coś jeszcze w tej sprawie więcej powie. Proszę bardzo, Pani Radna Iwona Modrzejewska.

- Radna Iwona Modrzejewska: Dzień dobry, ja jestem Radną z Łabiszynka. Może Pan nie wie akurat, ale corocznie w okresie letnim Spółdzielnia przygotowuje informacje i są one rozwieszane w całym Łabiszynku o niepodlewaniu ogródków działkowych; o tym żeby ograniczyć to podlewanie, ponieważ nawet u nas ten problem występuje i występuje od wielu lat. Od kiedy mieszkam tam – prawie 10 lat – latem zawsze był problem z wodą. Jest w tym momencie już dużo lepiej, ale zawsze ten problem gdzieś się pojawiał. Jest taka informacja zawsze wywieszana w okresie letnim, aby rzeczywiście nie podlewać tych ogródków działkowych, żeby to było minimum dla osób, które powiedzmy mają jakieś warzywa, które potrzebują wodę. Zawsze taka prośba ze Spółdzielni się pojawia, żeby ograniczyć to podlewanie, ponieważ występują problemy z dostawą wody w inne miejsca, także jesteśmy tego świadomi. Co do kontaktu to my mieliśmy też przerwy w dostawie wody, pękła nam również rura i też było to weekend i myślę, że jest to kwestia porozmawiania z prezesem. Ja osobiście z Panią Sołtys na naszym terenie uzgodniłyśmy, że jesteśmy osobami kontaktowymi, które przyjmują zgłoszenia od mieszkańca i kontaktują się z prezesem w tej sprawie. U nas poszło to dość sprawnie, ponieważ działania zostały podjęte w miarę szybko i mogliśmy poinformować mieszkańców jak to wygląda, więc myślę, że można by na pozostałych terenach też włączyć w to sołtysów, bo może będą mieli taką możliwość spotkać się z panem prezesem, bo jest taka możliwość – każdy może się umówić i porozmawiać. W naszym wypadku akurat to spotkało się z aprobatą. Prezes jak najbardziej wyraził zgodę, że może być w kontakcie z taką osobą i prosił jedynie o to, żeby nie każdy mieszkaniec z osobną, bo tych zgłoszeń byłoby ogrom. Gdyby była taka osoba – w naszym przypadku jestem to ja lub Pani Sołtys – można nam zgłosić i wtedy my kontaktujemy się bezpośrednio ze Spółdzielnią.

Nie twierdzą, że zawsze jest super i zawsze wszystko od razu wiemy, ale ten kontakt na pewno jest dużo łatwiejszy i możemy przekazać mieszkańcom pewne informacje. To jest taka moja propozycja. Może tutaj po rozmowie z sołtysem tego terenu, mógłby on również. Nie mówię, że musi być to sołtys. Może to być każda inna osoba, która mogłaby być taką osobą kontaktową. To jest takie tymczasowe rozwiązanie – wiem, że nie jest ono idealne, ale to jest taka propozycja, która u nas funkcjonuje i jakoś pomaga mieszkańcom w tym, żeby mieli stały dopływ do informacji.

To są takie rzeczy, których może Pan nie wiedział akurat.

- Mateusz Kędziński: Ja znam Sołtysa Jankowa Dolnego. Nie dzwoniłem do mojego Sołtysa, bo mój Sołtys pewnie nie wie, że ja jestem podłączony po tej stronie, więc zadzwoniłem do Sołtysa Jankowa Dolnego, który nie wiedział kompletnie nic na ten temat dlaczego tej wody nie ma i kiedy woda będzie. Powiedział, że on nie jest w stanie skontaktować się ze Spółdzielnią Mieszkaniową w Łabiszynku i kontaktował się tylko pewnie z Panią Wójt czy z przedstawicielem gminy, żeby tą sprawę dalej popchnąć. Woda wróciła na drugi dzień o godz. 10:00. Mnie to nie interesuje aż tak mocno, bo ja się przełączyłem na studnię, ale są osoby, które nie mają tej możliwości. Są na pewno wśród mieszkańców osoby starsze, które może nie mają takiej łatwości w komunikacji, w przełączeniu tej sieci czy pojechaniu po wodę do sklepu. Są osoby, które po prostu są też w trudnej sytuacji, nie jest to dla nich takie łatwe. Wiem, że te beczkowsy pod bloki będą podstawione, żeby te osoby mogły skorzystać, ale nie podoba mi się ten system informowania. Może mieszkańcy powinni dostać po prostu taką informację, że w razie tej sytuacji jest numer telefonu.

- Radna Iwona Modrzejewska: Padła moja taka propozycja ze strony mojej i Pani Sołtys, że przydałby się taki numer alarmowy. Prezes obiecał, że rozważy tą propozycję. Myślę, że dobrze byłoby zrobić

wspólne spotkanie z sołtysami z miejscowości, które korzystają z przyłącza w Łabiszynie razem z prezesem, żeby omówić i rzeczywiście wypracować taki numer zgłaszania ewentualnych problemów z wodą.

- Mateusz Kędziński: Dobrze, ja nie będę już Państwu zajmował czasu, bo dzisiaj jeszcze pewnie tutaj posiedzicie. Daję pod rozwagę jednak zakaz podlewania – nie wniosek „Proszę, nie podlewajcie” tylko zakaz. Weźcie to Państwo pod uwagę.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Mateuszu za ciekawy głos w sprawie wody w Łabiszynie. Pani Wójt jeszcze chciała coś powiedzieć.

- Wójt Maria Suplicka: Nie wiem czy mogę tutaj Pana Mecenasa poprosić o wypowiedzenie się czy my możemy taki zakaz podlewania wprowadzić.

- Mateusz Kędziński: Jeśli inne gminy to zrobiły to wydaje mi się, że tak.

- Wójt Maria Suplicka: Chyba że uchwałę podejmiemy w tej sprawie, tak Panie Mecenasiu?

- Mateusz Kędziński: To jest jako przepis prawa chyba. Dokładnie nie pamiętam sentencji, ale myślę, że jest taka możliwość.

- Mecenas Marcin Leśny: Wczoraj byłem na sesji w Gminie Kłęcko, gdzie dokładnie ta sama kwestia była wywołana, tzn. wykorzystywanie wody również przez rolników w tych dużych deszczowniach, więc korzystanie z zasobu naturalnego jakim jest woda staje się coraz większym problemem i wymaga to podjęcia uchwały, która jest aktem prawa miejscowego. Z tego typu praktykami gminy się przymierzają, a niektóre już podejmują działania. Większy problem zdecydowanie jest z wyegzekwowaniem tych zakazów. Myśląc w ogóle o takiej polityce gminy i opracowaniu uchwały, trzeba będzie sprawdzić zakres tej kompetencji prawodawczej w ramach tworzenia aktu prawa miejscowego i później z możliwością wyegzekwowania tego, bo tworzenie przepisów, które będą tworzyły fikcję, będzie bardziej szkodliwe niż brak tych przepisów. To jest bardzo skomplikowany problem, proszę Państwa i gminy – nie tylko Wasza – rozważają jak do tego podejść.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Mecenasiu. W tym temacie chciał jeszcze Radny z Jankowa. Proszę bardzo, Pan Radny Marian Kaźmierczak.

- Mateusz Kędziński: „W zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących, rada gminy może wydawać przepisy porządkowe, jeżeli jest to niezbędne do ochrony życia, zdrowia, zapewnienia porządku, spokoju bezpieczeństwa społecznego.”. Myślę, że można jak najbardziej pod to podpisać.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jeżeli jest taka możliwość to Rada Gminy oczywiście przeanalizuje to i jeżeli będzie możliwość to podejmie taką uchwałę. Panie Radny, proszę bardzo.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Słucham tej dyskusji poświęconej wodzie i pewne uwagi aż się cisną, żeby przypomnieć pewną sytuację. Nie dalej jak 3 lata temu mieliśmy najgroźniejszą, że tak powiem, sytuację w tej kadencji, jeżeli chodzi o brak dostawy wody w Jankowie i okolicach, kiedy firma – pozwolę sobie użyć jej nazwy – Natura, budując osiedle, w sposób nielegalny skorzystała z wody, spuszczała wodę z wodociągu wiejskiego. Odbyło się zebranie, na którym był pracownik merytoryczny. Pani Wójt wyjaśniła, więc bardzo bym prosił Panią, żeby mnie Pani nie pytała kto jest merytoryczny. Był pracownik merytoryczny, był zastępca

Wójta, był prezes Spółdzielni Mieszkaniowej i nie pamiętam kto jeszcze, ale zostały ustalone pewne rzeczy. Były osoby, które mają pojęcie o tym co należy zrobić, żeby to ujęcie wody funkcjonowało. Po drugiej stronie siedzi były Przewodniczący Komisji Gospodarczej, który może potwierdzić, że pewne działania były podejmowane, zatem to co Pani Wójt mówi, że to jest zaszłość od 20 lat, i że bez przerwy było źle, to nie do końca jest prawda, Pani Wójt, ale istotne jest to co teraz. Panie Radny, jeżeli tak będziemy patrzyli, Państwo macie podłączoną wodę z miasta.

Nie dalej jak w ubiegłym tygodniu od Pana mieszkańca ze Strzyżewa Kościelnego miałem informację: „Gdybym nie miał studni to by mi było padło.”. W tym tygodniu, na samym początku, mieszkańcy os. Żurawia nie mieli wody, pralki nie działały - są dostarczycielem zakłady z Gniezna, więc to nie jest tak, że podłączymy do miasta i będzie wszystko ok. Te 3 lata temu zostało zdiagnozowane, że po to żeby poprawić sytuację, należy zrobić modernizację ujęcia w Jankówku. Po to, żeby zrobić modernizację, należy tam zamontować 3 duże zbiorniki na wodę, żeby był zapas i dwa odzłaziacze.

Jeżeli my mamy inwestować w coś, jeżeli mamy robić dodatkowe przyłącze, jeżeli mamy oddawać, to ja tego nie rozumiem do końca. Ja jeszcze w ubiegłej kadencji i w tej kadencji na początku mówiłem o tym – jeżeli dzielimy działki na granicy między Jankowem a Jankówkiem, to pierwszym naszym zadaniem jest dostarczenie ludziom wody. Skąd? Mówiłem od początku – od granicy miasta przez pole najprostsze podłączenie jakie można było zrobić i nie zostało zrobione. Zostały przyłączone działki w Kalinie, zostało przyłączone os. Natura w tej kadencji w związku z tym to są problemy, które się nawarstwiają. To jest ta sama sytuacja co z obiektem, który był budowany na 30 osób i nagle chce w tym obiekcie się mieścić 120. Trochę jest trudno. Gmina się rozbudowuje, z czego się cieszymy, ale jeżeli się cieszymy z tego, że się rozbudowuje gmina, to musimy dać pieniądze na infrastrukturę.

Nie uważam, żeby najsensowniejszym zadaniem było całkowite przełączenie wody pod miasto. Zgadzam się z tym, że częściowa dywersyfikacja dostarczania wody jest konieczna, ale tam gdzie można, należy docenić to co mamy na swoim terenie. Ten wodociąg w Jankowie był wykonywany właśnie dlatego, że był problem z wodą. Ujęcie wody powstało na potrzeby dawnego PGR, zostało unowocześnione i przez wiele lat było wszystko w porządku. Może należy popatrzeć w ten sposób na to, że działać można w oparciu o dwie, a czasem o trzy drogi, a nie na zasadzie „To jest be i już tego nie robimy.”. Zaniedbania są zarówno po stronie Spółdzielni Mieszkaniowej, jak i po stronie Urzędu Gminy i to powinniśmy po prostu przyjąć do wiadomości, na nikogo się nie obrażając. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Radny. Zanim udzielę głosu Radnej Butrymowicz to powiem, że Pan Radny widzi konieczność naprawy czy udrożnienia ujęcia wodnego, a dla mnie gwarancją na dostarczanie wody jest tylko i wyłącznie docelowo za kilka podłączenie pod PWiK.

Panie Radny, Spółdzielnia Łabiszynek nie ma potencjału, żeby to sensownie zrobić. Proszę pamiętać, że jednym z głównych zadań gminy jest dostarczanie wody. My to w ten sposób robimy, delegując zadanie na Spółdzielnię Łabiszynek. Tak samo delegujemy na PWiK i nie ma z tym problemu, oni to dobrze utrzymują, w dobrym standardzie. Jest to duże przedsiębiorstwo, natomiast to z Łabiszynkiem to różnie jest i to są takie zaszłości. Byłoby dobrze, żeby ten kierunek, który Pani Wójt obrała, czyli takie rozmowy 3-stronne doprowadziły do celu, żeby udało się w jakiś sposób docelowo puścić wodę miejską na cały ten fragment i tyle. Nawet jeżeli uda się wybudować ten rurociąg, który jest zapisany w budżecie, to kto zmusi pana prezesa do podłączenia się pod ten rurociąg? Panie Radny, jest sieć, która dostarcza wodę z tych pięciu miejscowości i obok w Jankówku czy Wełnicy będzie dochodził rurociąg. W jaki sposób Pan przekona prezesa, żeby on się podłączył w godzinach szczytu do tego?

Skoro mieszkaniec przychodzi i mówi, że brakuje wody w kranie, a moja znajoma z Jankówka mówi, że przychodzi z pracy, puszcza wodę do wanny, a woda nie leci to zadbajmy o tych ludzi.

- Radny Marian Kaźmierczak: Panie Przewodniczący, ale jeżeli jest na dzisiaj sytuacja taka, że mieszkańcy, którzy są podłączeni do PWiK w Wierzbiczanach, w Strzyżewie Kościelnym i w innych wioskach też sygnalizują brak dostarczania wody to znaczy, że PWiK nie jest lekarstwem na całe zło.

Przyjmijmy to, że tam gdzie można to można; że rurociągi liczące po kilkanaście kilometrów muszą mieć naturalną wydatkę ciśnienia. Pewne rzeczy trzeba przyjąć, zasad fizyki nie zmienimy.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Zobaczymy, czas pokaże. Panie Mateuszu, jeżeli jeszcze w tej sprawie to udzielę głosu.

- Mateusz Kędziński: Chciałem tylko powiedzieć, że tutaj Pan Marian faktycznie zaznaczył, że źródło jest wydajne, a to że wody nie ma to nie jest kwestia źródła tylko systemu uzdatniania wody. Ten system uzdatniania jest niewydolny na tyle, żeby obsłużyć to. Tu zgodzę się akurat w kwestii inwestycji w to źródło, ponieważ to jest coś co można zrobić szybciej niż jakieś lata do przodu projektowanie itd. Może w pewien sposób ten problem na teraz rozwiązać, jeszcze przed wyborami, więc może warto pomyśleć o tym. Tutaj też kwestia taryfy, bo jeśli PWiK bierze 2 razy więcej pieniędzy za tą wodę niż Jankówko to nie trudno tutaj zauważyć, że mogą mieć problem ze swoją infrastrukturą, jeśli oni dostają 2 razy mniej pieniędzy niż Gniezno. Te 340.000,00 zł, które teoretycznie powinni dostać co roku patrząc na średnie 350 kubików dziennie przy tej taryfie, to jeśli opłacą prąd i obsługę to myślę, że to nie jest duża kwota.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Zostawmy z tą informacją Wójta Gminy Gniezno i odpowiednie służby. Ufam, że podejmą działania, które doprowadzą do tego, że tej wody nie będzie po prostu brakowało.

Szanowni Państwo, trwa debata. Udzielam głosu Pani Radnej Kamili Butrymowicz.

- Radna Kamila Butrymowicz: Dziękuję. Jeszcze chciałam wrócić do tego tematu a propos ekspertów, bo tutaj Pan Mateusz poruszył temat niezależnych ekspertów i Pani Wójt powiedziała, że eksperci są ekspertami, a jak to ma się do sytuacji drogi w Krzyszczewie, jeżeli mieliśmy eksperta, który projektował drogę? Teoretycznie powinno być wszystko dobrze, a okazuje się, że nie. Może inny ekspert, inne biuro projektowe by zrobiło to inaczej, inaczej zaplanowało, dlatego posiłkowanie się decyzją czy wizją jednego eksperta i pytanie czy faktycznie jest niezależny od tych trzech stron jest kluczowe. Ja np. nie rozumiem kwestii rozwiązania taryfy, bo jeżeli PWiK ma stawkę 4,50, 4,60 czy 4,80, a Spółdzielnia Łabiszynek ma 2,40, to teraz jak podłączymy wodociąg, który miałby czasami zasilać sieć Łabiszynek, to jak Łabiszynek to policzyć? To wszystko jest takie trochę mieszane. Stosunkowo lipiec, sierpień będziemy płacić 4,60, a w inne dni 2,40? Zastanawiałam się, bo w poniedziałek była mowa o tym na Komisji i teraz faktycznie jak będzie rozwiązana kwestia prawnie, że prezes Łabiszynka będzie musiał skorzystać z wody PWiK. Czy my jesteśmy w stanie go do tego zmusić? To jest takie trochę ciężkie. Nie znam ujęcia w Jankówku, kompletnie się na tym nie znam.

To znaczy znam się, bo studiowałam inżynierię środowiska, więc temat jest mi bliski, ale wydajność źródła powinna być dokładnie sprawdzona i może faktycznie się okazać, że lepiej tam zainwestować niż ciągnąć wodociąg, który potem się okaże, że prezes Łabiszynka nie skorzysta z tego. Takie są różne niuanse. Nie wiem, naprawdę pod tym kątem by trzeba było bardziej dokładnie to przeanalizować.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: W ogólne spółdzielnie działają na podstawie innego prawa. To jest ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych. Nie ma żadnego sposobu, żeby wpłynąć czy zmusić prezesa, radę nadzorczą. Jedyne woła, nacisk mieszkańców na zebraniach – wtedy się może potencjał techniczny znaleźć, żeby coś zmienić.

- Radna Kamila Butrymowicz: Z tą wodą faktycznie jest duży problem, bo nawet w Lubochni byłam w niedzielę i mieszkańcy też się pojawiali z tych miejscowości. Sytuacja jest kryzysowa, bym powiedziała. Ja jeszcze tylko chciałam się odnieść do słów Pana mieszkańca z Woli Skorzęckiej - Pana Grzegorza. Chciałam Panu powiedzieć, że powiedział Pan to co wszyscy mówią po kątach.



Dokładnie znam sprawę z różnych rejonów, z Kół Gospodyń Wiejskich, z Rad Sołeckich, od Sołtysów i dokładnie Pan to dobrze dzisiaj zobrazował. Ja tego nigdy nie powiedziałam, ponieważ zawsze wtedy jest odpowiedź, że jestem złośliwa, albo że jestem agresywna w swoim zachowaniu. To już jest kwestia charakterów, kwestia wizji, kwestia prowadzenia gminy jako dobry gospodarz, jako po prostu dobry właściciel. Zgadzam się ze słowami Pana Grzegorza i gdzieś tam widać to w eterze, ale tak to po prostu jest, ja już się z tym po prostu pogodziłam, a mieszkańcy dobrze, że przychodzą, że mówią; że gdzieś tam to wybrzmiewa. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Trwa debata. Pani Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska, a w kolejce Pani Maria Brykczyńska.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja też w tym temacie Pana Mateusza. Skoro Pan Mateusz poprosił czy byłaby szansa, żeby ze strony urzędu – czy to będzie Wójt, czy inna osoba – poprosić o numer telefonu dyżurnego to chyba jest dobry pomysł moim zdaniem. To że coś się sprawdza w Łabiszynku to niekoniecznie musi się sprawdzać w Woli czy w Jankowie, prawda? Pan to mówił, potem Pani Radna Iwona... Ja myślę, że jak mieszkańcy pojedynczy dzwonią i mówią to jest zupełnie inna rozmowa niż jak Pani Wójt zadzwoni i powie, że np. w okresach szczególnie kiedy jest temperatura powyżej i jest sucho, i najczęściej problemy z wodą zdarzają się w weekend to po prostu można na zasadzie jakiejś negocjacji poprosić o taką sytuację, żeby ktoś z pracowników spółdzielni miał jakiś numer komórkowy dyżurny. Po prostu jest numer dyżurny, nawet niech ten Sołtys ma ten numer w razie czego, a przecież mnóstwo sołectw ma swoje strony na Facebooku i po prostu jest problem no i pierwszy kto zauważy to dzwoni i komunikuje. Najgorsze co może być to jak jest chaos informacyjny. Najgorzej jak coś się dzieje, a ludzie po prostu nie wiedzą i tak jest w każdej sytuacji, np. jedziemy pociągiem, pociąg stanie, nikt nic nie mówi, a każdy ma jakieś plany. Tak samo jest z wodą czy z prądem. Sami przecież wiecie, ile razy prądu nie ma to też się denerwujemy, też chcemy wiedzieć. Rozumiem, że w momencie jak ileś czasu wody nie ma to zadaniem, obowiązkiem gminy jest podstawić beczkowóz. Takie informacje też powinny być w tym momencie przekazywane, dlatego ja popieram ten głos Pana i faktycznie uważam, że na spokojnie Wójt mógłby rozmawiać z Łabiszynkiem. Temat, jak się okazuje, nie jest tylko poruszany na Komisjach czy sesjach, bo ostatnio widzieliście, że nawet media o tym już piszą, już nawet się coraz więcej nami interesują środki przekazu, więc ja bym tego nie bagatelizowała tylko po prostu bym zadzwoniła i bym oczekiwała czegoś takiego właśnie jak poproszenie o numer telefonu i w tym momencie zupełnie inna rozmowa jest Wójta niż jak nawet dziesięciu mieszkańców poszczególnych miejscowości będzie wydzwaniać.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Radna. Udzielam głosu Pani Brykczyńskiej.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję. Ja mam jeszcze kilka pytań. Jeżeli chodzi jeszcze o tą nieszczęsną wodę to w raporcie była wzmianka o oczyszczalni w Jankowie Dolnym. Na dokumentację poszła dosyć pokaźna suma pieniędzy. Czy w związku z tym i w związku brakiem wody i kanalizacją, będą w najbliższym czasie planowane działania w tym kierunku? Kiedyś na Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska też wnioskowaliśmy o ewidencję hydrantów i sprawdzenie czy te hydranty są zdadne do użycia. Czy te działania zostały podjęte i czy mamy taki wykaz? Jeżeli chodzi jeszcze o wodę to mieszkańcy chcą odpowiedzieć, że na Komisji też o tym mówiliśmy. Zwracałam uwagę, że ta woda jest o wiele tańsza i czy nie lepiej by było, żeby podnieć wodę, ale tak jak Pan Przewodniczący powiedział – to jest spółdzielnia, która rządzi się innymi prawami i w związku z tym można było pieniądze zaoszczędzone w ujęciu w Łabiszynku.

Jeszcze z innej strony chciałam, bo nie ma wzmianki w raporcie o miejscu na targowisko.

Myśmy taką uchwałę podjęli w zeszłym roku. Jest ustawa, która nakazuje, aby takie miejsce było wyznaczone. Jest to Mnichowo, ale nie ma o tym wzmianki. Nie wiem czy rolnicy przyjeżdżają tam, czy ten plac działa, czy nie ma zainteresowania?

Telefon alarmowy - też już kilkakrotnie podejmowaliśmy tą sprawę i na Komisji też mówiłam, że taki telefon alarmowy by się przydał, bo to nie tylko woda, ale tak jak już była mowa – inne żywioły. My nie mamy możliwości dodzwonienia się do gminy. Jedynym wyjątkiem jest Referat Ochrony Środowiska, jeżeli zwierzę padnie czy coś się dzieje to możemy do Kierownika zadzwonić. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy to jest wolny głos Pani Radnej czy czeka Pani na odpowiedź Wójta?

- Radna Maria Brykczyńska: Mam pytanie o targowisko. Jeszcze jedna sprawa, przepraszam, jak już jestem przy głosie. Sztab kryzysowy – też nie zauważyłam, może przeoczyłam w raporcie o sztabie kryzysowym, który istnieje w Urzędzie Gminy Gniezno. Rozmawiając z mieszkańcami i przeprowadzając konsultacje na terenie Gminy Gniezno, też było takie pytanie związane ze sztabem kryzysowym to mieszkańcy też w ogóle nie wiedzą, że taki sztab istnieje, nie wiedzą kto należy do tego sztabu i jakie mają obowiązki. Tłumaczyłam, że tylko w czasie jakiegoś zagrożenia ten sztab się spotyka, ale to też jest mój wniosek na przyszłość, żeby jednak więcej informować mieszkańców na ten temat.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Radna.

- Wójt Maria Suplicka: Sztab kryzysowy jest powoływany w zależności od sytuacji kryzysowej, która się może ewentualnie ujawnić w gminie.

Jeszcze powiem o tym targowisku. Faktycznie Państwo uchwałę podjęliście, ale to targowisko nie spełnia swojej roli, bo nie ma zainteresowania rolników, żeby w tym miejscu sprzedawać swój towar. Podjęliśmy uchwałę, bo takie były wymogi prawne. W bardzo wielu gminach takie uchwały zostały podjęte i ta uchwała właściwie w tym momencie staje się, można powiedzieć, martwa. Nie spełnia tej roli i tyle. Co do sztabu kryzysowego to już odpowiedziałam. Pani dyskusja była bardzo długa, ale chciałam Państwu tylko zwrócić uwagę, że trochę mnie dziwi tutaj Państwa troska czy zastanawianie się kogo można zawiadomić, w jaki sposób można przekazać informację. W przypadku wody, proszę Państwa, tak samo jak w przypadku gazu, energii, na stronach internetowych dostawców tych mediów znajdują się telefony, na które trzeba zgłaszać. Można zgłosić sołtysowi, można zgłosić członkowi Rady Sołectkiej, ale tak naprawdę wszyscy Państwo macie podpisane umowy z dostawcami tych mediów. Jeżeli ta umowa nie jest realizowana to w pierwszej kolejności należy się zainteresować u dostawcy - jaka jest przyczyna, że nie ma dostawy wody, prądu czy gazu. Jeśli chodzi o taką sytuację, że rzeczywiście mieszkańcy nie wiedzą o tym, że należy do dostawcy zgłosić awarię to, proszę Państwa, w każdym sołectwie mamy jakąś grupę, która w pewien sposób czuwa nad bezpieczeństwem, wie co się dzieje. Na czele tej grupy jest Sołtys, Radna/Radny i dalej członkowie Rady Sołectkiej. To są w pierwszej kolejności osoby, które należałoby w pierwszej kolejności zawiadomić, że coś jest nie tak. Mamy 31 sołectw, proszę Państwa. Niektóre sołectwa liczą 70 mieszkańców, niektóre liczą 400, niektóre liczą nawet do 1000, ale tych co liczą około 1000 mamy 2-3. To nie są, proszę Państwa, metropolie tak duże, że nie można by w sytuacji kryzysowej zadzwonić do Sołtysa, do Radnej/Radnego, zadzwonić do członka Rady Sołectkiej – po to, proszę Państwa, te organy są powoływane. Po to jest wyłoniony ze społeczeństwa Radny, aby także czuwał nad bezpieczeństwem. Te wszystkie osoby mają doskonałą wiedzę, a jeśli nie mają to znaczy, że może powinny tutaj uzupełnić tą wiedzę, ale mają wiedzę kogo zawiadomić, gdzie zawiadomić i te wszystkie osoby, ręczę Państwu, że ostatecznie mogą zawsze zadzwonić do Wójta i tak się dzieje – dzwonią do mnie ludzie w różnych sprawach mniejszych i większych i tak się dzieje. Nigdy nie zostali odesłani z kwitkiem, więc ja w ogóle nie rozumiem po co ta dyskusja, że ktoś czegoś nie wiedział.

Jeśli nie wiedział to przepraszam, nie jestem złośliwa, ale nie wiedział chyba na własne życzenie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Wójt. Głos w dyskusji – Pani Radna Iwona Modrzejewska, proszę bardzo.

- Radna Iwona Modrzejewska: Ja mam takie pytanie, bo z tego co tutaj Pani Maria mówiła, wielokrotnie na Komisji była omawiana kwestia wody. Czy ktoś wyszedł z propozycją do pana Artura Barana, żeby uczestniczył w Komisji, żeby z nim bezpośrednio porozmawiać? Jeżeli nie, to moja propozycja jest taka, żeby zorganizować spotkanie, bo może powinien wysłuchać głosu Radnych. Jeżeli mogę pomóc, to mogę się do niego zwrócić z taką prośbą, jeżeli Państwo wyznaczycie takie spotkanie. Wydaje mi się, że byłoby to w dobrym tonie i wychodząc naprzeciw prośbie naszego mieszkańca, żeby takie spotkanie zorganizować z Panią Wójt, z panem prezesem i bezpośrednio z nim omówić. Boję się, że będzie sytuacja, w której jeżeli Pani Wójt będzie pewne rzeczy ustalać, za chwilę mogą pojawić się zapytania i niezgodności, a jeżeli będą obecni wszyscy zainteresowani, każdy będzie mógł zadać pytanie i ustalić pewne rzeczy. Wydaje mi się, że to byłby dobry pomysł, żeby zorganizować takie wspólne spotkanie i wtedy można by zapytać o ten numer alarmowy, o który ja już gdzieś pytałam i prosiłam. Byłam to ja jedna, natomiast jeżeli zapyta całe grono to prezes może poczuje większą presję i szybciej dojdzie do takiego wniosku, że taki numer powinien zostać po prostu ustalony. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Pani Radna Maria Brykczyńska.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja tylko chcę odpowiedzieć, że było wyjazdowe posiedzenie Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego bodajże 2 lata temu – oglądaliśmy, rozmawialiśmy. Wtedy była mowa, że już mają w 100% praktycznie moc przerobową, ale oczywiście nie stoi nic na przeszkodzie, żebyśmy się spotkali z Panią Wójt i z panem prezesem jeszcze raz.

- Radna Iwona Modrzejewska: Tak myślę, że może warto by było pana prezesa zaprosić do urzędu, usiąść, wypracować wspólne rozwiązania i bezpośrednio zapytać czy zgodziłby się na dane przyłącze, jak to wygląda z jego punktu widzenia i wtedy będziemy mieć po prostu jasną sytuację.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ja nie widzę problemu. Tutaj rozmowy trwają, Pani Wójt jako organ wykonawczy prowadzi rozmowy 3-stronne.

- Radna Iwona Modrzejewska: Wiem, ale z myślą o Państwie Radnych, żeby tutaj nie było jakiegoś braku przepływu informacji. Taki mój wniosek, że może warto byłoby takie wspólne spotkanie zrobić.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Wyjeżdżaliśmy na wizje lokalne w Polskę, żeby zorientować się jak funkcjonują np. komunikacja, także nie ma problemu. Czy Państwo Radni jeszcze chcieliby wziąć udział w debacie? Jeszcze chwilka i będziemy tą debatę kończyć. Poddam pod głosowanie wotum i po tym głosowaniu będzie 30-minutowa przerwa do godz. 15:00. Po przerwie wrócimy i rozpoczniemy procedurę absolutoryjną, która też jest dość długa, a w punkcie 10 będą właściwe uchwały.

Droży Państwo, mam zgłoszenie – Pani Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Zanim będę głosować to chciałam zapytać Panią Wójt ogólnie – czy Pani chciałaby dostać dzisiaj wotum?

- Wójt Maria Suplicka: Pani Radna, pozwoli Pani, że nie odpowiem na to pytania.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli nie ma to znaczenia dla Pani Wójt?

- Wójt Maria Suplicka: Państwo jesteście od tego, żeby ocenić pracę gminy za rok 2022 i wotum zaufania jest właśnie częścią tej oceny – Państwo oceniacie.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Powiem tak – dla mnie wotum jest sposobem oceny relacji między Radą a Wójtem. W ubiegłym roku Rada dała Pani Wójt wotum. Pamiętam, że wtedy powiedziałam, że w sumie nie wiedziałam jaki będzie wynik. Po raz pierwszy zagłosowałam za wotum i tylko mówiłam, że życzę Pani Wójt, że jak Pani Wójt dostanie to wotum, to żeby je dobrze wykorzystać, a jak Pani Wójt tego wotum nie dostanie, to żeby jeszcze zastanowić się co można zrobić lepiej, żeby to wotum dostać. Czy zdaniem Pani Wójt ten kredyt zaufania Pani dobrze wykorzystała?

- Wójt Maria Suplicka: Pani Radna, tak jak powiedziałam, wotum zaufania jest częścią oceny pracy za rok 2022. Proszę tutaj nie wykorzystywać tej sali, tej sesji, tego spotkania na to, żeby w sposób subiektywny wpływać na ocenę tego czym jest wotum zaufania.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ocena każdego z nas jest subiektywna, inaczej tego się nie da zrobić. Pani Wójt na końcu jak prezentowała tą bardzo ładną prezentację to pokazała się z zespołem. Ja chcę powiedzieć, że Pani Wójt ocenia pracę zespołu, a my oceniamy pracę Wójta. Ja np. absolutnie nie oceniam pracy całego zespołu. Ja po prostu oceniam moją relację z Panią Wójt, tylko i wyłącznie – taka jest definicja mojego głosowania. Gdybym miała Panią Wójt zapytać – może tym razem się Pani Wójt nie uchyli od odpowiedzi. Gdyby Pani miała powiedzieć w tym roku 2022 trzy rzeczy, z których Pani jest najbardziej dumna i uważa, że to jest coś co jest Pani chlubą, że zostało zrobione, to co by to było?

- Wójt Maria Suplicka: Ja przedstawiłam Państwu w raporcie te zadania, które zostały zrealizowane. Wiele z tych zadań zostało zrealizowanych dzięki ciężkiej pracy i zabiegom całego zespołu, bo zbudowanie budynku szkolno-przedszkolnego za takie niewielkie pieniądze, budynku o takim standardzie, już uważam w kategorii dużego sukcesu. Otrzymanie dofinansowania na budowę dróg uważam w kategorii dużego sukcesu. W niektórych sytuacjach, w niejednych miejscach mówiłam, że w ogóle rozpoczęcie budowy drogi w Krzyszczewie traktuję w kategorii cudu, ponieważ wartość kosztorysowa tej drogi została oszacowana na 15.000.000,00 zł i Państwo doskonale wiecie, że z budżetu takich pieniędzy raczej byśmy nie dali rady wyasygnować na budowę jednej drogi, a to się dzieje. Takich niezwykłych sytuacji w gminie jest dużo, trzeba tylko mieć trochę dobrej woli, żeby to zauważyć. Dobrej woli, proszę Państwa. Jeszcze raz podkreślam – Państwo oceniacie wykonanie zadań roku 2022.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Tu Pani siedząca obok mnie, Pani Jola dobrze powiedziała – za 2022 jeszcze będzie absolutorium i tu będziemy wykonywać wszystkie zadania jak zostały zrealizowane. Chciałam jeszcze zapytać – jeżeli chodzi o zadanie, które Pani Wójt uważa... Żałuje Pani, że czegoś się nie udało zrobić – jest w ogóle coś takiego w tym 2022 r. czy to jest tylko samo pasmo sukcesów?

- Wójt Maria Suplicka: Ogromnie się cieszę, że udało się wykonać koncepcję zmiany transportu publicznego. To jest dla mnie też wielki sukces. Dziękuję.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli nie ma żadnych rzeczy, których się nie udało zrobić? Wszystko było zrobione bardzo dobrze, z tego co tu można domniemywać.

- Wójt Maria Suplicka: Ja tego nie powiedziałam. Pani tą ocenę wypowiedziała.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Zapytałam czy jest coś co się nie udało zrobić, a Pani Wójt zamiast odpowiedzieć co się nie udało zrobić to powiedziała znowu o tym co się udało zrobić.

- Wójt Maria Suplicka: Tak, bo ja się cieszę z tego co zrobiliśmy. Cieszę się z tego, co się udało zrobić.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Pani Wójt, my się wszyscy cieszymy. Chcę tylko powiedzieć a propos jeszcze dobrej woli, którą wykazujemy. Wydaje mi się, że ta Rada naprawdę wykazuje dobrą wolę, bo pomimo nieinformowania nas o wielu sprawach, dowiadujemy się z mediów najczęściej, mimo wszystko nasze głosowania są bardzo przychylne, no chyba że Pani Wójt ma inne zdanie. Gdybyśmy tak mieli przeanalizować statystycznie to pytanie w ilu procentach ta Rada jest zgodna z Panią Wójt.

- Wójt Maria Suplicka: Od początku urzędowania w gminie, od początku Państwo stawialiście zarzut, że jesteście nieinformowani. Nie wiem do jakiego poziomu i zakresu musiałabym dojść, abyście Państwo byli usatysfakcjonowani w kontekście informowania. My realizujemy tu nasze obowiązki. Gdybyście chcieli być faktycznie w pełni wyposażeni w wiedzę to chyba jedynym słusznym i rozsądnym rozwiązaniem byłoby, żebyście po prostu z nami spędzali 8 godzin w pracy – wtedy byłibyście w pełni poinformowani.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Myślę, że tu należy wstawić gradację o co my pytamy. Zaczęliśmy dzisiaj sesję od tego, mówiliśmy o tym, że o wielu zadaniach inwestycyjnych z udziałem środków z Rady Gminy Gniezno, brak jest informacji do przedstawiciela Rady. Pani Wójt inaczej to interpretuje, my na to inaczej patrzymy. Jeżeli Pani Wójt chciałaby kilka przykładów, które mam na myśli, mówiących o tym, że nie byliśmy poinformowani, to jak już zaczęliśmy od początku tej kadencji, to pierwszą informacją, o której nie byliśmy poinformowani to było to, że będzie zastępca wójta. Dowiedzieliśmy się tego z prasy.

- Wójt Maria Suplicka: To są decyzje kadrowe. To są decyzje kadrowe, które należą do właściwości wójta.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Które wcześniej miały wpływ na podjęcie naszej uchwały o wysokości wynagrodzenia wójta i dostaliśmy inną informację, a inną potem dostaliśmy informację, bo się dowiedzieliśmy z mediów. Ostatnie sytuacje, kiedy ja muszę wysłuchiwać sesji Gminy Łubowo, żeby się dowiedzieć o czymś co dotyczy Gminy Gniezno i jeżeli niestety, ale dowiadujemy się z prasy, że powstać ma klub malucha, bo dostaliśmy pieniądze, a o tym też wcześniej nie wiedzieliśmy, że w ogóle będzie taka decyzja, to o takich sprawach my mówimy. To są sprawy tego typu, jeżeli Pani Wójt nie rozumie o co chodzi Radnym. Nie interesuje mnie kogo Pani Wójt zatrudni, w jaki sposób Pani gratyfikuje tych urzędników. Ja powiem szczerze, że ja z urzędnikami mam nikły kontakt, ale z tymi, którymi mam to oceniam ich bardzo dobrze. Ja nie mam problemów w relacjach z urzędnikami Pani urzędu. Bardzo dobrze mi się z Panią Skarbnik współpracuje, na wszystkie pytania dostaję zawsze rzetelne informacje na czas i nie ma z tym problemu. Jest kilka innych urzędników, którzy przychodzą na Komisje, w których ja uczestniczę i otrzymuję te informacje. To są proste, normalne odpowiedzi, bez emocji, bez zabarwień. Mam wrażenie, że cokolwiek ja Panią Wójt pytam to Pani Wójt jest od razu zdenerwowana, nie wiem dlaczego. Nie jest to moją intencją, żeby Panią Wójt denerwować. Ostatnią rzeczą jaką bym chciała, to żeby Pani Wójt na zdrowiu podupadła. Chodzi mi o takiego typu informacje, żeby informować nas o rzeczach, które mają konsekwencje finansowe dla gminy. Informacja o inwestycji, która chociaż na początku będzie finansowana ze środków unijnych, ale ten czas minie za jakiś czas i będzie musiała potem Rada Gminy podejmować decyzje, to jest konsekwencja finansowa dotycząca organu stanowiącego. Chyba że Pani Wójt woli to jednoosobowo załatwiać i brać na siebie pełną odpowiedzialność za wszystkie konsekwencje. Dzisiaj mówimy o tym, że Zdziechowa jest przeinwestowana i potem się słyszy „A to Wójt, a przecież była Rada i Rada przegłosowała”. Jeżeli idziemy w tym kierunku to jeżeli za jakiś czas Pani Wójt będzie podejmowała indywidualne decyzje, nie będę się czuła zobligowana do brania odpowiedzialności za to – po prostu Pani Wójt podejmowała samodzielne decyzje, nas stawiała pod ścianą, a my chcąc nie chcąc mimo wszystko kierując się

rozsądkiem i nie chodzi o to, żeby tu bawić się i wyklócać kto ma większą rację, kto ma mniejszą rację. Na szczęście jesteście na tyle racjonalnymi osobami, że nie robimy czegoś na złość.

- Wójt Maria Suplicka: Ja bym tutaj chciała przerwać, bo potem już za daleko wątek pójdzie. Ja bym chciała powiedzieć, że nie ma takiej możliwości, żeby jednoosobowo podjąć decyzję, a Państwo byście w tych decyzjach nie uczestniczyli. Państwo z kolei macie to prawo, że możecie głosować „za” lub „przeciw”. To jest Państwa prawo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Znamy swoje prawa, Pani Wójt. Ja wiem, że Pani nas do tego sprowadziła i uważa, że organ Rady nie jest żadnym organem doradczym, tylko i wyłącznie maszynką do głosowania. Wiem, że Pani czasami chciałaby, żebyśmy głosowali zawsze tak jak Pani Wójt by chciała, natomiast ja sobie cenię zasady demokracji. Uważam, że możemy mieć inne zdanie i to wcale nie jest nic złego, absolutnie. Uważam, że każdy może mieć inny pogląd, światopogląd i to chyba jest wartością, że mamy różne zdanie na ten temat. Ja w ostatnim czasie wielokrotnie dowiadywałam się o pewnych informacjach z mediów, a nie od Pani Wójt. To nie jest moją rolą, żeby chodzić na wszystkie 5 Komisji Rady Gminy, ponieważ każdy z nas bierze udział w dwóch Komisjach. Jestem członkiem dwóch Komisji statutowych i w związku z tym często słyszę zarzut, że na jakiejś Komisji nie byłam, co jest nieprawdą, ponieważ na swoje Komisje chodzę. Każdy bierze udział we własnych Komisjach, natomiast bez względu na to jaka jest decyzja Komisji, decyzje są podejmowane na sesji, przez całą Radę. Ja bym chciała, żeby Pani Wójt już więcej razy tego argumentu nie podnosiła, że na jakąś Komisję nie chodzę, że czegoś nie wiem. Nie chcę tutaj mówić, że wszystko wiem, ale staram się wszystko co możliwe czytać i jeżeli czegoś nie wiem to wtedy dopytuję.

- Wójt Maria Suplicka: Komisja jest takim dobrym momentem, żeby o wszystko zapytać, Pani Radna. Cały czas podnoszenie, że Pani czegoś nie wie, jest dla mnie naprawdę zaskakujące. Również zaskakujące jest to co Pani mówi, że ja się denerwuję, ponieważ uchodzę za niezwykle spokojną osobę i tak mnie też pracownicy określają.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Spokój to jest najważniejsza rzecz. Cieszę się, że Pani Wójt jest spokojna.

- Wójt Maria Suplicka: Bardzo ciężko mnie wyprowadzić z równowagi, Pani Radna, ale Panią już widziałam w takich sytuacjach, kiedy Pani rzeczywiście nie panowała nad emocjami.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Pani Wójt, chciałam tylko powiedzieć...

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Szanowni Państwo, ciszej. W ustawie jest napisane wprost, że debata i wystąpienia radnego nie mają limitu. Możemy do rana siedzieć, jeżeli jest taka wola. Ja nie widzę problemu.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Pani Wójt rzeczywiście ma rację. Wyprowadziła mnie raz z równowagi. Było to na sesji w 2022 r., kiedy głosowaliśmy nad podatkami, kiedy dziwnym trafem Pani Wójt w takich sposób a nie inny, bez udziału publiczności, podzieliła Radę, że emocje sięgnęły zenitu. Tutaj muszę powiedzieć, że w tamtym momencie pomyślałam sobie „Jaka jest rola Wójta?”. To było mistrzostwo świata, Pani Wójt. Na szczęście tutaj jedna z Pań Radnych zachowała stoicki spokój, poprosiła o opuszczenie sali Panią Wójt i myślę, że po tym się sytuacja uspokoiła i Radni znaleźli wspólne rozwiązanie. Faktycznie, ma Pani rację. Jedna sytuacja, gdzie wyprowadziła mnie Pani z równowagi. Na szczęście uczymy się na własnych błędach, także mam nadzieję, że to była jedna sytuacja, z której wywnioskowałam, że intencją Pani Wójt wcale nie było pozytywne załatwienie sprawy tylko właśnie wywołanie emocji. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni, trudno rozstrzygać który moment wystąpienia Radnego... Nie ma limitu czasowego i czasami te Państwa wątki są na obrzeżach raportu. Ja o tym wiem, ale po to jesteśmy. Trudno mówić o jednej rzeczy, bo ona czasami wchodzi na drugą rzecz. Mam zgłoszenie – Pan Radny Patryk Dobrzyński i Pan Mecenias chciał jeszcze.

- Mecenias Marcin Leśny: Bardzo dziękuję. Proszę Państwa, ja pozwolę sobie na jedną uwagę. To jest akurat bardzo ważna kwestia. Chciałem Państwu przytoczyć art. 28aa ust. 9, abyśmy nie wpadli w problem rozstrzygnięcia nadzorczego. Art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o raporcie o stanie gminy i wotum zaufania, w ust. 9 mówi o samym akcie głosowania w następujący sposób: „Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania.”. Teraz nawet Pan Przewodniczący słusznie zauważył, że zaczynamy wprowadzać do debaty wątki, które są poza tym przepisem. Dlaczego Państwu to podkreślam? W całej tej sytuacji czy w ogóle w procedowaniu Rady i w tym co wypracujecie, najważniejszy jest akt głosowania, bo jeśli Wy do aktu głosowania wprowadzicie motywy, które są motywami poza prawnymi to ryzykujecie rozstrzygnięciem nadzorczym. Jeżeli ustawa mówi o tym, że podstawą debaty i związaną z nią uchwałą jest raport o stanie gminy to materia dotycząca gminy i tego wszystkiego – okoliczności tam są podane, o których możecie dyskutować, nawet jeśli co nie jest w raporcie, a w tych zagadnieniach, to tutaj z pełnym szacunkiem dla Pani Radnej, ale relacje Rady jako takiej czy Radnego z Wójtem, nie są okolicznością, która powinna mieć wpływ na wynik głosowania, bo ryzykujecie Państwo. Jeżeli byśmy taką okoliczność przyjmowali, która jest w tym przepisie okolicznością nieprzewidzianą to ryzykujecie to, że po zapoznaniu się z protokołem powie, że tutaj były okoliczności przyjęte, które nie mieszczą się w tym przepisie. Akurat to jest bardzo ważna okoliczność, dlatego że podstawa prawna powinna być przenoszona do dyskusji. Wiadomo, tak jak Pan Przewodniczący powiedział, że dyskusje różny przebieg, ale w momencie jak Państwo głosujecie, to motywy, którymi się kierujecie, powinny mieścić się w ramach kompetencji, która wynika z przepisów. Tutaj jeżeli przyjmujecie argumenty czy okoliczności poza przepisami to niestety... Wiadomo, że można mówić o decyzjach poszczególnych Radnych indywidualnie, jeśli taki miałby motyw przyświecać przy podejmowaniu uchwały to po prostu ryzykujemy rozstrzygnięciem, bo to jest okoliczność poza prawną, która nie mieści się w tej podstawie prawnej. To jest akurat, w mojej opinii, bardzo ważna okoliczność i tylko chciałem Państwa nakierunkować, żebyśmy nie mieli potem jakichś nieprzyjemności. Osobiście mam nadzieję, że Pani Radna zalicza Kancelarię i naszych współpracowników do tych osób, z którymi się Pani dobrze współpracuje.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Mecenasiu. Udzielam głosu Panu Radnemu Patrykowi Dobrzyńskiemu. Zaraz lampka zgaśnie. Proszę Panie Radny, bo czeka i czeka.

- Radny Patryk Dobrzyński: Jeszcze się nie przepaliła. Mam nadzieję, że nie zapomnę tego co chciałem powiedzieć.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Panie Radny, ma Pan czas bez limitu.

- Radny Patryk Dobrzyński: Chciałbym krótko. Po pierwsze, chciałbym się odnieść do kwestii związanej z kanalizacją w Braciszewie. Wiele razy na Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Kierownik Błoch wspominał o tym problemie. Niestety negocjacje, które następują między wóldarzami zarówno Gminy Łubowo jak i Gminy Gniezno, nie są to zawsze negocjacje pisane. To są negocjacje, które się odbywają między Wójtem Łozowskim a Panią Wójt Suplicką. Sam też byłem na kilku rozmowach związanych z podłączeniem kanalizacji i inwestorem, który ma dołączyć się do kanalizacji i te rozmowy, powiem Państwu szczerze, przebiegają różnie. Ta sytuacja na Komisji padała, więc

następnym razem bardzo zachęcam do kontaktu telefonicznego po Komisjach. Z chęcią wyjaśnię co robiliśmy, o czym rozmawialiśmy. Pewne rzeczy mogły umknąć, żeby dać każdemu Radnemu znać itd. W kwestii odniesienia do Pani Przewodniczącej Butrymowicz i rozmów kuluarowych to mam świadomość tego, że jest wielu ludzi, którym ja też nie odpowiadam i mogą mnie nie zapraszać, ale niech Państwo Radni też mają świadomość, że będąc na wielu imprezach, wielu spotkaniach, wielu różnych przedsięwzięciach, mieszkańcy nie chcą widzieć tam Radnych. Gdzieś tam można powiedzieć, że nie chcą widzieć Pani Wójt i tak samo nie chcą widzieć Radnych. Miejmy tego świadomość, że mówią, że: „ten jest taki, owaki, nie chcę go tu widzieć na tym spotkaniu”, „ten jest taki i taki, ja go nie chcę tam widzieć”, „Dobrzyński jest taki i też go nie chcę tam widzieć”.

Miejmy troszkę samokrytyki i weźmy pod uwagę, że ludzie „gadają i gadać będą”. Czasami gadają to co chcemy usłyszeć, a nie zawsze to co jest prawdziwe. Ja powiem tak: wiele rozmów przeprowadzam z mieszkańcami i wiele jest pozytywów, i wiele jest negatywnych komentarzy.

Takie jest, mówiąc wprost, życie.

Kwestia dotycząca tego, że nic się na festynach nie dzieje – ja powiem szczerze, że wrócę do tego tematu, bo otrzymałem z pomoc gminy w Ganinie. Można powiedzieć, że jestem po stronie, jak to wielu mówi „Bo Ty jesteś od Pani Wójt”, ale Goślinowo też dostało pomoc. Gmina pomaga.

Jankowo Dolne – pomoce są. Wola Skorzęcka – czy są pomoce od Pani Wójt? Ja myślę, że to jest taka ocena subiektywna, bo oczywiście zawsze można być z czegoś niezadowolonym. Wśród naszych Radnych wielu jest takich, od których chociaż dzisiaj chciałbym usłyszeć coś, co jest pozytywnie zrobione. Radny Marian Kaźmierczak – naprawdę chciałbym zapytać Ciebie, kolego, co jest dobrze zrobione w naszej gminie. Chociaż jedna rzecz, która się Tobie podoba w Jankowie Dolnym przez te 5 lat, która została dobrze wykonana. Nigdy nie słyszałem pozytywnej opinii na temat czegośkolwiek. Chciałbym to usłyszeć, doda mi to ogromnej życiowej satysfakcji. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Zanim poddam pod głosowanie tą uchwałę to jeszcze mam zgłoszenie od Pani Radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Panie Mecenasiu, oczywiście ja darzę Pana sympatią – zawsze tak było, znamy się od wielu lat. Jestem w pełni świadoma, że głosowanie, które będzie za chwilę, jest nad raportem za rok 2022. Trochę dygresji chciałam od siebie dołożyć, ponieważ jest to taka sesja gdzie mogę to zrobić, więc sobie na taką dygresję pozwoliłam. Jestem absolutnie świadomą Radną, jestem samorządowcem od ponad 20 lat i wiem czego dotyczy to głosowanie. Głosujemy oczywiście nad raportem, nad sposobem wykonania zadań w 2022 r. Bardzo gratuluję urzędnikom, że się starają. Bardzo mi się miło z nimi współpracuje, jak najbardziej doceniam ich pracę.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał w dyskusji wziąć udział? Nie widzę, w takim razie zamykam debatę. Zamykam punkt 5 – Debatę nad raportem o stanie gminy. Dziękuję Państwu za ponad 3-godzinną dyskusję. Dziękuję mieszkańcom – Panu Grzegorzowi i Panu Mateuszowi, którzy wzięli udział w dyskusji i takie wątki zasadnicze, ważne przedstawili Radzie i Wójtowi. Przechodzimy do punktu 6, który mówi o podjęciu uchwały w sprawie udzielenia wójtowi gminy wotum zaufania.

## **6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno wotum zaufania**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Będziemy głosować większością bezwzględną, czyli żeby wotum było udzielone, musi być 8 głosów „za”. Na sali jest 15 Radnych, czyli żeby wotum było na korzyść Wójta musi być 8 głosów „za”. Wszystko dla Państwa jest jasne, tak?

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno wotum zaufania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za udzieleniem Wójtowi Gminy Gniezno wotum zaufania – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?



Głosowanie:

Głosów „za” 6  
Głosów „przeciw” 6  
Głosów „wstrzymujących się” 3

**Rada Gminy Gniezno nie udzieliła Wójtowi Gminy Gniezno wotum zaufania**

Dziękuję bardzo, uchwała nie uzyskała większości głosów. Panie Mecenasie, może Pan skomentować, że wotum nie zostało udzielone. 6 osób jest za uchwałą, 3 osoby się wstrzymały, 6 jest przeciw.

- Mecenas Marcin Leśny: Proszę Państwa, mamy taką sytuację, że akurat przy tym głosowaniu ustawa przewiduje domniemanie prawne, czyli wyniku przeciwnego. Gdybyśmy mieli taką sytuację przy absolutorium to byśmy przyjęli kwalifikację, że w związku z tym, że nie ma „za” czy „przeciw” wymaganej większości, to że sprawa jest nierozstrzygnięta. Przy wotum zaufania ustawa przyjmuje, że jeżeli nie ma tej większości „za” to przyjmuje się wynik uchwały przeciwnej o nieudzieleniu wotum. To wynika z konkretnej regulacji i proszę pamiętać, że przy absolutorium ta regulacja już nie obowiązuje.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, czyli reasumując – uchwała nie została podjęta, wotum zaufania nie zostało udzielone Wójtowi Gminy Gniezno. Dziękuję Państwu za głosowanie.

Spotykamy się o godz. 15:20 – 30-minutowa przerwa, szanowni Państwo. Po przerwie wracamy do procedury absolutoryjnej.

Przewodniczący Rady Gminy Gniezno o godz. 14.48 ogłosił 30-minutową przerwę w obradach.

O godz. 15.31 wznowiono obrady LXVI sesji Rady Gminy Gniezno.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Witam po przerwie. Przypominam, że przed przerwą skończyliśmy debatę. Debatę zakończyła się podjęciem uchwały w punkcie 6. Punkt 6 został zamknięty, została ogłoszona przerwa i witam po przerwie.

Przechodzimy do punktu 7 – Sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 r.

### **7. Sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 rok**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Punkt 6 został zamknięty, została ogłoszona przerwa i witam po przerwie. Przechodzimy do punktu 7 – Sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 r. Zapraszam na mównicę Skarbnika Gminy Gniezno – Panią Lidię Lebizon.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, sprawozdania finansowe Gminy Gniezno zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej z zachowaniem ustawowego terminu, natomiast sprawozdanie z wykonania budżetu zostało przekazane radnym Gminy Gniezno oraz tutejszej Izbie w dniu 31 marca 2023 r. Zarządzeniem nr 29/2023 również z zachowaniem ustawowego terminu.

Zakres sporządzanych sprawozdań reguluje rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Rozporządzenie określa szczególne zasady rachunkowości oraz plany kont dla:

- 1) budżetu państwa;
- 2) budżetów jednostek samorządu terytorialnego;
- 3) jednostek budżetowych;

4) samorządowych zakładów budżetowych;  
5) państwowych funduszy celowych;  
6) państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.  
Zgodnie z zapisami rozporządzenia, sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego składa się z:

- 1) bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 5 do rozporządzenia;
- 3) łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 10 do rozporządzenia;
- 4) łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 11 do rozporządzenia;
- 5) informacji dodatkowej obejmującej dane wynikające z informacji dodatkowych samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 12 do rozporządzenia.

Sprawozdania zostały przekazane radnym do zapoznania w dniu 19 czerwca 2023 r.

Natomiast Zarządzeniem nr 29/2023 Wójta Gminy Gniezno z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie przekazania Radzie Gminy Gniezno oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu informacji z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 r. oraz informacji o stanie mienia Gminy Gniezno przedstawiono i przekazano Radzie Gminy Gniezno oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu „Informację z wykonania budżetu Gminy Gniezno 2022 rok”, która stanowiła załącznik Nr 1 do niniejszego zarządzenia oraz „Informację o stanie mienia Gminy Gniezno”, która stanowiła załącznik Nr 2 do niniejszego zarządzenia.

Jeżeli chodzi o informację dotyczącą budżetu, zakres analizy dotyczy:

Procedura budżetowa gminy:

Budżet gminy to roczny plan dochodów, wydatków oraz przychodów i rozchodów gminy.

Budżet gminy uchwalany jest w formie uchwały budżetowej i stanowi podstawę gospodarki finansowej gminy.

Dochody gminy stanowią m.in.:

- dochody z majątku gminy;
- wpływy z opłat: skarbowej, eksploatacyjnej, opłat lokalnych itp.;
- wpływy z podatków: od nieruchomości, leśnego, rolnego, od środków transportowych, od działalności gospodarczej osób fizycznych, od spadków i darowizn;
- udziały w podatkach stanowiących dochody budżetu państwa;
- dotacje celowe z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej zlecanie gminom oraz inne zadania zlecone ustawami;
- subwencja ogólna (podstawowa, oświatowa);
- odsetki od środków finansowych gminy, gromadzonych na rachunkach bankowych;
- środki z Unii Europejskiej.

Wydatki gminy stanowią m.in.:

- zadania własne, które są finansowane z dochodów własnych oraz subwencji;
- zadania własne obowiązkowe (finansowane w oparciu o dotacje celowe lub ze środków ustalonych w porozumieniach);
- zadania zlecone wynikające z ustaw;
- zadania wynikające z porozumienia z organami administracji rządowej z innymi jednostkami samorządu terytorialnego.

Opracowanie projektu budżetu:

Na proces opracowania budżetu gminy wpływa wiele uwarunkowań wewnętrznych jak i zewnętrznych, np.:

- wielkość gminy;
- wypracowana forma dialogu pomiędzy społecznością lokalną a organami gminy;
- poziom rozwoju gospodarczego.

Etapy opracowania projektu budżetu:

Kierownicy gminnych jednostek budżetowych, np. Gminnego Ośrodka Pomocy, opracowują plany rzeczowe zadań planowanych do wykonania w danym roku, tworząc w ten sposób projekty planów finansowych. Radni i przedstawiciele jednostek pomocniczych, np. sołtysi, mogą składać wnioski do projektu budżetu gminy. Wnioski obejmują propozycje zadań koniecznych do wykonania w danym roku. Materiały prezentujące potrzeby jednostek, mieszkańców składane są do Skarbnika Gminy w wyznaczonym przez Radę Gminy terminie. Skarbnik oblicza kwoty dochodów gminy, opracowuje zbiorcze zestawienie dochodów i wydatków w oparciu o wyliczone kwoty dochodów oraz na podstawie przedłożonych materiałów i wniosków od kierowników jednostek budżetowych, radnych oraz sołtysów. Zestawienie trafia do Wójta Gminy, który na jego podstawie opracowuje projekt budżetu.

Etapy uchwalania budżetu:

Projekt budżetu wraz z informacją o stanie mienia komunalnego przesyłany jest do Regionalnej Izby Obrachunkowej, której zadaniem jest sprawowanie nadzoru finansowego nad gminą.

Opinia dotycząca projektu budżetu musi być przedstawiona przed jego uchwaleniem.

Projekt budżetu Wójt przedkłada Radzie Gminy najpóźniej do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Projekt budżetu przedstawiony jest przez Przewodniczącego Rady Gminy do zaopiniowania przed wszystkimi stałymi Komisjami Rady. Komisje Rady Gminy formułują opinie o projekcie budżetu, mają możliwość zgłaszania propozycji wprowadzania do budżetu nowego wydatku lub zwiększenia wydatku już przewidzianego w projekcie, jednocześnie wskazując źródło jego finansowania, a także mogą obniżyć wielkość proponowanych wydatków. Opinie poszczególnych Komisji są podstawą do sformułowania ostatecznej wersji projektu budżetu przez Wójta Gminy, który nanosi wszystkie poprawki. Uchwała budżetowa musi zostać uchwalona przed rozpoczęciem roku budżetowego, w szczególnych przypadkach nie później niż do 31 stycznia roku budżetowego.

Do czasu uchwalenia uchwały budżetowej, podstawą gospodarki finansowej jest projekt uchwały budżetowej. W przypadku gdy uchwała budżetowa nie zostanie uchwalona w terminie, Regionalna Izba Obrachunkowa do końca lutego roku budżetowego ustala budżet gminy w zakresie zadań zleconych oraz zadań obowiązkowych.

Wykonanie budżetu:

Wykonanie budżetu gminy musi być poprzedzone opracowaniem planu wykonawczego.

Wszystkim jednostkom budżetowym oraz jednostkom gospodarki pozabudżetowej muszą być przypisane zaplanowane w budżecie dochody i wydatki. Rada Gminy w uchwale budżetowej określa szczegółowość układu wykonawczego. Zasady gospodarki finansowej gminy określone są w ustawie o finansach publicznych. We wspomnianej ustawie ujęta została zasada mówiąca, że realizacja zadań zawartych w budżecie następuje w terminie określonym przepisami. Należy pamiętać, że jakiegokolwiek opóźnienia w realizacji zadań mogą spowodować wzrost wydatków w postaci odsetek oraz negatywne skutki społeczne, dlatego ważne jest, aby jednostki realizujące dochody budżetowe prawidłowo i terminowo ustalały należności z tytułu dochodów oraz odprowadzały zrealizowane dochody na rachunek budżetu gminy w terminie ustalonym we ważnych uregulowaniach.

Dodatkowo należy również przestrzegać zasady dokonywania wydatków w granicach kwot, które zostały określone w budżecie zgodnie z przeznaczeniem w sposób celowy i zgodnie z zasadami o zamówieniach publicznych. Zaplanowane wydatki mają charakter maksymalny, tzn. nie można wydawać więcej środków niż te, które były ustalone w planach finansowych.

Dokonywanie w budżecie gminy zmian należy do kompetencji Rady Gminy, np. zmiany budżetu w ramach otrzymanych dodatkowych subwencji i dotacji, przenoszenie wydatków między działami klasyfikacji budżetowej.

Kolejną kwestią jest fakt otrzymywania przez gminę dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych oraz dofinansowywanie zadań własnych. Celowy charakter dotacji zobowiązuje do wykorzystywania ich zgodnie z przeznaczeniem. Ustawa o finansach publicznych wyraźnie mówi o konieczności zwrotu do budżetu państwa niewykorzystanych dotacji oraz zwrotu dotacji, które zostały wykorzystane niezgodnie ze swoim przeznaczeniem.

Dotacje mogą być również udzielane z budżetu gminy. Dotyczy to niekomunalnych jednostek organizacyjnych, które realizują zadania gminy oraz komunalnych jednostek organizacyjnych, które działają w formie gospodarki pozabudżetowej.

Kontrola wykonania budżetu:

Wykonanie budżetu gminy podlega kontroli Rady Gminy. W pierwsze półrocze Wójt jest zobowiązany przedstawić Radzie Gminy oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej informację o przebiegu wykonania budżetu gminy w terminie 60 dni po ostatnim upływie okresu sprawozdawczego, najpóźniej do dnia 31 sierpnia. To jest ostatni raz w tym roku, bo ten obowiązek został już zniesiony.

Wójt wykonuje roczne sprawozdanie z wykonania budżetu gminy w terminie do 31 marca następnego roku. Sprawozdanie roczne zostaje przesłane przez Wójta do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz do Urzędu Statystycznego. Główny Urząd Statystyczny opracowuje zbiorcze roczne sprawozdanie z wykonania budżetu gmin oraz sprawozdanie z wykonania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Do dnia 30 czerwca po roku sprawozdawczym Rada Gminy rozpatruje sprawozdanie z wykonania budżetu gminy oraz podejmuje uchwałę w kwestii udzielenia absolutorium Wójtowi.

To tak pokrótce jeżeli chodzi o zakres formalny. Jeszcze tylko krótko przedstawię Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 r.

Budżet Gminy Gniezno na 2022 rok został uchwalony Uchwałą Rady Gminy Gniezno nr XLIV/343/2021 w dniu 21.12.2021 r.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gniezno zostało sporządzone zgodnie z art. 266 ust.1 ustawy o finansach publicznych i obejmuje:

- informację opisową dotyczącą wykonania budżetu Gminy;
- informację liczbową - dane ze sprawozdawczości budżetowej w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej, w tej części zawarto m.in.:
- dochody i wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego w szczególności określonej jak w uchwale budżetowej;
- zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, dokonane w trakcie roku budżetowego;
- stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich.

Budżet Gminy Gniezno na 2022 rok został uchwalony w następujących wysokościach:

- dochody 62.807.660,00 zł w tym:
  - dochody bieżące - 58.200.023,32 zł
  - dochody majątkowe - 4.607.636,68 zł
- wydatki 71.916.206,00 zł w tym:
  - wydatki bieżące - 54.725.642,08 zł
  - wydatki majątkowe - 17.190.563,92 zł.

W trakcie roku budżet Gminy Gniezno był zmieniany 26 Zarządzeniami Wójta oraz 13 uchwałami Rady Gminy, co przedstawia tabela przekazana do Państwa.

W wyniku dokonanych zmian ostateczne kwoty planowanych dochodów i wydatków budżetu wynoszą:

- Dochody 93 526 615,81 zł, w tym:
- dochody bieżące 79 121 360,91 zł
  - dochody majątkowe 14 405 254,90 zł
- Wydatki 98 292 633,81 zł, w tym:
- wydatki bieżące 76 191 516,89 zł
  - wydatki majątkowe 22 101 116,92 zł.

Budżet na koniec 2022 roku po stronie planu zamyka się deficytem w wysokości 4 766 018,00 zł, a po stronie wykonania zamyka się deficytem w wysokości - 5 636 717,19 zł, według sprawozdania Rb-NDS. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Skarbnik. Szanowni Państwo radni, realizujemy teraz punkt 7 dzisiejszego porządku – Sprawozdanie finansowe Gminy Gniezno wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 r. Pani Skarbnik przedstawiła te niezbędne elementy. Ja za chwilę przedstawię opinię RIO o sprawozdaniu. W międzyczasie prosiłbym o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Jaka była opinia o sprawozdaniu?

- Radny Patryk Dobrzyński: Opinia Komisji była pozytywna.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo.

„Uchwała nr SO-18/0954/262/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 20 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gniezno za rok 2022 wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami.

Skład Orzekający RIO w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem nr 6/2023 Prezesa RIO w Poznaniu z dnia 11 lutego ze zmianami w osobach:

Przewodnicząca: Katarzyna Kosmowska

Członkowie: Małgorzata Bekala i Michał Suchanek

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022, poz. 1668) w związku z art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1634 z późn. zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Gniezno sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gniezno za rok 2022 wraz z informacją o stanie mienia jednostki i objaśnieniami opinię pozytywną.”.

Tą informację Państwo otrzymali na maila, także macie ją na mailu. Tu jest drobna uwaga zawarta w pkt 1.3. Czy mam Państwu tą uwagę przedstawić czy Państwo zapoznali się? Jest taka potrzeba? Nie ma takiej potrzeby, w takim razie skoro Państwo nie mają potrzeby to ja już nie będę dalej czytał. Mamy tutaj rzecz istotną odczytaną. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Jeżeli są pytania to proszę o zadawanie pytań, a jeżeli nie będzie to zamknę ten punkt i w punkcie następnym przejdziemy do przegłosowania tego, co przedstawiła Pani Skarbnik. Nie mam zgłoszeń, w takim razie zamykam punkt 7 i przechodzimy do punktu 8 – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 rok.

#### **8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 rok**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jeszcze przed głosowaniem tylko Państwu powiem, że na sali jest obecnych 14 radnych.

Nieobecny jest radny Łukasz Ciesielski, czyli w tym momencie uchwały podejmowane są prawomocne. Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 rok. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 14  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LXVI/514/2023 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Gniezno za 2022 rok**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję za głosowanie, uchwała podjęta jednogłośnie. Zatwierdzenie sprawozdania zostało przyjęte jednogłośnie. Dziękuję Pani Skarbnik, dziękuję za głosowanie.

Zamykam punkt 8 i przechodzimy do punktu 9.

**9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: W tym punkcie będziemy procedować tą właściwą część absolutorijną. Ten punkt będzie się składał z trzech elementów. Za chwilę poproszę Panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej – przedstawi wniosek Komisji, który wysłała do RIO; potem ja przedstawię opinię RIO o wniosku i będziemy na końcu podejmować uchwałę w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium.

Oddaję głos Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej – Pani Agacie Górnej.

- Radna Agata Górna: Szanowni Państwo Radni, wniosek Komisji Rewizyjnej zawiera 20 stron. Jest on do wglądu w Biurze Rady. Pozwolę sobie przeczytać samo najważniejsze meritum, chyba że wola będzie taka, abym odczytała całość dokumentu.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Gniezno działając w oparciu o art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, dokonała oceny wykonania budżetu Gminy Gniezno rozpatrując w szczególności sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gniezno za ubiegły rok, sprawozdanie finansowe za 2022 r., informację o stanie mienia Gminy Gniezno, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu oraz informację o stanie mienia Gminy Gniezno wraz z wybraną dokumentacją. Na podstawie powyższych Komisja Rewizyjna opiniuje pozytywnie wykonanie budżetu Gminy Gniezno za 2022 r. i wnioskuje do Rady Gminy Gniezno o udzielenie Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium za 2022 r.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Przewodnicząca. Czy Państwo radni do tego wniosku mają pytania? Drodzy Państwo, wniosek Komisji został wysłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu i opinia RIO jest niezbędnym warunkiem, żeby tą procedurę absolutorijną przeprowadzić. Ja odczytam tytuł tego wniosku i jaką opinię o wniosku wyraziło RIO.

„Uchwała nr SO-18/0955/253/2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gniezno w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Gniezno z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, wyznaczony zarządzeniem nr 6/2023 Prezesa RIO w Poznaniu z dnia 1 lutego 2023 r. ze zmianami, w osobach:

Przewodnicząca: Katarzyna Kosmowska

Członkowie: Małgorzata Bekala i Michał Suchanek

działając na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668 z późn. zm.) w związku z art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gniezno w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Gniezno z tytułu wykonania budżetu za 2022 r., wyraża następującą opinię...”

Tutaj jest kilka stron, które Państwo otrzymali też na maila. Nie będę ich czytał, chyba że Państwo uznają za stosowne. Rzecz najbardziej istotna w podsumowaniu:

„Mając powyższe na uwadze Skład Orzekający wyraża opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Gniezno w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Gniezno z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok został przyjęty zgodnie z przepisami prawa i jest należycie uzasadniony.”

To jest taka najbardziej istotna informacja. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Jeżeli Państwo chcieliby zadawać pytania to proszę o zgłaszanie. Jeżeli nie to za chwilę będę zamykał dyskusję i poddam pod głosowanie kolejną uchwałę. Nie ma zgłoszeń, w takim razie zamykam dyskusję nad tym punktem.

Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium. Przypominam, że głosujemy podobnie jak przy votum bezwzględną większością.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 14  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LXVI/515/2023 w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Gniezno absolutorium**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uchwała podjęta jednogłośnie – 14 obecnych radnych poparło projekt.

Pragnę Państwa poinformować, że Wójt Gminy Gniezno Pani Maria Suplicka otrzymała absolutorium za 2022 r. Gratulacje dla Wójta. Gratulacje dla Skarbnika Gminy Gniezno.

Szanowni Państwo, zakończyliśmy ten blok votum i blok absolutorium.

#### **10. Podjęcie uchwał w sprawie:**

##### **a) zmiany uchwały budżetowej na 2023 r.**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Miała być w planach przerwa, ale przerwa była wcześniej, bo się debata wydłużała. Podjęliśmy absolutorium – Pani Wójt dostała absolutorium. Przechodzimy do punktu 10, kiedy będziemy procedować te uchwały, które na bieżąco porządkują pracę naszej gminy. Pierwsza uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 r.

Jeżeli jest Pani Skarbnik to zapraszam na mównicę. Ten początek będzie skomplikowany, więc proszę uważać co się będzie działo. Wszystko jest po to, żebyśmy nie musieli się już do września spotykać. Trochę dłużej posiedzimy, ale Pani Wójt nie będzie musiała wnioskować o kolejną sesję. Proszę, Pani Skarbnik.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Pierwotna uchwała została omówiona na pracach Komisji Rady Gminy Gniezno. Ja omówię już uchwałę po autopoprawce.

Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 r.

W uchwale Rady Gminy Gniezno z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2023 r. wprowadza się następujące zmiany:

1. Zwiększa się ustaloną w § 1 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę dochodów budżetu na 2023 rok o kwotę 501 166,58 zł do kwoty 80 411 532,90 zł w tym:

- dochody bieżące zwiększa się o kwotę 395 703,18 zł do kwoty 61 584 917,71 zł,

- dochody majątkowe zwiększa się o kwotę 105 463,40 zł do kwoty 18 826 615,19 zł.

2. Dopisuje się w § 1 ust. 2 pkt. 3 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w kwocie 12 460,00 zł do kwoty 12 460,00 zł.

3. Zwiększa się ustaloną w § 2 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę wydatków budżetu na 2023 rok o kwotę 501 166,58 zł do kwoty 84 899 649,17 zł z tego:

- wydatki bieżące zwiększa się o kwotę 267 167,58 zł do kwoty 62 173 186,37 zł,

- wydatki majątkowe zwiększa się o kwotę 233 999,00 zł do kwoty 22 726 462,80 zł

4. Dopisuje się w § 2 ust. 2 pkt. 5 wydatki na realizację zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej w kwocie 12 460,00 zł do kwoty 12 460,00 zł.

5. W § 10 ust. 1 ustala się rezerwę ogólną w kwocie 111 767,00 zł.

Adekwatnie załącznik nr 1,2,4,5,7,1b i 2b jak w załącznikach do niniejszej uchwały.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Skarbnik za przedstawienie projektu uchwały. Otwieram dyskusję nad tym punktem. Szanowni Państwo, odbyły się dwie Komisje w miniony poniedziałek. Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego opiniowała projekt uchwały negatywnie – 3 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego - również opinia była negatywna. Może Pan Przewodniczący chciałby coś jeszcze rzec? Była dyskusja, było dużo wątków. Padła propozycja zdjęcia kwoty, która była przeznaczona na finansowanie biletu za złotówkę, żeby to przenieść do rezerwy ogólnej.

Teraz taki wniosek padnie ze strony Przewodniczącej Butrymowicz, która też jest członkiem tej Komisji i wtedy przeniesiemy to do rezerwy ogólnej. Ogłoszę krótką przerwę, taką naprawdę symboliczną. Pani Skarbnik skoryguje tą swoją autopoprawkę z tą poprawką, która za chwilę padnie. Po krótkiej przerwie przegłosujemy całą zmianę budżetową już z tym wszystkim, co było mówione.

Teraz, jeżeli Państwo nie mają pytań, proszę o zgłoszenie tej poprawki przez Przewodniczącą Butrymowicz.

- Radna Kamila Butrymowicz: W nawiązaniu do słów Pana Przewodniczącego, składam wniosek o poprawkę, o zmianę w budżecie, czyli przeniesienie kwoty 28.080,00 zł z działu 600, rozdziału 60004, §2310 do działu 758, rozdziału 75818, §4810 do rezerwy ogólnej. Wniosek jest poparty, tak jak Pan Przewodniczący wspomniał, dyskusją Radnych na Komisji w poniedziałek i uznaniem, że taki wniosek będzie zasadny.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Informuję Państwa, że musimy najpierw przegłosować autopoprawkę i tą poprawkę, a potem będzie chwila przerwy i Pani Skarbnik skoryguje to w swoich dokumentach. Otrzymacie Państwo właściwą zmianę budżetową i wtedy ją jeszcze raz na gotowo przegłosujemy.

Poddaję pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 r., zgodnie z tym co przedstawiła Pani Skarbnik. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem autopoprawki – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 10

Głosów „przeciw” 2

Głosów „wstrzymujących się” 2

**Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 r.**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, mała przerwa, bo ja się sam zakręciłem. 2-minutowa przerwa, Panie Hubercie. Ogłosiłem przerwę i jest przerwa. Skoryguję to jeszcze raz, bo już się zakręciłem.

Przewodniczący Rady Gminy Gniezno ogłosił 2-minutową przerwę w obradach.

Wznowiono obrady LXVI sesji Rady Gminy Gniezno.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Przed przerwą głosowaliśmy autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 r. Panie Hubercie, można wynik wyświetlić?



Autopoprawka została przyjęta – 10 osób za zwykłą większością głosów. Teraz poddaję pod głosowanie poprawkę... Jedna osoba nie głosowała. Pani Radna, przed chwilą zgłaszałem, że nieobecny jest Radny Łukasz Ciesielski.

Teraz poddaję pod głosowanie poprawkę, którą zgłosiła Przewodnicząca Butrymowicz. Ja ją jeszcze odczytam ponownie:

„Przeniesienie kwoty 28.080,00 zł z działu 600, rozdziału 60004, §2310 do działu 758, rozdziału 75818, §4810 - rezerwa ogólna.”.

Teraz poddaję tą poprawkę pod głosowanie. Czy ktoś z Państwa jeszcze czegoś nie wie w tym momencie? Pan Radny chciał zabrać głos, ale już jest opcja głosowania, ale jeszcze nie było głosowania. Możemy to głosowanie wyłączyć? Ja jeszcze udzielę informacji Panu Radnemu.

Pan Radny Jakub Fryza, proszę bardzo.

- Radny Jakub Fryza: Ja bym chciał usłyszeć uzasadnienie tej zmiany, bo póki co nie usłyszeliśmy powodu dlaczego, co i jak.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dobrze, oczywiście, proszę bardzo. Wyłumaczy Pani Przewodnicząca?

- Radna Kamila Butrymowicz: Tak. Na Komisjach w poniedziałek została nam przedstawiona propozycja wprowadzenia dla uczniów szkół podstawowych tzw. bilet za złotówkę dla uczniów szkół podstawowych. Po burzliwych dyskusjach i kilkunastu uwagach typu, że aktualnie ponosimy bardzo duże koszty na dowożenie dzieci do naszych gminnych szkół; drugi argument był taki, że firma, która została wprowadzona od 1 stycznia, czyli Euromatpol, wykonuje bardzo dużo połączeń między miejscowościami a miastem praktycznie za 40 zł miesięcznie, bo tyle kosztuje bilet miesięczny.

Trzecim argumentem było to, żeby nie wykluczać tych dzieci, które nie będą mogły kupić tego biletu za złotówkę z terenu naszej gminy i będą musiały normalnie ten bilet pozyskać w cenie takiej jak to wygląda. Kolejnym argumentem było to, że to rodzice niejako ponoszą konsekwencje swoich decyzji, bo my udostępniamy zarówno transport jak i szkoły gminne, w których miejscach są, że rodzice mogą czy chcą posyłać dzieci do naszych gminnych szkół, ale jeżeli oczywiście nie chcą i decydują się na posyłanie dzieci do szkół w Gnieźnie to to jest ich prywatna decyzja, bo my jako gmina wywiązujemy się z obowiązku zapewnienia transportu dzieci do szkół naszych gminnych. To były takie główne argumenty. Potem padły argumenty, że mieszkańcy np. Dalek w ogóle by z tego nie skorzystali.

To była taka luźna dyskusja. Po przejściu do głosowania okazało się, że zarówno Komisja Gospodarcza jak i Komisja Gospodarki Rolnej podjęły decyzję negatywną. Uchwała dotycząca tego tematu została przegłosowana negatywnie.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jeżeli poddam teraz pod głosowanie poprawkę i ona uzyska większość względną to będzie ujęta i po przerwie będziemy głosować uchwałę w całości, a jeżeli nie to nie wejdzie.

- Radna Kamila Butrymowicz: Jeszcze mi się przypomniał argument dosyć ważny – była informacja, że brakuje nam połączeń w soboty i w niedziele, w związku z tym wolelibyśmy np. żeby firma Euromatpol organizowała nam przewozy również w soboty i w niedziele, chociaż po 2-3 kursy, niż wydawać kolejne fundusze, bo to jest 7.000,00 zł miesięcznie, dokładać do MPK miejskiego. To też był argument przemawiający. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan Radny Kaźmierczak.

- Radny Marian Kaźmierczak: Komisja Oświaty też opiniowała i też nie było pozytywnej opinii.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Rozumiem, dziękuję. Są jeszcze pytania do tego? Nie ma, w takim razie poddaję pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 r. – jest to wniosek Radnej Kamili Butrymowicz. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 10  
Głosów „przeciw” 3  
Głosów „wstrzymujących się” 1

**Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek radnej Kamili Butrymowicz o przeniesienie kwoty 28.080,00zł z działu 600, rozdziału 60004, §2310 do działu 758, rozdziału 75818, §4810 - rezerwa ogólna**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, poprawka została przyjęta większością głosów – 10 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący.

Szanowni Państwo, techniczna przerwa dokładnie 2-3 minutowa. Pani Skarbnik skoryguje ten wniosek i za chwilę się pojawi z właściwą propozycją uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej i będziemy tą właściwą głosować po tych dwóch głosowaniach wcześniejszych.

Przewodniczący Rady Gminy Gniezno ogłosił 2-minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Gminy Gniezno wznowił obrady LXVI sesji Rady Gminy Gniezno.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Skarbnik skorygowała uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej po autopoprawce i po poprawce Przewodniczącej Butrymowicz. Teraz jeszcze ją przypomni i omówi i potem po omówieniu poddam pod głosowanie tą już zmienioną uchwałę budżetową.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 r.

W uchwale Rady Gminy Gniezno z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2023 r. wprowadza się następujące zmiany:

1. Zwiększa się ustaloną w § 1 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę dochodów budżetu na 2023 rok o kwotę 501 166,58 zł do kwoty 80 411 532,90 zł w tym:

- dochody bieżące zwiększa się o kwotę 395 703,18 zł do kwoty 61 584 917,71 zł,

- dochody majątkowe zwiększa się o kwotę 105 463,40 zł do kwoty 18 826 615,19 zł.

2. Dopisuje się w § 1 ust. 2 pkt. 3 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w kwocie 12 460,00 zł do kwoty 12 460,00 zł.

3. Zwiększa się ustaloną w § 2 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę wydatków budżetu na 2023 rok o kwotę 501 166,58 zł do kwoty 84 899 649,17 zł z tego:

- wydatki bieżące zwiększa się o kwotę 267 167,58 zł do kwoty 62 173 186,37 zł,

- wydatki majątkowe zwiększa się o kwotę 233 999,00 zł do kwoty 22 726 462,80 zł

4. Dopisuje się w § 2 ust. 2 pkt. 5 wydatki na realizację zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej w kwocie 12 460,00 zł do kwoty 12 460,00 zł.

5. W § 10 ust. 1 ustala się rezerwę ogólną w kwocie 139 847,00 zł – to jest ten punkt, który został też zmieniony.

Adekwatnie załącznik nr 1,2,4,5,7,1b i 2b jak w załącznikach do niniejszej uchwały. Tutaj też nie ma załącznika „Dotacje”, który usunęliśmy.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Skarbnik. Jeszcze przed głosowaniem, jeżeli są pytania to proszę o zadawanie. Proszę bardzo, Pani radna Maria Brykczyńska.

- Radna Maria Brykczyńska: Pani Skarbnik jak zwykle bardzo szybko czyta i nie zawsze nadążam. Te 28.080,00 zł na rezerwę jest w budżecie, tak?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak, w tym punkcie 5 – „W § 10 ust. 1 ustala się rezerwę ogólną w kwocie 139 847,00 zł”, a pierwotnie było 111 767,00 zł.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej zgłoszeń, a nie widzę, to zamykam dyskusję nad tym punktem i poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 r. w tej wersji przedstawionej przez Panią Skarbnik przed chwilą.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 12  
Głosów „przeciw” 1  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LXVI/516/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2023 r.**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, uchwała podjęta większością głosów – 12 osób za, 1 osoba przeciw. Nieobecny przy głosowaniu był Radny Łukasz Ciesielski i Radny Zygmunt Lewandowski. Dziękuję Państwu za głosowanie. Dziękuję Pani Skarbnik.

#### **b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Kolejna uchwała w porządku – uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2023-2030.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, pierwotna uchwała została omówiona na pracach Komisji Rady Gminy Gniezno. Ja już omówię uchwałę po autopoprawce.

Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 29 czerwca 2023 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2023-2030.

W uchwale Rady Gminy Gniezno z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno 2023-2030 wprowadza się następujące zmiany:

1) W załączniku nr 1 - "Wieloletnia prognoza finansowa" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

2) W załączniku nr 2 – "Wieloletnie przedsięwzięcia finansowe" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Skarbnik. Otwieram dyskusję nad tym punktem.

- Radny Patryk Dobrzyński: Ja mam tylko pytanie – dyskusja jest nad uchwałą czy nad autopoprawką?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Otwieram dyskusję nad całą uchwałą.

- Radny Patryk Dobrzyński: Kwestia związana z dofinansowaniem Kolei Metropolitalnej – pojawia się problem na dworcu gnieźnieńskim związany z kasą. Myślę, że dosyć media się tematem zainteresowały, niestety bez rezultatów. Pomyślałem, że może nasze głosowanie nad dotacją skłoniłoby władze, zarząd czy kogoś odpowiedzialnego za tego typu decyzje, ale może nasze wstrzymanie się od tego typu inicjatywy spowodowałoby reakcję ze strony tzw. góry co do tej problemowej kasy. Zdaję sobie sprawę, że z kolei korzysta bardzo dużo mieszkańców. Sam miałem okazję podróżować, ale zdaję sobie też sprawę z ogromnego problemu, który pojawia się w związku z tą naszą gnieźnieńską kasą. Być może powinniśmy albo powinienem ja złożyć interpelację do PKP o podjęcie odpowiednich działań i przywrócenie tej kasy, bo to jakiś problem jest, a być może my jako Rada jesteśmy w stanie zasygnalizować ten problem, że my go widzimy i ktoś się tym tematem bardziej skrupulatnie zainteresuje, a nie pozostawi samemu sobie. W związku z tym ja na dzisiaj, jeżeli chodzi o wprowadzenie tego do WPF, jestem na nie. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Rozumiem, jak najbardziej. Pani Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: To jest słuszna uwaga, natomiast ja zastanawiam się czy dworzec obsługuje spółka inna niż Koleje Wielkopolskie, bo Koleje Wielkopolskie to jest operator. Tam jest w ogóle wiele spółek. Nie wiem czy pamiętacie rok temu albo 2 lata temu jak była o tym już rozmowa, nie wiem czy Pani Skarbnik pamięta jak ja podnosiłam tą kwestię, że rozumiem, że uchwała spowoduje to, że będziemy podpisać umowę.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Właśnie, czyli my damy Wójtowi tą drogę, żeby podpisał umowę. Nie wiem czy Pani Skarbnik pamięta jak ja mówiłam rok temu, że aż by się prosiło, żeby w tej umowie był taki załącznik gdzie my prosimy, żeby oni nam przedstawili dane liczbowe. Niech oni to po prostu nam przedstawią ile tych naszych mieszkańców jeździ. Jak rozmawialiśmy ostatnio to były takie argumenty, że wszyscy dają to my musimy też dać, natomiast kontrargumentem na to, że wszyscy dają, jest pytanie jakie są zadania. To są zadania samorządu województwa, oni mają transport publiczny kolejowy. Powiat ma swoje zadania, gmina ma swoje zadania, także my często dofinansowujemy powiat, żeby drogę nam zrobili powiatową leżącą na terenie Gminy Gniezno. Marszałkowi dajemy pieniądze, żeby kolej przyjechała przez Gminę Gniezno, ale tak de facto to jest ich zadanie i to nie ma znaczenia po jakich gminach jeżdżą, bo kolej dotyczy całego roku. Oczywiście, że to jest duży podmiot, my nie mamy takiej siły sprawczej, natomiast nie wydaje mi się, że skoro my dajemy te pieniądze... Zawsze tak jest, że ten kto daje pieniądze to też może jakieś wymagania postawić. My sami korzystamy z jakichś dotacji i ten kto daje narzuca pewne rzeczy i albo się z nimi zgadzamy, albo nie. Nie chciałabym tak bezmyślnie dawać tych pieniędzy i nic nie oczekiwać w zamian, skoro możemy poprosić, żebyśmy po prostu wiedzieli czy rzeczywiście to tak jest, że mieszkańcy korzystają i w jakiej skali w ogóle ludzie jeżdżą, bo ja nie mówię, że nie jeżdżą, tylko o jakiej skali my rozmawiamy. Może być tak, że to jest 5% albo mniej, a właściwie to są głównie mieszkańcy Gniezna, bo mieszkańcy gminy jeszcze muszą dodatkowo dojechać do dworca w Gnieźnie, więc w zasadzie może im się to mało opłaca. Ja osobiście jestem na wylotówce drogi do Poznania i obserwuję zjawisko, że bardzo dużo ludzi przyjeżdża, zostawia samochody wzdłuż dróg technicznych do S5 i tam pewnie się umawiają i jeżdżą do Poznania. To się robi takie zjawisko dosyć powszechne. Może to być bardziej korzystne jak jada 4 osoby samochodem, a S5 jest tak naprawdę 30 minut, niż jechanie do Gniezna i jechanie pociągiem do Poznania. Wcale nie byłabym taka przekonana, że u nas wszyscy tak tymi pociągami jeżdżą, ale my tego nie wiemy. Kto to może zbadać? Operator. A jak to ma zrobić? Tego nie wiem. Skoro chcą pieniądze od nas to niech to w jakiś sposób nam zweryfikują. Wtedy jak rozmawialiśmy to Pani Skarbnik mówiła, że to będzie moment przy podpisywaniu umowy. Czy to jest ten moment?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak jak obiecałam - zapytałam panią, która wtedy się zajmowała tą sprawą o możliwość edytowania umowy, a ona powiedziała mi wtedy, że umowy są wzorcowe i nieedytowalne, także nie ma możliwości zmiany umowy. Ja dostałam też rozliczenie, które wpłynęło w tym samym dniu co pismo odnośnie zabezpieczenia środków i tu jest informacja, że 16 czerwca br., czyli krótko przed wysłaniem tego pisma, został zaakceptowany raport rozliczenia rekompensaty finansowej udzielonej spółce Koleje Wielkopolskie w 2022 r., który przygotowany został przez niezależnego audytora. Taką uzyskałam informację z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego. Ja nie mam wglądu do tego raportu, ale z tego wynika, że raport jest. Oni nam tutaj przesłali takie rozliczenie ile mieli rzeczywistego zapotrzebowania na dotację a jaka jest różnica z wartości dotacji jeżeli chodzi o gminę, powiat i miasto Poznań.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czy my możemy te dane otrzymać? Trochę ta odpowiedź tej pani z Urzędu Marszałkowskiego czy jednostki podległej jest trochę dziwna. Co to znaczy, że stały i niepowtarzalny? Przecież oni tą umowę stworzyli. Dla nich jest to łatwiej, bo jak mają tych samorządów wiele to robią kopiuj-wklej i tylko dane zmieniają, ale jak chcą pieniądze, a my jesteśmy jako strona... No chyba że nie mamy pozycji strony równej, ale wydaje mi się, że to od nas zależy czy pieniądze przyznamy czy nie przyznamy. Może gdyby właśnie więcej samorządów było asertywnych, bo może się okazać, że te dane będą dla nas takie, że okaże się, że bardzo niewiele mamy tam udziału w tym, dlatego to też jest taka niechęć Urzędu Marszałkowskiego, że lepiej nie wiedzieć, bo jak samorzady nie wiedzą tylko domniemywają to każdy będzie równo płacił, ale nikt tego nie sprawdzi.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Z rozliczenia wynika, że przekazaliśmy mniej niż na nas wydali, na podstawie niezależnego autora.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Wydali więcej niż daliśmy... To jest ich zadanie. My byśmy tych pieniędzy nie dali, a te koleje i tak by musiały jeździć, bo to jest ich zadanie. Tak samo jak my musimy wodę, o której mówiliśmy 2 godziny wcześniej, że musimy kanalizację budować; że musimy wodociągi budować itd. To jest nasze zadanie, a ich zadaniem jest puszczać Koleje Wielkopolskie czy my byśmy dołożyli czy nie. Co to znaczy, że dołożyli do nas?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Ja tylko operuję na tym jakie mam informacje.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja wiem. Ja nie mówię nic do Pani Skarbnik tylko mówię, że mentalność czasami jest taka, że nikt o tym nie myśli. Wszystko powtarzane jest i nic się w tym momencie nie zmienia. Dla naszej wiedzy, ja bym była za tym, żeby drążyć temat i próbować się od nich jak najwięcej dowiedzieć, żebyśmy po prostu wiedzieli świadomie na co my te pieniądze dajemy. A z tym co mówił Pan Radny Patryk Dobrzyński to można oczywiście spróbować, tylko mi się wydaje, że to chyba nie Koleje Wielkopolskie zarządzają dworcami.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: W trakcie przerwy był dziennikarz o imieniu Rafał, który porusza to na portalu lokalnym i mówił, że on próbuje się dostać tam i jest taka przerzutność. Ciężko znaleźć ojca tej porażki. Byłoby nieźle, gdyby po kolei te wszystkie gminy od nas w kierunku Poznania jakoś gremialnie zadziałały i wtedy ma to sens największy. Autopoprawka jest, decyzja Państwa jest autonomiczna. Głosujemy zwykłą większością głosów. Tu jeszcze mam zgłoszenie – Pani Radna Brykczyńska.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja chcę tylko uzupełnić, bo nie wiem czy dobrze pamiętam. Podczas Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego mówiliśmy o tym i w tym piśmie czy nie miała Pani wyszczególnionej liczby pasażerów?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Nie, nie.
- Radna Maria Brykczyńska: Tylko była ta kwota, tak? Zastanawialiśmy się skąd ta kwota została wzięta, ponieważ sprzedając bilety nikt nie zapisuje czy osoba jest mieszkańcem gminy jednej czy drugiej.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Szanowni Państwo, odczytam jeszcze jakie były opinie właściwych Komisji.
- Radna Agata Górna: Ja mam jeszcze pytanie. Pani Skarbnik, co by było gdybyśmy my stanęli za propozycją Pana Radnego? Czy w ślad za tym, jakbyśmy nie przyjęli tej uchwały, schodzą też inne zadania? Z czym to się wiąże?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Jeżeli nie przyjmujemy WPF to po prostu nie zostanie podjęta dzisiaj uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Można zrobić ewentualnie poprawkę do uchwały.
- Radna Agata Górna: No dobrze, ale przyjęliśmy zmiany budżetowe.
- Skarbnik Lidia Lebizon: Zmiany budżetowe nie odnoszą się do uchwały w tym kontekście WPF, dlatego że to są na lata następne 2024-2026. W tym roku jeszcze mamy zabezpieczone środki, bo to jest to poprzednie porozumienie. Jeżeli chodzi o budżet to nie ma konsekwencji, tylko musielibyśmy zmienić też w WPF.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy są jeszcze pytania? Pani Radna Maria Brykczyńska.
- Radna Maria Brykczyńska: Czy w tym pierwszym WPF bez tej kwoty na Koleje, one się różnią tylko tą kwotą, tak?
- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak.
- Radna Maria Brykczyńska: Czyli ewentualnie możemy przyjąć pierwotny WPF?
- Skarbnik Lidia Lebizon: W pierwotnym WPF mieliśmy większe kwoty.
- Radna Maria Brykczyńska: To nie, dziękuję.
- Skarbnik Lidia Lebizon: Sekundę, ja tylko się upewnię.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: To jest autopoprawka nr 2. Nie widzę potrzeby robienia przerwy. Czy czegoś nie wiemy? Ta kwota, która jest proponowana w autopoprawce, czyli 170.000,00 zł, jest tożsama z kwotą jaką płacimy w tym roku, czyli dwa razy było płacone 120.000,00 zł, a potem była podwyżka do 170.000,00 zł i teraz jest na lata następne 170.000,00 zł.
- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Udzielę głosu – Pan Radny Jakub Fryza, proszę bardzo.
- Radny Jakub Fryza: W związku z pytaniami, tematem i tym, że zaczęliśmy to coraz głębiej rozważać, chciałbym zaproponować chwilę przerwy w celu omówienia tego. Składam w związku z tym wniosek formalny o ogłoszenie chwili przerwy – w związku z omówieniem tych kwestii dotyczących dofinansowania Kolei.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan składa wniosek formalny o głosowanie?

- Radny Jakub Fryza: Tak.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dobrze, zaraz poddam pod głosowanie.

Drodzy Państwo, poddam pod głosowanie wniosek formalny Pana Jakuba Fryzy o kilkuminutową przerwę. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem, żeby zrobić przerwę – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 11  
Głosów „przeciw” 1  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek radnego Jakuba Fryzy o ogłoszenie przerwy w obradach**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ogłaszam przerwę.

Przewodniczący Rady Gminy Gniezno o godz. 16.45 ogłosił 2-minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Gminy Gniezno o godz. 16.57 wznowił obrady LXVI sesji Rady Gminy Gniezno.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ogłosiłem przerwę na wniosek Pana Radnego Jakuba Fryzy, który uzyskał większość. Przypominam, że jesteśmy w punkcie 10 i procedujemy uchwałę w sprawie WPF Gminy Gniezno na lata 2023-2030. Było mnóstwo pytań.

Szanowni Państwo, Pani Skarbnik autopoprawkę. Ja tą autopoprawkę poddam pod głosowanie i jeżeli autopoprawka uzyska poparcie to będziemy głosować uchwałę właściwą z przegłosowaną autopoprawką. Jeżeli autopoprawka nie uzyska poparcia to musimy znowu ogłosić przerwę i jakoś to skorygować, ale generalnie tak to wygląda.

Zamykam dyskusję nad tym punktem i poddam pod głosowanie autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2023-2030. Głosujemy zwykłą większością głosów. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem autopoprawki – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 7  
Głosów „przeciw” 3  
Głosów „wstrzymujących się” 2

**Rada Gminy Gniezno przyjęła autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, autopoprawka przegłosowana większością głosów – 7 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące, 3 osoby nie głosowały. Na sali jest 12 Radnych. Autopoprawka zaproponowana przez Skarbnika przeszła.

Teraz, drodzy Państwo, poddam pod głosowanie właściwą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2023-2030. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 11  
Głosów „przeciw” 1

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LXVI/517/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno na lata 2023-2030**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uchwała podjęta większością głosów – 11 osób za, 1 osoba była przeciwna. Dziękuję Państwu za głosowanie.

Dziękuję Pani Skarbnik za te dwa projekty uchwał.

Przechodzimy do kolejnej uchwały. Jest to uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Gniezna.

**c) udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Gniezna**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Skarbnik, kilka słów.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Gniezna.

§ 1. Udziela się z budżetu Gminy Gniezno pomocy finansowej dla Miasta Gniezna z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Darmowa komunikacja dla uczniów szkół podstawowych z terenu Gminy Gniezno ”.

§ 2. 1. Pomoc finansowa, o której mowa w § 1, zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu na 2023 rok, w wysokości 28.080,00 zł.

§ 3. Szczegółowe warunki udzielenia pomocy, o której mowa w § 1 zostaną określone w umowie zawartej pomiędzy Gminą Gniezno a Miastem Gniezno.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Gniezno.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję nad tym punktem. Zaraz udzielę głosu tylko powiem, że Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego wydała opinię negatywną – 4 głosy były przeciwnie, 1 głos za. Udzielam głosu, Pan Radny Jakub Fryza.

- Radny Jakub Fryza: Ja mam pytanie w sprawie tej uchwały. Czy my ją w ogóle możemy głosować, jeśli chwilę temu ściągaliśmy te pieniądze z budżetu? Teoretycznie już chwilę temu to anulowaliśmy, krótko rzecz ujmując.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Uchwała jest w porządku obrad.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Myślę, że to wszystko jest w porządku obrad.

- Radny Jakub Fryza: Myślę, że to jest pytanie do Pana Mecenasa czy jeśli już zabraliśmy te pieniądze to możemy teraz głosować nad tym.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Myślę, że musimy głosować. Musimy głosować, żeby to zadanie formalnie zdjąć. Skoro Rada konsekwentnie te środki zdjęła to konsekwentnie te same głosy powinny pójść na odrzucenie tego projektu. Szanowni Państwo, czy są jeszcze pytania do tego punktu?

Nie widzę, w takim razie zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Gniezna. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 3



Głosów „przeciw” 8  
Głosów „wstrzymujących się” 1

**Rada Gminy Gniezno odrzuciła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Miasta Gniezna**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo za głosowanie, głosowaliśmy zwykłą większością. Uchwała nie została podjęta – 8 głosów przeciw, 3 głosy za, 1 głos wstrzymujący i 3 osoby są nieobecne. Dziękuję Pani Skarbnik.

To była trzecia uchwała. Teraz przechodzimy do punktu kolejnego – uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gniezno, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

**d) wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gniezno, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Kto przedstawi uchwałę, Pani Wójt? Projekt uchwały przedstawi Wójt Gminy Gniezno – Pani Maria Suplicka.

- Wójt Maria Suplicka: Przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gniezno, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym oraz art. 22 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności Rada Gminy Gniezno uchwała, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego pomiędzy Gminą Gniezno, a operatorem w zakresie publicznego transportu zbiorowego, dla którego organizatorem jest Gmina Gniezno w okresie od 1 stycznia 2024 r.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Gniezno.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W uzasadnieniu do uchwały:

Gmina jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego w ramach przewozów gminnych (na obszarze gminy). W celu realizacji tych zadań gmina zawiera umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Gmina Gniezno planuje złożenie wniosku o dofinansowanie gminnych przewozów ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, zawarcie umowy o świadczeniu usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, wymaga uzyskania zgody organu stanowiącego właściwego organizatora. Wobec powyższego podjęcie uchwały jest prawnie i faktycznie uzasadnione. Uchwała była omawiana na Komisjach.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Wójt za przedstawienie projektu uchwały. Otwieram dyskusję nad tym punktem. Opinia Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego była pozytywna. Udzielam głosu – Pan Radny Marian Kaźmierczak, proszę bardzo.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję bardzo. Pytanie moje – w jakim trybie ma być zawarta umowa i z którym operatorem? Nie wynika to z uzasadnienia.

- Wójt Maria Suplicka: Uchwała jest w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z operatorem. Operator zostanie wyłoniony w trybie zamówienia publicznego.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Radna Agnieszka Rzempąła-Chmielewska.

- Radna Agnieszka Rzempąła-Chmielewska: Czyli to jest jakby kontynuacja tego zadania, które mieliśmy w grudniu? Wtedy nie było czasu i wydaliśmy zgodę na bezprzetargowe, żeby jak najszybciej zawrzeć umowę, a w tej chwili robimy to w czerwcu i mamy pół roku na to, że będzie przetarg i będzie umowa zawarta od nowego roku z nowym operatorem?

- Wójt Maria Suplicka: Dokładnie, musimy przeprowadzić przetarg, ale żeby to zrobić, musimy mieć uchwałę wyrażającą zgodę i żeby startować też o dofinansowanie do Funduszu Przewozów.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Jeżeli nie ma pytań to zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gniezno, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 11  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LXVI/518/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Gniezno, jako organizatora publicznego transportu zbiorowego, umowy z operatorem o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, uchwała podjęta jednogłośnie – 11 Radnych obecnych na sali poparło projekt. Nieobecny jest Radny Ciesielski, Radny Lewandowski, Radna Butrymowicz i Radna Brykczyńska. Na sali jest cały czas 11 Radnych – jest quorum i możemy uchwały podejmować. Teraz przed nami zmiany planów. Mija 6 czy 7 godzina, drodzy Państwo.

#### **e) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów we wsi Szczytniki Duchowne**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów we wsi Szczytniki Duchowne. Uchwałę omówi Kierownik – Pan Robert Błoch.

- Kierownik Robert Błoch: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, prace dotyczące przedmiotowego planu miejscowego prowadzone były w trybie ustawy z dnia 27 marca 2003 r.

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podstawą do tych prac był wniosek mieszkańca z 2010 r. oraz uchwała Rady Gminy Gniezno z 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkaniowej we wsi Szczytniki Duchowne na częściach działek nr 118, 119, 126 oraz działka nr 243. Zmiana dotyczy działki 118, a polega na dostosowaniu możliwości podziału tego terenu na działki mieszkaniowe w inny sposób niż w pierwotnej wersji planu miejscowego, a mianowicie na możliwości wydzielenia większej ilości

działek niż to zakładał pierwotny plan miejscowy oraz na innym rozwiązaniu układu komunikacyjnego, polegającym na wprowadzeniu tzw. sięgaczy komunikacyjnych. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Kierowniku. Projekt uchwały był omawiany dość szczegółowo na właściwej Komisji. Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego zaopiniowała pozytywnie. Czy Pan Przewodniczący chciałby coś dodać? Było takie wskazanie ze strony Komisji, żeby jak się pojawi kolejna uchwała, która będzie zmianą obowiązującego planu, żeby w tytule uchwały była nazwa „zmiana”, a tutaj tego nie ma. Uznaliśmy, że miałoby to sens ze względów ewidencyjno-porządkowych.

- Kierownik Robert Błoch: Jak najbardziej do rozważenia, z tym że od razu zaznaczam, że nie ma takiego usankcjonowania, ponieważ to zależy tylko i wyłącznie od urbanisty, który przygotowuje taką rzecz. Tak naprawdę dla istoty problemu nie ma znaczenia czy to jest zmiana, czy to jest w formie nowego planu miejscowego.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Rozumiem. Komisja opiniowała tą uchwałę z opłatą planistyczną 30%. Jeżeli Państwo nie zawnioskują o inną stawkę to z opłatą 30% poddam pod głosowanie ten projekt. Tu jeszcze mam zgłoszenie – Pan Radny Marian Kaźmierczak.

- Radny Marian Kaźmierczak: Panie Kierowniku, tylko gdyby Pan mógł określić w którym to miejscu.

- Kierownik Robert Błoch: Vis-a-vis ul. Perłowej w Szczytnikach Duchownych.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Gdzieś tam koło Henia Kryściaka, ten skrót na Wierzbiczany. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów we wsi Szczytniki Duchowne ze stawką opłaty planistycznej 30% pod głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 11  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LXVI/519/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów we wsi Szczytniki Duchowne**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, uchwała podjęta jednogłośnie – 11 osób poparło ten projekt.

**f) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów aktywizacji gospodarczej wsi Braciszewo, gmina Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Kolejna uchwała z tego bloku - w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów aktywizacji gospodarczej wsi Braciszewo, gmina Gniezno.

- Kierownik Robert Błoch: Wskazany do objęcia zmianą planu teren znajduje się w obrębie ewidencyjnym Braciszewo i obejmuje swym zasięgiem działkę o nr ewid. 66/13 o powierzchni 66,0774 ha, dla której obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na terenie działki nr ewid. 6/13 jest nieaktualny względem zamierzeń inwestycyjnych inwestora, szczególnie w zakresie komunikacji jak i infrastruktury. Zmiany wymagają ustalenia planu miejscowego dotyczące komunikacji. Określone na załączniku graficznym do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego drogi lokalne w znacznym stopniu ograniczają możliwość zainwestowania terenu.

Dla zainwestowania przedmiotowego terenu konieczne jest umożliwienie realizacji własnych ujęć wody, własnych oczyszczalni ścieków oraz zbiorników na gaz, ponieważ obecne uzbrojenie terenu nie zapewnia dostępu do mediów.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Kierowniku. Otwieram dyskusję i udzielam głosu – Pani Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czy to jest teren kurii?

- Kierownik Robert Błoch: Tak.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A czy ta uchwała i ta następna dotyczą tego samego inwestora czy to są dwaj zupełnie różni inwestorzy?

- Kierownik Robert Błoch: Tego samego.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: A ta druga to jest prywatna działka czy też kurii?

- Kierownik Robert Błoch: Też kurii.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy są jeszcze pytania do tego projektu? Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego zaopiniowała pozytywnie ten projekt. Pan Radny Jakub Fryza, proszę.

- Radny Jakub Fryza: Z tego uzasadnienia rozumiem, że w nowym planie ustalono by te zasady ujęcia wody, ścieków itd., które ewentualny kupujący, inwestor zrealizuje w ramach własnych środków, tak? Czy to w ramach środków gminnych by miało być?

- Kierownik Robert Błoch: W ramach własnych środków.

- Radny Jakub Fryza: Czyli teoretycznie wszystko on tutaj pokrywa od A do Z?

- Kierownik Robert Błoch: Tak.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów aktywizacji gospodarczej wsi Braciszewo, gmina Gniezno. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw?

Głosowanie:

Głosów „za” 11  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LXVI/520/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów aktywizacji gospodarczej wsi Braciszewo, gmina Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, uchwała podjęta jednogłośnie.

**g) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Braciszewo, dz. nr ewid. 69, gmina Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Kolejna uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Braciszewo, dz. nr ewid. 69, gmina Gniezno.

- Kierownik Robert Błoch: Ten projekt uchwały jest tożsamy z poprzednim, także jeżeli jest taka konieczność to uzasadnienie mogę powtórzyć dokładnie to samo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Nie ma takiej potrzeby. Państwo Radni są gotowi do głosowania, nie ma tu pytań. Poddaję pod głosowanie kolejną uchwałę z tego bloku. Poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Braciszewo, dz. nr ewid. 69, gmina Gniezno. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 11  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LXVI/521/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w miejscowości Braciszewo, dz. nr ewid. 69, gmina Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, uchwała podjęta jednogłośnie – 11 osób obecnych poparło projekt.

**h) nadania nazwy osiedla we wsi Dalki**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Kolejna uchwała w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Dalki.

- Kierownik Robert Błoch: W wyniku podziału nieruchomości położonej we wsi Dalki, wydzielono działkę nr 3/32, która stanowi drogę dojazdową do wydzielonych działek budowlanych. Wnioskiem z dnia 16.06.2023 r. sołtys wsi Dalki po odbytym zebraniu wiejskim, na którym skonsultowano między innymi nazwę drogi, wystąpił do Wójta Gminy Gniezno z wnioskiem o nadanie nazwy przedmiotowej drodze Aleja Powstańców Wielkopolskich, uzasadniając to pamięcią o Powstańcach Wielkopolskich.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję za przedstawienie projektu. Otwieram dyskusję. Opinia Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego o przedmiotowej uchwale była pozytywna. Nie mam zgłoszeń ze strony Państwa Radnych, więc zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Dalki. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 10  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 1

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LXVI/522/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Dalki**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uchwała podjęta większością głosów – 10 głosów za, 1 głos wstrzymujący.

#### **i) nadania nazwy osiedla we wsi Jankowo Dolne**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Ostatnia uchwała z tego bloku – w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Jankowo Dolne.

- Kierownik Robert Błoch: W wyniku podziału nieruchomości położonych we wsi Jankowo Dolne, wydzielono działki nr 543/78, 543/79, 543/80, 543/81, 543/82, 543/84, 284, które stanowią drogi dojazdowe do poszczególnych działek budowlanych. Wnioskiem z dnia 13.06.2023 r. sołtys wsi Jankowo Dolne po odbytych zebraniach wiejskich, na którym skonsultowano między innymi nazwę osiedla, wystąpił do Wójta Gminy Gniezno z wnioskiem o nadanie nazwy przedmiotowym drogom Osiedle Zacisze, uzasadniając to bliskością otaczającego lasu oraz położenia terenu w spokojnej części Jankowa Dolnego. Osiedle Zacisze obejmować będzie również część działki nr 185, albowiem stanowi ona również dojazd do wydzielonych działek.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Kierowniku. Otwieram dyskusję nad tym punktem. Projekt był opiniowany przez Komisję Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego - opinia była pozytywna. Proszę bardzo, Pani Radna Agata Górna w tym punkcie.

- Radna Agata Górna: Nie wiem jak to ująć, bo temat był poruszany już wiele razy, aby zwracać uwagę na to, że ulice, które mamy w naszym bliskim sąsiedztwie się nie powtarzały. Taki przykład: ul. Sosnowa w Gnieźnie, w Kalinie też mamy ul. Sosnową; ul. Mogileńska i wiele innych takich ulic mamy. Ja już nie mówię o kurierach, o przesyłkach, ale mówię o pogotowiu, o ratowaniu zdrowia i życia. Mamy ul. Zacisze – Zielone Zacisze, na której w zeszłym roku budowany wodociąg. Mamy ul. Zielone Zacisze w Gminie Gniezno. Jeżeli my dzisiaj uchwalimy os. Zacisze to pytam się czy nie wywoła to chaosu. Dla nas pewnie nie, ale dla mieszkańców ul. Zielone Zacisze pewnie tak. Dla tych z os. Zacisze – pewnie tak. O ile mówimy o przesyłkach DPD, o przesyłkach sądowych, o awizo to może jeszcze trochę jest to dokuczliwe, ale z czasem ci mieszkańcy wymienią się telefonami i będą do siebie dzwonić. W przypadku ratowania życia jest gorzej, a sama byłam świadkiem bodajże z dwa razy już jak mieszkam w tej gminie, że karetka miała problem dotrzeć. Rozumiem mieszkańców i rozumiem, że chcą w jakiś sposób nazwać ten cichy i piękny zakątek, ale sugeruję wybrać inną nazwę z tego względu, że ul. Zielone Zacisze już istnieje. Dziękuję.

- Kierownik Robert Błoch: A ja mam takie pytanie – czy ta uchwała była omawiana na Komisjach?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Była, była – opinia pozytywna.

- Kierownik Robert Błoch: Ja rozumiem, ale po coś te Komisje są. Jeżeli teraz byśmy dyskutowali nad zasadnością tej nazwy to ja bym wolał, żeby to poruszać na Komisjach. Proszę Państwa, nie po to siedzimy tutaj tyle godzin, mamy przedostatnią uchwałę, żebyśmy teraz dywagowali na temat tego czy

nazwa jest zasadna czy nie. Taka jest moja sugestia. Po to są, według mnie, te Komisje, żebyśmy takie sprawy i takie uwagi omawiali na Komisjach.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Radna Agata Górna, proszę.

- Radna Agata Górna: To ja ad vocem jeszcze. Po pierwsze, z tego co wiem to Radna Brykczyńska pytała urzędnika czy taka nazwa jest. Ok, jest nazwa „Zielone Zacisze”.

- Kierownik Robert Błoch: Ulica, w innej wsi.

- Radna Agata Górna: No dobrze, w Osińcu, natomiast padło pytanie na Komisji, z tego co ja wiem, od Radnej Brykczyńskiej.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Było takie pytanie do Inspektora.

- Radna Agata Górna: Stąd była ta opinia pozytywna, bo najprawdopodobniej by tego nie było. Druga rzecz – jeżeli jest złożony wniosek przez sołtysa wsi z taką informacją to, w mojej ocenie, już nie chciałam, żeby to wybrzmiało, ale powiem to, jeżeli zostałam wywołana do tablicy. To powinno zatrzymać się na etapie urzędnika. To urzędnik powinien zgłosić się z tym do sołtysa i powiedzieć, że mamy i nie wiadomo jak Radni zareagują. Co prawda różni się to nazwą „Zielone” – w jednym brak, a w drugim mamy. Jak na to będzie się zapatrywać dalsza część osób. Jeżeli chodzi o tą opinię to ja wiem, że ona była pozytywna, ale też Radni nie wiedzieli, że jest ul. Zielone Zacisze. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Powiem tak, drodzy Państwo – ja mieszkam na os. Słonecznym. Os. Słoneczne jest też w miejscowości Kalina i do dzisiaj są przygody – wymieniamy się z mieszkańcem korespondencją. Powiem więcej – ostatnio przyjechał do mnie kurier ukraiński z ul. Słonecznej w mieście, także bywają takie sytuacje. Pan Radny Patryk Dobrzyński w tym temacie, proszę.

- Radny Patryk Dobrzyński: Też bym chciał właśnie potwierdzić, że na Komisji było pytanie czy nie ma podobnej nazwy ulicy i tak samo mogę powiedzieć, że dlatego też również wypowiedziałem się pozytywnie. W Gnieźnie też jest ul. Zacisza, więc mamy Gniezno – ul. Zacisze, Osiniec – os. Zielone Zacisze i teraz będzie ul. Zacisze w Jankowie. Na Komisjach, pytając kogoś odpowiedzialnego za tego typu kwestie, nie dostaliśmy informacji rzetelnej i dlatego wychodzą takie „cyrki”. Myślę, że one powinny nas wszystkich uczyć, więc nie zarzucać nam, że mamy Komisje po to, żeby dyskutować, ale tak samo urzędnicy muszą podejść do sprawy rzetelnie i sprawdzić jak wygląda teren gminy.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Słusznie. Tworzymy prawo lokalne po to, żeby porządkować nasze miejscowości. Wcale tej uchwały nie musimy podejmować. Możemy nie podjąć, możemy ją przenieść – możliwości jest dużo. Czekam na Państwa propozycje. Pan Radny Marian Kaźmierczak.

- Radny Marian Kaźmierczak: Proszę Państwa, byłem na tym zebraniu. Sprawa dotyczy, w tej chwili, jednego mieszkańca. Pani, która od 3 miesięcy mieszka, chciałaby się zameldować i nie może, więc jej jest potrzebny adres i rozumiem to. Na zebraniu było kilkanaście osób – może 10, może 12. Zwracałem uwagę na to, żeby nie nadawać tego typu nazwy i zostało przegłosowane. Wnioskowałem przynajmniej kilka razy już w poprzednich kadencjach, żeby w Urzędzie Gminy dział odpowiedzialny dysponował listą ulic, nazw ulic funkcjonujących na terenie Gminy Gniezno. Nie dalej jak we wrześniu ubiegłego roku miałem pilne zawiadomienie od dewelopera samochodów. Jak się okazuje, w danym modelu samochodu zauważono błąd, który eliminuje go z jazdy i należy szybko zwrócić się. Dostałem tą informację w trybie pilnym po miesiącu. Przywiozła mi je pani, która mieszka w Gnieźnie przy

ul. Mogileńskiej. W związku z tym, jeżeli można, to wnosilibym o to, żebyśmy dzisiaj tego nie przyjmowali, bo zrobimy ludziom kolejny problem. Ja mogę kiwnąć ręką na to, ale gdyby była sytuacja taka, o jakiej mówi Agata, że ktoś przez pomyłkę zamiast pojechać do Jankowa pojedzie do innej wioski do osoby, która dostała zawału, to jestem ciekawy to będzie za to odpowiadał. My mamy w sposób precyzyjny nadawać. Panie Kierowniku, mieliśmy i mamy w Gnieźnie sytuację – ul. Mogileńska w Gnieźnie, os. Mogileńskie w Gminie Gniezno; wioska Wierzbiczano w Gminie Gniezno, ul. Wierzbiczano w mieście; ul. Koszalińska w Gminie Gniezno, ul. Gdyńska... Możemy wyliczać ile chcemy. My tych nazw możemy wymyślić milion pod jednym warunkiem – weryfikacja. Jeżeli to się nie stało na zebraniu wiejskim to powinno się stać w Urzędzie Gminy zanim powstanie uchwała. Myślę, że tu jest niedopatrzanie i tego typu uchwały nie powinniśmy przyjąć. Powinien to zrobić pracownik – ja nie będę mówił, że merytoryczny. Dla mnie wszyscy pracownicy w Urzędzie Gminy są merytoryczni i ja nie potrzebuję mówić, że ktoś jest merytoryczny. Od początku, kiedy ludzie pracują w Urzędzie Gminy, są merytoryczni, tzn. odpowiadają za swój zakres pracy, za swój odcinek.

Myślę, Panie Kierowniku, nie obrażając nikogo, że sporządzenie listy to jest trochę pracy, ale Państwo macie ten wykaz komputerowy, więc trzeba zrobić listę i uczulić sołtysów, że w momencie jak coś powstaje to sprawdź chłopie najpierw, a jeżeli przyjdzie to pracownik sprawdza jako drugi, pasuje – dajemy; nie pasuje – nie dajemy. Jeszcze była sytuacja inna – tam gdzie przestały działać poczty, kody nadal obowiązują, ale nie stosuje się już tego normalnie.

- Kierownik Robert Błoch: Stosuje się cały czas. Na poczcie cały czas poprawne kody są inne na każdą wieś.

- Radny Marian Kaźmierczak: Ja wiem, że w tym spisie, który mamy to jest, natomiast zwyczajowo się nie stosuje. Poczty Jankowo nie ma, a kod istnieje. Kodów nikt nie zdjął i kody pewnie będą do końca świata i może dzień dłużej, ale my dzisiaj patrzymy na to tak jak jest, zatem nic się złego nie stanie i tej pani można prawdopodobnie wytłumaczyć i przyjąć to przy najbliższej okazji albo robić za chwileczkę zmianę, żeby nie zrobić komuś krzywdy. Jak powiadam – wnosiłem to na zebraniu i powinno być w protokole. W związku z tym, jeżeli czytam w uzasadnieniu to co czytam to wydaje mi się, że byłem nie na tym zebraniu wiejskim. Pracownik powinien zweryfikować – takie jest moje zdanie, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Radny. Pan Radny Jakub Fryza.

- Radny Jakub Fryza: Odnosnie tych kodów to chciałbym powiedzieć, że z tymi kodami to też jest jakaś jedna wielka gimela, mówiąc po poznańsku. Ja jeden samochód mam zarejestrowany na kod gnieźnieński, a drugi na kod Szczytnik Duchownych i to w odległości 2 miesięcy co rusz się zmieniały kody. Z tymi kodami to też widzę, że jest syf przeokrutny i to nie tylko w urzędach, ale i na poczcie, w bankach – wszędzie gdzie się pójdzie to raz jest taki, a raz jest taki jak pasuje. Co do nazwy tej ulicy to tak jak tutaj siedzieliśmy, każdy podawał różne przykłady i wszystkie się pokrywały. Tak naprawdę już zawęziliśmy chyba dość ostro możliwości nadawania tych ulic. Jest bardzo dużo nazw, które są takie same. Ja wiem o tym, że to jest niebezpieczne dla pogotowia czy straży pożarnej, natomiast faktycznie my już dość okrutnie wykorzystaliśmy tą ilość nazw wszędzie dookoła – i miasto Gniezno, i gmina. Mamy i Sosnowe, i Wierzbowe, i Królewskie, i Szlacheckie, i nazwy króli, książąt, zaraz pójdziemy w imiona po kolei – damskie, męskie, podzielimy te osiedla chyba. To też już się robi dość niewesołe.

- Kierownik Robert Błoch: Jeżeli mogę to chciałbym zwrócić uwagę, że nie znamy sytuacji osoba, która potrzebuje tego numeru nieruchomości, nie wiemy w jakim celu to potrzebuje. Jeżeli nie podejmiemy tej uchwały to musimy sobie zdać sprawę, że przesuwamy tej osobie możliwość meldunku o praktycznie 3 miesiące. Ja chcę tylko to zaznaczyć, żeby to wybrzmiało.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska.



- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Tylko chciałam dodać, że zastanówmy się ile zrobimy dobrego jednej osobie, a ile złego innym osobom.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy Państwo Radni są gotowi do głosowania? Czy są jakieś wnioski ze strony Państwa Radnych? Uchwała może nie być podjęta i wtedy po prostu pojawi się po raz wtórny. Zamykam dyskusję nad tym punktem i poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Jankowo Dolne. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 1  
Głosów „przeciw” 7  
Głosów „wstrzymujących się” 3

**Rada Gminy Gniezno odrzuciła uchwałę w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Jankowo Dolne**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, uchwała nie została podjęta – 7 głosów było przeciw, 3 się wstrzymały, 1 za. Dziękuję za głosowanie.

Drodzy Państwo, to była ostatnia uchwała z tego bloku pierwotnego, który Państwo otrzymali w dniu zwołania sesji.

#### **j) przyjęcia programu osłonowego w Gminie Gniezno „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Szanowni Państwo, zostały jeszcze dwie uchwały. Jedna uchwała, o którą wnioskowała Pani Wójt w sprawie przyjęcia programu osłonowego w Gminie Gniezno "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2023. Ten projekt przedstawi Pan Dyrektor GOPS-u, zapraszam. Na sali zostało 10 Radnych – jest quorum.

- Dyrektor Mariusz Jopa: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, w ubiegłym roku po raz pierwszy przystąpiliśmy do programu pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów”. Dzięki temu programowi pozyskaliśmy pieniądze na zakup opasek bezpieczeństwa dla naszych seniorów. W tym roku chcielibyśmy kontynuować ten program. Te opaski zakupiliśmy już wcześniej, więc nie musimy ich kupować, ale żeby kontynuować ten program i pozyskać środki zewnętrzne, konieczne jest ponowne przyjęcie programu osłonowego, stąd właśnie ta uchwała, dzięki której, jeśli Państwo ją przyjmiecie, będziemy mogli uzyskać dotację celową na realizację programu. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Kierowniku. Otwieram dyskusję nad tym punktem. Uchwała nie była opiniowana. Jeżeli nie ma pytań to zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie.

Drodzy Państwo, zaraz poddam pod głosowanie projekt uchwały. Ona nie była w porządku, więc faktycznie była omówiona przez Komisję właściwą, a nie była opiniowana.

Jest to uchwała w sprawie przyjęcia programu osłonowego w Gminie Gniezno "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2023. Na sali jest obecnych 10 Radnych, więc uchwała będzie prawomocna.

Proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 10  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła nr uchwałę LXVI/523/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu ostonowego w Gminie Gniezno "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2023**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, 10 obecnych poparło. Uchwała podjęta jednogłośnie. Ostatnia uchwała w dniu dzisiejszym. Na sali zostanie teraz 9 Radnych, ale cały czas jest quorum.

**k) powołania Zespołu do przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Rejonowego w Gnieźnie oraz do Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: To jest ostatnia uchwała, o którą ja wnioskowałem. Jest to uchwała w sprawie powołania Zespołu do przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Rejonowego w Gnieźnie oraz do Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.

Musimy powołać zespół w dniu dzisiejszym 3-osobowy, który przez wakacje formalnie się spotka i sprawdzi dokumentację, którą złożą kandydaci na ławników. Po uznaniu, że dokumentacja jest zgodna z przepisami, w miesiącu wrześniu na sesji przedłożymy opinie o tych osobach i będziemy na głosowaniu tajnym głosować za ławnikami. Musimy teraz powołać 3 osoby. Ja proponuję na członka zespołu Pana Patryka Dobrzyńskiego. Czy Pan Patryk Dobrzyński chciałby pracować w tym zespole?

- Radny Patryk Dobrzyński: Przyjmuję nominację.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Przypomnę, drodzy Państwo, że jesteśmy pierwszą Radą, która będzie dwukrotnie wybierała ławników. Pierwszy raz wybieraliśmy bodajże w 2019 r. na początku kadencji i teraz po raz drugi.

- Radny Patryk Dobrzyński: Ja bym chciał zaproponować Pana Przewodniczącego Mariusza Nawrockiego do pracy w powyższym zespole.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, przyjmuję oczywiście. Jeszcze jedna osoba. Ja proponuję Panią Iwonę Pajkert. Pani Iwona Pajkert?

- Radna Iwona Pajkert: Dobrze.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, mam 3 propozycje. Powołuje się zespół do przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Rejonowego w Gnieźnie oraz do Sądu Rejonowego Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w składzie: Pan Radny Patryk Dobrzyński, Pani Radna Iwona Pajkert i Radny Mariusz Nawrocki. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie ma, w takim razie, drodzy Państwo, zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie projekt uchwały z tym składem Komisji. Uchwała w sprawie powołania Zespołu do przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Rejonowego w Gnieźnie oraz do Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciw?

Głosowanie:

Głosów „za” 9  
Głosów „przeciw” 0  
Głosów „wstrzymujących się” 0

**Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LXVI/524/2023 z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie powołania Zespołu do przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników do Sądu Rejonowego w Gnieźnie oraz do Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uchwała podjęta jednogłośnie – 9 osób obecnych na sali poparło projekt.

Szanowni Państwo, była to ostatnia uchwała w dniu dzisiejszym. Przedostatni punkt to jest Informacja o interpelacjach i zapytaniach, które wpłynęły od ostatniej sesji.

### **11. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: W dniu 30 maja interpelację w sprawie budowy bariery ochronnej w m. Ganina przy stawku złożył Pan Radny Patryk Dobrzyński. Pan Radny otrzymał już odpowiedź.

W dniu 30 maja Pan Radny Patryk Dobrzyński interpelował w sprawie uruchomienia nieaktywnego hydrantu oraz przeglądu pozostałych urządzeń w Ganinie. Również otrzymał odpowiedź.

W dniu 30 maja Pan Radny Patryk Dobrzyński interpelował w sprawie usytuowania znaku informacyjnego Znak E-17a oraz Znak E18a na granicy m. Strzyżewo Kościelne/Ganina. Pan Radny otrzymał odpowiedź.

W dniu 12 czerwca Pani Radna Maria Brykczyńska złożyła zapytanie dotyczące współfinansowania przez Gminę Gniezno dokumentacji technicznej na przebudowę drogi powiatowej nr 2214P, łączącej m. Lubochnia z Wolą Skorzęcką. Pani Radna też już otrzymała odpowiedź.

W dniu 23 czerwca Pani Radna Maria Brykczyńska złożyła zapytanie w sprawie braku dostaw wody w m. Kalina, Wierzbiczany od strony Jankowa pod wiaduktem i Jankowie Dolnym. Odpowiedź jeszcze nie wpłynęła – termin 7 lipca.

To są wszystkie interpelacje i zapytania, które wpłynęły do dnia sesji. Jeżeli Państwo mają to teraz mogą też złożyć. Jeżeli nie to zamykam ten punkt i przechodzimy do punktu 12 – Zapytania i wolne głosy.

### **12. Zapytania i wolne głosy**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę bardzo, Pan Radny Marian Kaźmierczak.

- Radny Marian Kaźmierczak: Ja mam zapytanie do Pani Wójt. W czasie festynu, który ostatnio odbył się w Jankowie Dolnym, kilka razy padła informacja, że pieniądze, które Rada Rodziców zbierze w wyniku trwającego festynu oraz z festynu przyszłorocznego zostaną przeznaczone na budowę nowego placu zabaw przy nowym obiekcie przedszkolnym w Jankowie Dolnym. Na pytanie czy to wystarczy, przez mikrofon głośno została udzielona odpowiedź przez pana sołtysa i potem już bez mikrofonu przez panią przewodniczącą Koła Gospodyń i również przez pana dyrektora, że wszystko jest w porządku, bo Pani Wójt poinformowała ich, że są pieniądze z grantów, które zostaną na ten cel przeznaczone. W związku z tym, wszyscy odebrali to w ten sposób, że sprawa jest zamknięta, natomiast z tego co wiadomo to granty będą w roku 2025. Chciałbym zapytać Panią Wójt jak się ta sprawa rzeczywiście przedstawia.

- Wójt Maria Suplicka: Nie bardzo wiem co mam powiedzieć, bo nie słyszałam tej informacji, którą Pan przekazywał teraz, więc nie będę nic takiego tutaj potwierdzać ani się stosunkować do tego.

Nie wiem kiedy Pan to słyszał. Ja mogę tylko powiedzieć, że zabiegamy o uzyskanie dofinansowania na budowę placów zabaw przy nowym budynku szkolno-przedszkolnym i to jest faktyczne i to potwierdzam.

- Radny Marian Kaźmierczak: W roku którym?

- Wójt Maria Suplicka: W tym roku złożyliśmy wniosek.

- Radny Marian Kaźmierczak: A granty będą w którym roku?

- Wójt Maria Suplicka: Tego nie wiemy.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dobrze, to w gwoli przypomnienia chciałbym powiedzieć, że w momencie kiedy był opracowywany nowy projekt to w tym nowym projekcie był plac zabaw i on został na etapie projektowania wykreślony, bo już plac zabaw jest. To tyle.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pan Radny Jakub Fryza, proszę bardzo.

- Radny Jakub Fryza: Ja mam pytanie do Przewodniczącego Rady, bo poinformował Pan dzisiaj, że był Pan na otwarciu Stolicy eXperimentu. Chciałbym się dowiedzieć w jakim charakterze, jaki to był cel. Z tego co wiem to Gmina Gniezno nie partycypowała w żaden sposób w kosztach otwarcia tego obiektu, a szkoły gminne nie uczestniczą w zajęciach, które tam są realizowane.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Przyszło oficjalne zaproszenie, więc skorzystałem. Ja zawsze jak mogę to korzystam. To było zaproszenie imienne na Przewodniczącego, imienne było na Wójta. Projekt się rozpoczyna i nie ma Pan racji, bo to będzie generalnie miejsce dostępne dla wszystkich mieszkańców całego powiatu. To nie będzie tylko służyło mieszkańcom czy dzieciakom z miasta Gniezna. Założenie jest, że ma być przeznaczone dla wszystkich. Nawet Prezydent Budasz wspomniał, że ma być przeznaczone dla turystów, którzy będą przyjeżdżali do miasta Gniezna. Byliśmy zaproszeni na oględziny, także jak będzie okazja to możemy się udać po wakacjach całą Radą i również zwiedzić to miejsce.

- Radny Jakub Fryza: Czyli zaproszenie było imienne tylko dla Pana, a nie dla Rady?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dla Przewodniczącego Rady. Byli przewodniczący z powiatu i byli włodarze wszystkich gmin ościennych.

- Radny Jakub Fryza: Dobrze, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy Państwo Radni jeszcze mają pytania?

### **13. Zakończenie obrad LXVI sesji Rady Gminy Gniezno**

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam LXVI sesję Rady Gminy Gniezno. Kolejna sesja w trybie zwykłym odbędzie się 28 września, chyba że wcześniej będzie wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Nie widzimy się 3 miesiące, więc życzę Państwu dobrych wakacji, odpoczynku. Wszystkie osoby, które obserwowały transmisję, dziękuję za uwagę i za 7 godzin wspólnego pobytu. Dziękuję bardzo, do widzenia Państwu.

Obrady LXVI sesji Rady Gminy Gniezno zakończono o godz. 17.43.

Protokolant:  
Monika Salska  
oraz  
Monika Ofertowicz  
Biuro Rady Gminy Gniezno

Obradom sesji przewodniczył:  
Mariusz Nawrocki  
Przewodniczący Rady Gminy Gniezno