



RADA GMINY GNIEZNO

Protokół nr LVII/2022

z LVII sesji Rady Gminy Gniezno VIII kadencji w dniu 27 października 2022 r. w sali obrad Urzędu Gminy Gniezno.

Na ogólną liczbę 15 radnych w sesji wzięło udział 13 radnych. Nieobecna radna Kamila Butrymowicz oraz radny Łukasz Ciesielski.

W sesji uczestniczyli również:

1. Wójt Gminy Gniezno – Maria Suplicka,
2. Skarbnik Gminy Gniezno – Lidia Lebizon,
3. Sekretarz Gminy Gniezno – Hanna Wrzaskowska,
4. Kierownik Referatu Gospodarki i Rozwoju – Robert Błoch,
5. Pracownik Referatu Gospodarki i Rozwoju – Inspektor Marek Józefów,
6. Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie – Mariusz Jopa,
7. Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Gminy Gniezno – Jarosław Wietrzyński,
8. Przedstawiciel Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w Poznaniu - Tomasz Kuźniar,
9. Mecenasa – Justyna Nowak.

Porządek obrad LVII sesji Rady Gminy Gniezno:

1. Otwarcie LVII sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad.
2. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
4. Informacja na temat ilości zrealizowanych wniosków o wycinkę drzew oraz nasadzeń na terenie Gminy Gniezno.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno,
 - c) projektu uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XXXVI/271/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,
 - d) ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Gniezno dla publicznych i niepublicznych przedszkoli i szkół prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego,
 - e) zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gniezno,
 - f) nadania nazwy osiedla we wsi Wierzbiczano,
 - g) rozpatrzenia skargi Pani W. J. z dnia 27 września 2022 r. na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie.
6. Informacja Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej o stanie technicznym i wykorzystaniu świetlic wiejskich Gminy Gniezno.
7. Informacja na temat analizy oświadczeń majątkowych.
8. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.
9. Zapytania i wolne głosy.
10. Zakończenie obrad LVII sesji Rady Gminy Gniezno.

Przebieg LVII sesji Rady Gminy Gniezno w dniu 27 października 2022 r.

1. Otwarcie LVII sesji Rady Gminy Gniezno i przyjęcie porządku obrad

Obrady LVII sesji Rady Gminy Gniezno rozpoczęto o godz. 13.04.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Otwieram LVII sesję Rady Gminy Gniezno. Sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – Dz. U. z 2022 poz. 559 ze zmianami.

Witam serdecznie Wójta Gminy Gniezno – Panią Marię Suplicką. Witam Panie i Panów radnych Gminy Gniezno. Witam pracowników Urzędu Gminy Gniezno, softysów i wszystkie osoby, które obserwują transmisję LVII sesji Rady Gminy Gniezno.

Drodzy Państwo, według listy obecności na sesji obecnych jest 11 radnych w tym momencie. Nieobecny jest radny Ciesielski, radna Butrymowicz, radny Majewski i radna Modrzejewska, ale jest zachowane quorum i gdyby coś się zmieniało to będę Państwa na bieżąco informował. Proszę jeszcze o aktywację na pulpicie do głosowania. Jest 11 obecnych radnych i mam informację, że radni dotrą później z jakichś przyczyn komunikacyjnych. Mamy quorum, żeby uchwały podejmować.

Drodzy Państwo, zgodnie z art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, obrady rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. W każdym momencie można te obrady odtworzyć po sesji, można na bieżąco wejść i śledzić jak rada pracuje.

Porządek obrad otrzymali Państwo w dniu zwołania sesji i jest on wszystkim radnym znany. Czy ktoś z radnych składa wniosek o zmianę porządku obrad? Czy może Pani Wójt? Zanim te wnioski zaczną padać to ja tylko przypomnę, że zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością ustawowego składu Rady, a większość bezwzględna jest osiągnięta, gdy podczas głosowania liczba głosów za wnioskiem jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się, czyli aby wniosek był przyjęty to liczba osób popierających go musi stanowić więcej niż 50% wszystkich głosów. W przypadku Rady Gminy Gniezno bezwzględna większość głosów wynosi 8 głosów za wnioskiem.

Proszę bardzo, Pani Wójt – proszę o złożenie wniosku.

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, zgłaszam wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu. Proszę o wprowadzenie do porządku w sposób następujący – w punkcie 5 jako podpunkt c.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Wójt. Zaraz poddam wniosek pod głosowanie. Drodzy Państwo, ja zawniosuję o drugi wniosek. W dniu dzisiejszym otrzymaliśmy informację na temat analizy oświadczeń majątkowych i uznałem, że możemy to od razu umieścić w sesji, żeby mieć już ten wątek za sobą. Wniosuję o umieszczenie informacji na temat analizy oświadczeń majątkowych w porządku dzisiejszej sesji i proponuję, żeby ta informacja na temat analizy oświadczeń majątkowych znalazła się w punkcie 7.

Mam jeszcze zgłoszenie od radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej. Proszę bardzo, Pani radna.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja bym chciała zgłosić wniosek Klubu Radnych Niezależnych dotyczący wycofania z dzisiejszego porządku obrad punktu 5 f) – projektu uchwały dotyczącego skorzystania z zaproszenia do nieodpłatnego przekazania nieruchomości położonych we wsi Skiereszewo, przez ich właściciela na rzecz Gminy Gniezno. W uzasadnieniu podam, że ta uchwała już raz była zaproponowana w porządku obrad i też została zdjęta. Sytuacja nie zmieniła się w

międzyczasie, natomiast nasze stanowisko jest takie, że chcielibyśmy, aby Pani Wójt przygotowała do analizy Rady wszystkie inne sytuacje, które mają miejsce, oprócz wsi Skierszewo, w innych sołectwach, jeżeli w ogóle takowe są, dotyczące nieuregulowanych stanów prawnych dróg gminnych. Chodzi mi o sytuacje takie, gdzie np. na jednym osiedlu część dróg jest gminna, a część dróg jest innych właścicieli. Chcielibyśmy przeanalizować całą sytuację w całej gminie i na tej podstawie, jeżeli takich sytuacji jest więcej niż jedna, chcielibyśmy to blokiem, aby w przyszłości Pani Wójt przygotowała. W tym momencie uważamy, że ta uchwała może być przez nas głosowana w momencie, kiedy przyjrzymy się ile takich sytuacji mamy na terenie gminy i wtedy byśmy wszyscy przez analogię mogli do nich podejść. Ja wnioskuję o to, żeby tą uchwałę z dzisiejszego porządku zdjąć. Jeżeli do końca roku udałoby się przygotować takie zestawienie, analizę to moglibyśmy po nowym roku bardziej kompleksowo do tego tematu podejść i wtedy sprawdzimy ile tych sytuacji jest i może to będzie nie jedna więcej uchwał.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani radna. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby do porządku się odnieść? Nie widzę, w takim razie dziękuję. Drodzy Państwo, za chwilę poddam wszystkie trzy wnioski pod głosowanie w kolejności zgłaszania.

Informuję Państwa radnych, że do obrad dołączyła Pani radna Iwona Modrzejewska i Rada teraz pracuje w składzie 12-osobowym.

Poddaję pod głosowanie wniosek Wójta Gminy Gniezno o zmianę w porządku, polegającą na umieszczeniu projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVI/271/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu i umieszczeniu go w punkcie 5 c). Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem wniosku Pani Wójt – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 12
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek Wójta Gminy Gniezno o zmianę w porządku poprzez dodanie w punkcie 5c) projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVI/271/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, wniosek został poparty jednogłośnie – 12 osób obecnych poparło.

Teraz poddaję pod głosowanie mój wniosek – wniosek radnego Mariusza Nawrockiego – w sprawie umieszczenia w punkcie 7 informacji na temat analizy oświadczeń majątkowych. Kto jest za przyjęciem wniosku radnego Nawrockiego – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie.

Głosowanie:

Głosów „za” 12
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek radnego Mariusza Nawrockiego o zmianę w porządku poprzez dodanie w punkcie 7 informacji na temat analizy oświadczeń majątkowych

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, wniosek został jednogłośnie przyjęty i również poszerzymy obrady o ten punkt.

Teraz poddaję pod głosowanie wniosek Pani radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej o zdjęcie z porządku obrad punktu 5 f). Pani radna zawnioskowała, żebyśmy w dniu dzisiejszym się tym nie zajmowali. Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z Pań i Panów radnych jest za wnioskiem Pani radnej – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 11
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 1

Rada Gminy Gniezno przyjęła wniosek radnej Agnieszki Rzempały-Chmielewskiej o zdjęcie z porządku obrad punktu 5f) podjęcie uchwały w sprawie skorzystania z zaproszenia do nieodpłatnego przekazania nieruchomości położonych we wsi Skierszewo, przez jej właściciela na rzecz Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, wniosek uzyskał większość bezwzględną – 11 osób jest za wnioskiem, 1 osoba się wstrzymała. Drodzy Państwo, za chwilę otrzymacie Państwo porządek po tych trzech głosowaniach, który będzie porządkiem obowiązującym. Za chwilę Biuro Rady wprowadzi te zmiany na bieżąco.

Ja zamykam punkt 1 i przechodzimy do punktu 2 – Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał.

2. Sprawozdanie Wójta Gminy Gniezno z pracy w okresie międzysesyjnym, w tym z realizacji uchwał

- Wójt Maria Suplicka: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, przedstawiam sprawozdanie z działalności międzysesyjnej.

Referat Gospodarki i Rozwoju:

Realizacja inwestycji cały czas jeszcze pełną parą. Trwają w tej chwili równolegle prace prowadzone przez dwóch wykonawców. Trwa budowa kanalizacji sanitarnej w m. Braciszewo. Jeden etap inwestycji dotyczy wprost centrum wsi, w związku z tym ruch na drodze wojewódzkiej odbywa się wahadłowo. Po zakończeniu wszystkich prac i po odbiorach mieszkańcy będą mogli występować do inwestora sieci o warunki i o przyłączenie. W związku z trwającą budową w Braciszewie odbyło się też 2 dni temu spotkanie z mieszkańcami zainteresowanymi przyłączeniem do sieci kanalizacyjnej - wstępne dyskusje i rozmowy w jaki sposób będzie można podłączać domostwa do sieci kanalizacyjnej. Etap inwestycji w centrum wsi jest realizowany przez firmę Tadeusz Szustek. Ta część inwestycji kosztuje 2.700.000,00 zł. Drugi etap to również Braciszewo w kierunku Woźnik – jest to inwestycja realizowana przez drugiego wykonawcę na kwotę 1.200.000,00 zł. Wartość obu umów na kanalizację w Braciszewie wynosi ponad 4.100.000,00 zł. Prace przebiegają bez zakłóceń, zgodnie z harmonogramem. Termin zakończenia obu robót przypada na drugą połowę grudnia – 17 i 20 grudnia.

Zakończono budowę oświetlenia w m. Piekary, os. Porzeczkowe. Z inwestycji drogowych realizowane są inwestycje z udziałem dofinansowań pozabudżetowych. W Jankowie Dolnym w kierunku Wierzbiczan – tutaj prace skłaniają się ku końcowi.

Trwa przebudowa drogi gminnej w m. Dalki - na ukończeniu są prace brukarskie przy budowie chodnika, trwa montaż studni w pasie drogowym, a w następnym będą wykonywane już prace związane z usunięciem kolizji telekomunikacyjnej. Po zakończeniu rozpoczną się już prace związane z samą budową drogi i poszerzeniem drogi.

Trwa też inwestycja – przebudowa drogi między stawami w m. Kalina. Tutaj też prace przebiegają sprawnie.

Przebudowa drogi w m. Łabiszynek – zakończono prace brukarskie przy remoncie chodników i rozpoczęto prace związane z rozkładaniem nowej warstwy z masy bitumicznej.

W trakcie realizacji jest największa inwestycja drogi ze Zdziechowy przez Krzyszczewo w kierunku Pyszczyna. Na bieżąco są też wykonywane prace związane z utrzymaniem dróg.

W tym roku uda się jeszcze zrealizować dwa zadania budowy sieci wodociągowej w m. Modliszewo i m. Zdziechowa. Jesteśmy po przeprowadzeniu zamówienia publicznego. Łączna kwota tych zadań to blisko 250.000,00 zł.

W zakresie gospodarki nieruchomościami informuję, że został ponownie ogłoszony przetarg na sprzedaż zespołu dworsko-parkowego w Zdziechowie. Otwarcie nastąpi 5 grudnia o godz. 10:00. Cena wywoławcza wynosi 3.244.950,00 zł.

Referat Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Spraw Lokalnych:

Na bieżąco realizowane są zadania związane z utrzymaniem terenów w sołectwach. Dokonano nasadzeń 75 sztuk lip miododajnych w pasie drogi położonym w m. Pyszczyniek, w obrębie geodezyjnym Jankowo Dolne i w Kalinie. Jest to kolejny projekt dofinansowany z Urzędu Marszałkowskiego. Wartość tego projektu wynosiła w tym roku 20.000,00 zł.

Projekt realizujemy od 2018 roku. Przy okazji sadzenia lip miododajnych, każdorazowo odbywają się warsztaty edukacyjne dla najmłodszych mieszkańców. W tym roku przy placu zabaw, który powstał dla Wełnicy w zeszłym roku, posadziliśmy lipy miododajne. Mieszkaniec Goślinowa posłużył swoimi rekwizytami do prowadzenia działalności pszczelarskiej. Były też warsztaty edukacyjne, także połączyliśmy ekologię z edukacją.

Oprócz tego zakupiliśmy dla wszystkich sołectw na terenie Gminy Gniezno 3456 sadzonek drzew oraz 975 sadzonek krzewów, za łączną kwotę prawie 18.000,00 zł.

W Referacie Ochrony Środowiska również przygotowany został przetarg na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych zamieszkałych w sektorze A i sektorze B, obsługę PSZOK i terenów użyteczności publicznej na terenie Gminy Gniezno w 2023 roku. Wpłynęły trzy oferty od trzech podmiotów: spółka Urbis, spółka FB Serwis i spółka PreZero z Wrocławia. Oferty będą podlegały ocenie formalnej. Rozstrzygać będziemy może w połowie listopada.

Referat Podatków i Opłat pracuje na bieżąco - postępowania w sprawie wymiaru, zmiany wysokości podatku od nieruchomości są na bieżąco przeprowadzane. W okresie międzysesyjnym tych postępowań przeprowadzono 150.

Z innych ważnych wydarzeń w okresie międzysesyjnym:

29 września otwieraliśmy wystawę poświęconą Józefowi Wybickiemu. Wystawa mieściła się w budynku Urzędu Gminy przez 2 tygodnie. W tym czasie, oprócz tego, że mieszkańcy i nasi klienci mogli zobaczyć eksponaty, udało się też szkołom dowieźć uczniów klas 8, więc młodzież gminna też skorzystała.

Nasza gmina przystąpiła do realizacji działań prewencyjnych na wypadek wystąpienia zagrożenia radiacyjnego. Są to działania zapobiegawcze i zaplanowane, a nie wywołane zwiększonym narażeniem naszego kraju na tego typu niebezpieczeństwo. Zgodnie z wytycznymi Wojewody Wielkopolskiego, który planuje i kieruje działaniami interwencyjnymi na administrowanym przez siebie terenie, przesunięto zapasy tabletek z jodkiem potasu do punktów bezpośredniej dystrybucji dla ludności. Na terenie gminy powstało 7 takich punktów. Są to punkty, gdzie mieszkańcy w razie ogłoszenia o zagrożeniu radiacyjnym, mogą się udać po tabletki jodowe. Wymienię teraz te punkty:

- Goślinowo, szkoła podstawowa – dla miejscowości Goślinowo, Łabiszynek, Krzyszczewo, Pyszczyn, Winiary;
- Jankowo Dolne, szkoła podstawowa – dla miejscowości Jankowo Dolne, Kalina, Lulkowo, Wełnica, Jankówko;

- Mnichowo, siedziba OSP – dla miejscowości Mnichowo, Dalki, Skierszewo, Braciszewo, Piekary;
- Modliszewo, siedziba OSP – dla miejscowości Modliszewo, Modliszewko, Napoleonowo;
- Strzyżewo Smykowe, siedziba OSP – dla miejscowości Strzyżewo Smykowe, Strzyżewo Paczkowe, Strzyżewo Kościelne, Ganina, Dębówiec;
- Szczytniki Duchowne, szkoła podstawowa – dla miejscowości Szczytniki Duchowne, Osiniec, Wola Skorzęcka, Lubochnia, Wierzbiczany;
- Zdziechowa, szkoła podstawowa – dla miejscowości Zdziechowa, Obora, Obórka, Pyszczynek, Mączniki.

14 października obchodziliśmy Dzień Edukacji Narodowej. Stało się też to okazją do wyróżnienia kadry pedagogicznej. Właśnie z tej okazji wręczono uroczystie 8 awansów zawodowych na nauczyciela mianowanego i dyplomowanego, 5 nagród Wójta Gminy Gniezno dla nauczycieli oraz 6 nagród Wójta Gminy Gniezno dla dyrektorów i pracowników pedagogicznych gminnych placówek.

W dniach od 18 do 20 października odbywały się Senioralia w Gminie Gniezno. Senioralia można traktować jako synonim festynu zdrowia, który był zaplanowany w uchwale przyjmowanej w ubiegłym roku dotyczącej przyjęcia Programu na rzecz osób starszych.

Senioralia miały bardzo bogaty charakter. Pierwszy dzień skupiał się na sporcie i zdrowiu. Seniorzy mogli skorzystać z bezpłatnych porad i również badań medycznych. Drugi dzień skupiał się na wydarzeniach kulturalnych, a trzeci dzień stał się takim dniem zabawy i rozrywki w pełnym wymiarze dla seniorów. Akcja była skierowana do seniorów Gminy Gniezno. Dziękuję też Klubom Seniora i Gminnej Bibliotece w Zdziechowie za zaangażowanie i pomoc w przeprowadzeniu tego 3-dniowego wydarzenia.

W ostatnim czasie udało się dostarczyć nowych laptopów z systemem Windows do mieszkańców - byłych pracowników PGR zamieszkujących na naszym terenie. Łącznie dostarczyliśmy 337 fabrycznie nowych laptopów, na kwotę 847.500,00 zł. Dziękuję, to wszystko.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Wójt za sprawozdanie. Szanowni Państwo, w trakcie sprawozdania do obrad dołączył Pan Ryszard Majewski, więc pracujemy teraz w składzie 13-osobowym. Otrzymali również Państwo nowy porządek obrad, po trzech wnioskach, które zmieniły trochę ten porządek. Rozumiem, że wszystko jest dla Państwa radnych jasne.

Otwieram dyskusję nad sprawozdaniem Pani Wójt – jeżeli są pytania to proszę o zadawanie pytań. Nie widzę, w takim razie dziękuję Pani Wójt za sprawozdanie. Zamykam punkt 2 i przechodzimy do punktu 3 – Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

3. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Gniezno o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: 6 października pracowała Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – było to posiedzenie wyjazdowe. Podczas posiedzenia Komisja zajmowała się stanem bezpieczeństwa ppoż. na terenie gminy oraz oceną stanu infrastruktury z tym związanej. Kolejnym wątkiem była ocena stanu utrzymania dróg i czystości na terenie gminy. Podczas objazdu zajęto się również dzikimi wysypiskami występującymi na terenie sołectw oraz rowów przydrożnych przy naszych drogach gminnych. Ostatnim tematem podczas tego wyjazdowego posiedzenia była ocena stanu oznakowania drogowego i ewentualnych braków, czyli uzupełnienia znaków na kolejny okres.

18 października obradowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja zajęła się skargą na Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie.

18 października odbyła się LVI sesja Rady Gminy Gniezno, zwołana na wniosek Pani Wójt.

24 października obradowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej. Komisja omawiała projekty na dzisiejszą sesję, dotyczące właściwości Komisji. Pani Wójt przedstawiła informację o planowanych zadaniach i stopniu realizacji zaleceń pokontrolnych odnośnie świetlic wiejskich. Komisja otrzymała ogólną informację o pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej - o formach oferowanej pomocy wraz ze szczegółowym omówieniem jednej z form pomocy.

24 października odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego oraz Komisji Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Omówiono projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

26 października obradowała Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego. Było to posiedzenie zdalne, na którym Komisja zaopiniowała projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

Droży Państwo, teraz najbardziej istotne pisma, które wpłynęły do Rady Gminy w okresie sprawozdawczym:

3 października wpłynęło pismo od OSP Strzyżewo Smykowe w sprawie dofinansowania zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego.

4 października wpłynęło pismo od OSP Zdziechowa dotyczące planu finansowego z prośbą o zabezpieczenie środków na działalność statutową OSP Zdziechowa w 2023 roku oraz w celu zapewnienia gotowości podjęcia działań ratowniczo-gaśniczych.

5 października wpłynęło pismo od OSP Modliszewo z prośbą o zabezpieczenie środków finansowych w budżecie na 2023 rok na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego w kwocie 550.000,00 zł lub w kwocie 300.000,00 zł na samochód używany.

14 października wpłynęło pismo od Ogólnopolskiego Operatora Oświaty z deklaracją gotowości utworzenia 5-oddziałowego przedszkola publicznego w Mnichowie i rozpoczęcia jego działalności z dniem 1 września 2023 roku.

27 października wpłynęła odpowiedź na wyżej wymienione pismo.

W dniu dzisiejszym przed sesją wpłynęła informacja od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie dotycząca analizy oświadczeń majątkowych. W związku z tym umieściliśmy ją w porządku obrad.

Między 19 a 21 października odbyło się szkolenie dla przewodniczących rad – było to szkolenie wyjazdowe 3-dniowe, organizowane przez WOKISS. W szkoleniu uczestniczyłem razem z Przewodniczącą Nawrocką i Przewodniczącą Butrymowicz. Wszystkie materiały wysłałem Państwu drogą mailową w dniu wczorajszym.

Czy do tego punktu Państwo radni mają jeszcze pytania? Nie widzę, w takim razie zamykamy ten punkt, czyli zamykamy punkt 3 i przechodzimy do punktu 4 – Informacja na temat ilości zrealizowanych wniosków o wycinkę drzew oraz nasadzeń na terenie Gminy Gniezno.

4. Informacja na temat ilości zrealizowanych wniosków o wycinkę drzew oraz nasadzeń na terenie Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Punkt ten wynika z planu pracy Rady, jaki przyjęliśmy w miesiącu grudniu zeszłego roku. Informację przedstawi Sekretarz Gminy Gniezno – Pani Hanna Wrzaskowska.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, jest to informacja przygotowana przez Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Spraw Lokalnych – Pana Rafała Skweresa, a ja tylko odczytam.

Nasadzenia drzew i krzewów przez gminę:

- 63 lipy drobnolistne, w tym 40 sztuk Dębówiec, 23 sztuki Wełnica (plac zabaw) – dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego.

Nasadzenia śród zagrodowe i śródpolne wydawane za pośrednictwem sołtysów:

- 3338 sztuk drzew i 832 krzewy ozdobne;

- 12 lip drobnoolistnych – Modliszewko, Obora, Osiniec i 4 katalpy – Mnichowo.

Wycinka drzew na zgłoszenie – tu składają osoby fizyczne – wycinka na cele niezwiązane z działalnością gospodarczą - wydano zgodę na wycinkę 340 sztuk drzew i wydano sprzeciw na usunięcie 39 drzew.

Wycinka drzew na wniosek, tj. wycinka drzew z nieruchomości, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, w tym dla gospodarstw rolnych oraz nieruchomości będących w zarządzie spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych – wydano zgodę na wycinkę 240 sztuk drzew i 160 m² krzewów, natomiast wydano sprzeciw na usunięcie 43 drzew.

Ostatni punkt to wycinka na wniosek Wójta Gminy Gniezno – w ten zakres wchodzi wycinka z pasów drogowych i terenów będących własnością Gminy Gniezno – uzyskano zgodę na wycinkę 107 drzew. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję za informację. Czy Państwo mają pytanie? Nie ma Kierownika. Jest pytanie – proszę bardzo, Pan radny Marian Kaźmierczak.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję bardzo. W podsumowaniu chciałbym się dowiedzieć czy nasadzeń było więcej niż wycinki, czy wycinki więcej niż nasadzeń, bo nie byłem w stanie policzyć kiedy Pani Sekretarz czytała.

- Sekretarz Hanna Wrzaskowska: Nasadzeń było 3338 sztuk drzew i 832 krzewy ozdobne, a wycinek znacznie mniej, bo to jest 340 sztuk plus 240 sztuk.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Myślę, że Referat bardzo dba o nasadzenia. Nie tak łatwo mieszkańcy uzyskują zgodę na wycinkę, chyba że wycinki są w sposób nielegalny, ale na to nie mamy wpływu. Dziękuję Pani Sekretarz za przedstawienie tego punktu. Drodzy Państwo, zamykamy punkt 4 i przechodzimy do punktu 5.

5. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: W punkcie 5 tworzymy prawo lokalne i przystępujemy do podejmowania uchwał. Na początek, drodzy Państwo, 3 uchwały z zakresu finansowego. Zapraszam Skarbnika Gminy Gniezno – Panią Lidię Lebizon. Pierwszy projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała została omówiona na pracach Komisji Rady Gminy Gniezno. Ja przybliżę w skrócie jej treść.

Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 27 października 2022 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.

W uchwale Rady Gminy Gniezno z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie uchwały budżetowej wprowadza się następujące zmiany:

1. Zwiększa się ustaloną w § 1 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę dochodów budżetu na 2022 rok o kwotę 3.512.226,09 zł do kwoty 87.643.152,72 zł w tym:

- dochody bieżące zwiększa się o kwotę 3.512.226,09 zł do kwoty 73.237.897,82 zł

- dochody majątkowe w kwocie 14.405.254,90 zł pozostają bez zmian.

2. Zwiększa się ustaloną w § 1 ust. 2 pkt 1 łączną kwotę dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami, o kwotę 447.045,28 zł do kwoty 15.060.374,24 zł.

3. Zwiększa się ustaloną w § 2 ust. 1 uchwały budżetowej (po zmianach) łączną kwotę wydatków budżetu na 2022 rok o kwotę 1.683.309,09 zł do kwoty 93.409.170,72 zł z tego:

- wydatki bieżące zwiększa się o kwotę 1.441.363,09 zł do kwoty 70.295.403,80 zł
- wydatki majątkowe zwiększa się o kwotę 241.946,00 zł do kwoty 23.113.766,92 zł.

4. Zwiększa się ustaloną w § 2 ust. 2 pkt. 1 łączną kwotę planowanych wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami, o kwotę 447.045,28 zł do kwoty 15.060.374,24 zł.

5. Planowany deficyt budżetu w kwocie 7.594.935,00 zł zmniejsza się o kwotę 1.828.917,00 zł do kwoty 5.766.018,00 zł. Deficyt budżetu w kwocie 5.766.018,00 zł zostanie sfinansowany:

- 200.000,00 zł – przychodami jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach.
- 5.566.018,00 zł - wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy.

6. W § 5:

-Zwiększa się ustaloną § 5 ust. 2 łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu o kwotę 1.828.917,00 zł do kwoty 5.180.917,00 zł.

Adekwatnie załączniki nr 1,1a,2,2a,3,4,7,8 i 9 jak w załącznikach do niniejszej uchwały. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Skarbnik. Otwieram dyskusję nad omówionym projektem uchwały budżetowej. Udzielam głosu – Pani radna Maria Brykczyńska.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję bardzo. Czy przygotowała Pani informacje, o które prosiłam na Komisji?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak. Pierwsza informacja – chodziło o porównanie udziałów pomiędzy rokiem 2021 - projektem budżetu a 2022/2023 - projektem budżetu.

Jeżeli chodzi o dochody z tytułu udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych to mamy mniej o 762.816,00 zł.

- Radna Maria Brykczyńska: A procentowo ile to jest?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Musiałabym policzyć. Przekażę informację mailem. Jeżeli chodzi o dochody z tytułu udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych to mamy mniej o 90.283,00 zł.

Jeżeli chodzi o subwencje ogólną to mamy więcej o 1.752.454,00 zł. W ostatecznym rozrachunku mamy na plusie 899.355,00 zł w stosunku do informacji odnośnie budżetu na 2022.

- Radna Maria Brykczyńska: A ta subwencja ogólna to dokładnie na co?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Subwencja ogólna to jest dokładnie na wszystko, w tym jest oświatowa.

- Radna Maria Brykczyńska: Jeszcze było drugie pytanie.

- Skarbnik Lidia Lebizon: O 50.000,00 zł w zmianie budżetowej?

- Radna Maria Brykczyńska: Tak.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Ja sobie rzeczywiście nie mogłam przypomnieć. 12.000,00 zł to był fundusz sołecki i to mamy w załączniku, a 50.000,00 zł to jest projekt na bieżnię lekkoatletyczną – modernizacja istniejącej przy Szkole Podstawowej w Szczytnikach Duchownych oraz budowa skoczni w dal i rzutni kulą. Nabór wniosków o dofinansowanie będzie w styczniu 2023. To są środki z Samorządu Województwa Wielkopolskiego. Szacunkowy koszt budowy, na podstawie innych projektów, to około 350.000,00 zł. Wartość dofinansowania projektów to jest około 100-150.000,00 zł w 2023 roku.

- Radna Maria Brykczyńska: Czyli na 300.000,00 zł, 150.000,00 zł to dofinansowanie – 50%?

- Skarbnik Lidia Lebizon: Tak, na tą chwilę. Wiadomo, że to jest różnie. Będziemy wiedzieli pewnie około grudnia/stycznia jakie dokładnie będą wytyczne.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Czy Państwo radni do tego projektu jeszcze mają pytania? Nie widzę, w takim razie jeszcze tylko nadmienię, że właściwa Komisja, czyli Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały i tak samo Komisja Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – również pozytywnie. Zamykam dyskusję nad tym projektem i poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LVII/433/2022 Rady Gminy Gniezno z dnia 27.10.2022 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uchwała podjęta jednogłośnie – 13 osób obecnych poparło projekt.

Przechodzimy do kolejnej uchwały – zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno.

b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę bardzo, Pani Skarbnik.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno została omówiona na Komisjach Rady Gminy Gniezno. Ja pokrótce przedstawię jej treść.

Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 27 października 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno.

1. W uchwale Rady Gminy Gniezno z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno wprowadza się następujące zmiany:

1) W załączniku nr 1 - "Wieloletnia prognoza finansowa" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

2) W załączniku nr 2 – "Wieloletnie przedsięwzięcia finansowe" wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały, który stanowi integralną część.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Skarbnik. Otwieram dyskusję nad tym projektem. W oczekiwaniu na Państwa zapytania wspomnę, że właściwe Komisje – Komisja Finansów i Komisja Gospodarki Rolnej – zaopiniowały projekt pozytywnie. Nie mam zgłoszeń, więc zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LVII/434/2022 Rady Gminy Gniezno z dnia 27.10.2022 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, uchwała została podjęta jednogłośnie – 13 osób poparło.

Przechodzimy do trzeciej uchwały z zakresu finansowego. Jest to ta uchwała, która się pojawiła na sesji na wniosek Wójta Gminy Gniezno.

c) zmiany uchwały Nr XXXVI/271/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Jest to projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVI/271/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu. Proszę, Pani Skarbnik, o przedstawienie tego projektu.

- Skarbnik Lidia Lebizon: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, ta uchwała nie została omówiona na pracach Komisji. Ja o niej wspomniałam i teraz pokrótce przeczytam jej treść.

Uchwała Rady Gminy Gniezno z dnia 27 października 2022 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXVI/271/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

§ 1. Zmienia się §2 uchwały Nr XXXVI/271/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu poprzez zwiększenie kwoty dotacji celowej na rok 2023 z wysokości 120.000,00 zł do 170.000,00 zł, w wyniku czego §2 uchwały otrzymuje następujące brzmienie: Pomoc finansowa, o której mowa w § 1, zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków budżetu na 2021 rok w wysokości 120.000,00 zł, na 2022 rok w wysokości 120.000,00 zł, na 2023 rok w wysokości 170.000,00 zł.

§ 2. Pozostałe zapisy uchwały nr XXXVI/271/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. pozostają bez zmian.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Gniezno.

§ 4. Traci moc uchwała nr LV/423/2022 z dnia 29 września 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Niniejszą uchwałą Gmina Gniezno deklaruje partycypację finansowania połączeń kolejowych Poznańskiej Kolei Metropolitalnej w roku 2023 w wysokości 170.000 zł, co oznacza podniesienie partycypacji o 50.000,00 zł w porównaniu do pierwotnie przyjętej w kwietniu 2021 r.

Jednocześnie uchyla się uchwałę Nr LV/423/2022z dnia 29 września 2022 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu albowiem zgodnie z opinią RIO odpowiednią formą była zmiana dotychczasowej uchwały, a nie sporządzenie nowej.

Mając na uwadze powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest celowe i uzasadnione.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Pani Skarbnik. Otwieram dyskusję nad tym projektem - proszę o zadawanie pytań. Pytań nie widzę, w takim razie zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXVI/271/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 10
Głosów „przeciw” 1
Głosów „wstrzymujących się” 2

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LVII/435/2022 Rady Gminy Gniezno z dnia 27.10.2022 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVI/271/2021 z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uchwała została podjęta większością głosów – 10 osób poparło projekt, 1 jest przeciw, 2 się wstrzymały. Dziękuję Pani Skarbnik. To była ostatnia uchwała z tego bloku finansowego.

Przechodzimy do kolejnego punktu – 5 d) – uchwała w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Gniezno dla publicznych i niepublicznych przedszkoli i szkół prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego.

d) ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Gniezno dla publicznych i niepublicznych przedszkoli i szkół prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Projekt uchwały omówi Dyrektor Centrum Usług Wspólnych – Pan Jarosław Wietrzyński.

- Dyrektor Jarosław Wietrzyński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, od pewnego czasu również Rada Gminy bardzo aktywnie uczestniczy w temacie związanym z zewnętrznymi operatorami, którzy ewentualnie mogliby podjąć działania na terenie naszej gminy. Działalność takiego operatora wiąże się oczywiście z udzielaniem z budżetu gminy dotacji dla prowadzących działalność na terenie gminy operatorów zewnętrznych. Do tej pory funkcjonowała uchwała Rady Gminy z roku 2016, która regulowała tryb udzielania i rozliczania tej dotacji, ale ponieważ w tym czasie przepisy się zmieniły, widzimy konieczność zaktualizowania tej uchwały, aby w przypadku podjęcia takiej współpracy, gmina po prostu była przygotowana i miała już gotowe rozwiązania prawne, które w tym zakresie będą stosowane. Wobec tego przedstawiamy pod rozagę Rady uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji udzielanych, w skrócie mówiąc, podmiotom zewnętrznym.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Dyrektorze. Otwieram dyskusję nad tym projektem uchwały. Drodzy Państwo, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej zaopiniowała projekt pozytywnie. Nie ma pytań, w takim razie zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Gniezno dla publicznych i niepublicznych przedszkoli i szkół prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego.

Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LVII/436/2022 Rady Gminy Gniezno z dnia 27.10.2022 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Gniezno dla publicznych i niepublicznych przedszkoli i szkół prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, uchwała została podjęta jednogłośnie – 13 osób obecnych poparło projekt. Dziękuję Panie Dyrektorze. Dziękuję Państwu za głosowanie.

Drodzy Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu, tj. 5 e) – uchwała w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gniezno.

e) zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: To jest dość duży punkt, bo dużo głosowań będzie w tym zakresie. Projekt uchwały był omawiany bardzo szczegółowo na połączonych Komisjach Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego oraz Komisji Gospodarki Rolnej, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Ja bym jeszcze prosił Pana Inspektora – Pana Marka Józefowa, żeby przedstawił jakieś krótkie wprowadzenie dla tych radnych, którzy nie byli obecni na Komisji. Możemy się wspomagać, bo mamy na sali Pana inżyniera Tomasza Kuźniara, który jest przedstawicielem Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego, które stworzyło to studium na nasze zlecenie. Proszę, Panie Marku.

- Inspektor Marek Józefów: Chciałem omówić projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gniezno. Studium nie jest aktem prawa miejscowego, ale jest to jedyny dokument planistyczny, który obejmuje obszar całej gminy. Wyznacza on politykę przestrzenną; kierunki w jaki sposób gmina będzie się rozwijała sporządzają poprzez miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które muszą być zgodne ze Studium.

Najważniejszym załącznikiem do uchwały jest załącznik nr 1, który stanowi część tekstową Studium. Załącznik nr 2 i załącznik nr 3 są to mapy, na których są odpowiednio uwarunkowania i kierunki rozwoju. Załącznik nr 4 to są uwagi, które zostały wniesione w trakcie wyłożenia Studium do publicznego wglądu, a których Wójt przy sporządzaniu Studium nie uwzględnił. Tak jak mówił Pan Przewodniczący, te uwagi muszą być przez Państwa – każda z osobna – przegłosowane.

Załącznik nr 5 jest to postać cyfrowa Studium. Studium było zmieniane, podjęta była uchwała w sprawie zmiany Studium w 2018 roku. Wynikało to głównie ze zmieniających się przepisów, należało

więc zmienić stare Studium, ponieważ nie przystawało do nowej ustawy i do wielu rzeczy, które po prostu powinny być już wprowadzane do Studium. Również dane miejscowe niekoniecznie mogły przystawać do zmieniającej się rzeczywistości. Studium pierwotnie było uchwalone w 2000 roku, także ta zmiana uchwalana następuje po 22 latach.

Zasadniczo czym się różni stare Studium od nowego – jeżeli spojrzą Państwo na załączniki graficzne i kierunki, to zdecydowanie umniejszyły się tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Wynika to głównie z bilansu zabudowy mieszkaniowej, który pod żądania tego Studium musiał być wykonany. Z tych wyliczeń wynika, że praktycznie stare Studium przewidywało $\frac{3}{4}$ gminy pod zabudowę mieszkaniową. Nowością są na pewno tereny, które podlegają ochronie, a w szczególności Natura 2000, które też wokół jeziora wierzbicańskiego w tamtym czasie nie były wprowadzone; przebieg dróg, które powstały, a przede wszystkim drogi ekspresowej nr 5, która w starym Studium była zaznaczona jako ślad. Na tym etapie jak było to stare Studium sporządzane to tak ten przebieg wyglądał i on w trakcie realizacji uległ zmianie. Pozostałe oznaczenia terenów – pojawiły się nowe tereny inwestycyjne. Trzeba było wskazać miejsca najbardziej atrakcyjne – one pojawiły się w zachodniej części gminy, przy drodze krajowej nr 5.

Nie będę się zagłębiać w szczegółowy, więc jeżeli są jakieś pytania to jest tutaj Pan z Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego – osoba odpowiedzialna za sporządzenie tego planu.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Szanowni Państwo, tak jak Pan Marek mówi – jeżeli są pytania to otwieram dyskusję nad tym punktem. Mamy Pana Inspektora, jest Pan inżynier z Biura Planowania. Jest pierwsze pytanie – proszę bardzo, Pani radna Maria Brykczyńska.

- Radna Maria Brykczyńska: Mam prośbę, jak już Pan przyjechał. Wniosek Komisji jest taki, żeby Pan przedstawił pokrótce pozostałym radnym Studium. Mam taką prośbę, żeby w zarysach chociaż Pan przedstawił i później omówił te 20 odmów.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwag było więcej – część uwag była uwzględniona, a 23 nie.

- Radna Maria Brykczyńska: No tak, ale te nieuwzględnione, które będziemy głosowali.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Zapraszam, Panie inżynierze, na mównicę.

- Tomasz Kuźniar: Dziękuję bardzo. Tutaj Pan Marek faktycznie w takim ogólnym zarysie przedstawił projekt Studium i te zasadnicze zmiany, które w tym dokumencie wprowadziliśmy. Tak jak wspomniał Pan Marek – jest to zupełnie nowy dokument. On nazywa się zmianą Studium, ale de facto ta zmiana polega na wymianie dotychczasowego dokumentu planistycznego na zupełnie nowy dokument, nowe Studium opracowane na bazie obecnych przepisów, obecnej ustawy, która nawet w tym okresie 19 lat podlegała licznym zmianom, w tym to co najistotniejsze i to co zasygnalizował Pan Marek – konieczność opracowania bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę. O ile wcześniej ustawodawca dawał gminom swobodę w wyznaczaniu tych terenów, można było tak naprawdę na każdy wniosek pozytywnie odpowiedzieć i takie tereny wskazywać, o tyle teraz każdorazowo taka decyzja musi być uwarunkowana tym, co wynika z analizy pewnych uwarunkowań i trendów rozwojowych. Tutaj szeroko omawialiśmy to faktycznie na wspólnej Komisji. Sygnalizowałem Państwu, że o ile faktycznie w Gminie Gniezno jest ta pozytywna i specyficzna sytuacja bardzo korzystnych zmian demograficznych, a mianowicie w ostatnim 15-leciu ta ogólna liczba mieszkańców gminy wzrosła o 50%, to pozwoliło nam prognozować co najmniej zachowanie dotychczasowej dynamiki tego wzrostu liczby ludności. Mamy tutaj do czynienia z klasycznymi procesami suburbanizacji – ludzie z miasta wyprowadzają się na tereny podmiejskie, zatem to przygotowanie tych terenów pod tym kątem planistycznym jest tutaj jak

najbardziej uzasadnione. Oczywiście w stosunku do dokumentów, który jeszcze obowiązuje, my pewne ramy czy zasięgi przestrzenne tych terenów rozwojowych ograniczamy. Tamto Studium pozwalało niemalże dowolnie lokalizować zabudowę praktycznie na połowie części gminy. Tutaj to w pewien bardzo szczegółowy sposób wyznaczyliśmy w oparciu o i analizę obowiązujących planów miejscowych, aby nie degradować dotychczasowych praw właścicieli nieruchomości, czy też te wnioski, które wpisywały się w uzupełniane zabudowy pomiędzy już istniejącymi zwartymi jednostkami, czy też faktycznie w tych przestrzeniach pomiędzy obowiązującymi planami miejscowymi.

Tych terenów mieszkaniowych, i tak w stosunku do obecnej sytuacji, dokładamy niemalże sześciokrotnie, także ten przyrost z jednej strony w stosunku do dnia dzisiejszego jest ogromny, natomiast patrząc na dzisiejsze Studium można z drugiej strony mówić o sporym ograniczeniu dotychczasowych możliwości, ale w naszej ocenie takie podejście pozwala na bardziej racjonalne prowadzenie tej polityki przestrzennej w gminie.

Oczywiście projekt Studium został przygotowany z wykorzystaniem współczesnych narzędzi – mamy dokładność rysunku co do granic ewidencyjnych poszczególnych nieruchomości, co też pewnie ułatwi w przyszłości korzystanie z tego dokumentu i określanie, które działki, które tereny są pod zabudowę i dla których warto opracowywać miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.

Z tych takich istotnych jeszcze elementów, to faktycznie Pan Marek też wspominał, że wyznaczamy nowe, bo tego nie było w poprzednim Studium, tereny pod aktywizację gospodarczą - generalnie pod funkcję przemysłową, usługową w tych rejonach, które są do tego najbardziej predysponowane, czyli w sąsiedztwie węzłów drogowych przy drodze S5; dwa takie większe kompleksy terenów, czyli w zachodniej części gminy przy węźle o nazwie Kłęcko i przy węźle Gniezno-północ i także zachowujemy te tereny po wschodniej stronie gminy, w rejonie Lulkowa.

Oczywiście wszystkie elementy, może nie tyle wynikające z samostanowienia gminy, ale z obowiązujących przepisów, zostały w tym dokumencie uwzględnione. Ujawniamy złoża kopalin; ujawniamy, tak jak Pan Marek wspominał, granice obszarów chronionych – mam tu na myśli granice obszaru Natura 2000 wokół jeziora wierzbiczańskiego.

To są najistotniejsze elementy Studium. Oczywiście jest to polityka przestrzenna i nie jest to akt prawa miejscowego, ale stanowi on podstawę do uchwalania planów miejscowych na przyszłość.

Te plany będą musiały - co do przeznaczeń - być zgodne z ustaleniami Studium, także tam gdzie te tereny wskazujemy pod zabudowę, tam będzie można plany pod zabudowę także sporządzać i uchwalać. Oczywiście Studium jest dokumentem bardzo szerokim i dotyczy całej gminy. Państwa gmina jest dość dużą powierzchniowo i ludnościowo także, stąd to Studium cieszyło się sporym zainteresowaniem mieszkańców, właścicieli nieruchomości. Cała procedura planistyczna, oprócz tego minimalnego obligatoryjnego zakresu wynikającego z ustawy, była także rozszerzona o konsultacje społeczne jeszcze przez podjęciem prac projektowych – one były dla nas bardzo pomocne przy wyznaczaniu tych poszczególnych stref pod różne funkcje, a mianowicie mieszkańcy wypowiedali się jakie są ich oczekiwania co do nowych miejsc zamieszkania czy też miejsc pracy. Na podstawie tej analizy zebranych wniosków faktycznie można było uzasadniać jeszcze te nasze propozycje dotyczące przesądzeń przestrzennych co do poszczególnych funkcji terenów. W ramach procedury, po uzyskaniu wszystkich niezbędnych uzgodnień i opinii, Studium było wyłożone do publicznego wglądu na okres 21 dni. To wyłożenie odbywało się na przełomie lutego i marca, z możliwością składania uwag do 25 marca bieżącego roku. Tych uwag wpłynęło chyba 27, z czego 4 były pozytywnie uwzględnione przez Panią Wójt, natomiast w tym wykazie, który zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jesteśmy Państwu zobligowani przedstawić do rozstrzygnięcia, jest to lista tylko i wyłącznie tych uwag, które nie zostały uwzględnione przez – mówiąc tak oficjalnie – organ sporządzający, czyli Panią Wójt. Tutaj przed przyjęciem takiej uchwały w sprawie studium, podobnie jak przy planie miejscowym, konieczne jest rozstrzygnięcie właśnie tych nieuwzględnionych uwag. Tutaj ustawodawca, a nawet bardziej orzecznictwo wymaga indywidualnego rozpatrzenia

poszczególnych uwag. Czasem może Państwa tutaj dziwić dlaczego niekiedy te uwagi są podobnej treści, a wręcz dotyczą tych samych działek, ale to wynika z faktu, że po prostu różne osoby składały uwagę o tej samej treści – najczęściej było to małżeństwo, ale na dwóch odrębnych pismach.

Z przeczności legislacyjnej zawsze wolimy wykazywać to jako odrębna uwaga, nawet jeżeli dotyczy ona tej samej działki czy tego samego obszaru. Generalnie można powiedzieć, że w zestawieniu tych uwag mamy dwa takie przeciwstawne nurty. Z jednej strony mamy sporo uwag dotyczących wyznaczenia kolejnych działek pod zabudowę – oczywiście głównie pod zabudowę mieszkaniową. Ten drugi nurt to nurt formułowany przez gospodarzy, przez rolników, którzy poniekąd widzą zagrożenie w rozwoju funkcji mieszkaniowej wokół swoich gospodarstw no i konfliktów przestrzennych, jakie na tym polu powstają. W naszej ocenie ten dokument, który został przez nas przygotowany, stanowi swego rodzaju konsensus pomiędzy jedną a drugą funkcją. Częściowo te uwagi składane przez rolników zostały przez nas uwzględnione i tam, gdzie tereny nie były wcześniej wskazywane pod funkcję mieszkaniową to wycofaliśmy się z nich, także te uwagi były częściowo uwzględnione. W części nie mogły być uwzględnione, ponieważ wycofanie się z pewnych terenów mieszkaniowych na obszarach, które są objęte planami miejscowymi, rodziłoby określone konsekwencje finansowe i możliwe wystąpienia roszczeń odszkodowawczych do gminy ze strony właścicieli, dlatego tutaj nie chcieliśmy narażać samorządu na przykre konsekwencje przyjęcia takiego Studium czy w ślad za tym – planów. Te wszystkie prawa nabyte właścicieli, użytkowników nieruchomości zostały zachowane, natomiast tam gdzie była taka możliwość i można się było wycofać z pewnych propozycji co do nowych terenów, na skutek tych uwag w jak najszerszym zakresie udało nam się uwzględnić. Niemniej, mamy 23 uwagi nieuwzględnione. Częściowo jest zasygnalizowane, że ona jest nieuwzględniona, a w części oznacza to tyle, że w pełnym zestawieniu działek wymienionych w takiej uwadze, część po prostu została uwzględniona, a część nie, zatem wymaga ona przegłosowania. Jeszcze tutaj zaznaczę, że w przypadku podjęcia przez Państwa innej niż ta zaproponowana w załączniku nr 4 decyzji, samo Studium nie będzie mogło być przyjęte i wówczas będziemy musieli się dostosować do Państwa rozstrzygnięcia i ponowić w tym zakresie procedurę planistyczną. Jeszcze tak może na koniec, w zasadzie ostatnim zdaniem – nie ukrywam, że być może jest to ostatnie Studium, jakie Państwo uchwalają. Wynika to z planowanej reformy całego systemu planowania przestrzennego. Dotychczasowe studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin mają zostać zastąpione planami ogólnymi. Jest to na razie projekt ustawy – teoretycznie miał wejść z nowym rokiem, natomiast prace legislacyjne nie są szczególnie zaawansowane, także nie wiadomo kiedy ten dokument wejdzie. Tak czy inaczej, z chwilą zmiany przepisów nie będzie już możliwości uchwalania studium, natomiast to Studium, które – jeżeli będzie taka Państwa wola – uda nam się uchwalić, będzie jeszcze obowiązywało na pewno przez okres przejściowy, który w myśl tych założeń reformy, planowany jest na 3 lata. W tym okresie, jak wejdzie ta zmiana prawa, przez 3 lata jeszcze na podstawie tego Studium będzie można uchylać miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, Panie inżynierze, za przedstawienie ogólnego zarysu jaka była procedura planistyczna. Pytanie ma Pani radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska, proszę bardzo.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Wspominał Pan, że dotychczas była możliwość w studium zapisania, że gmina może przeznaczać 50% terenu na osadnictwo, na mieszkania. Jak jest w tej chwili?

- Tomasz Kuźniar: W dokładnych wartościach musiałbym spojrzeć, żeby precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie, natomiast 50% to było tak hasłowo – bardziej połowa gminy. Studium było na tyle ogólne, że cała część centralna i południowo-wschodnia była pokazana kolorem brązowym, czyli oznaczeniem tego studium było to, że w tych strefach, które są pokazane kolorem brązowym, można było

wprowadzać zabudowę. Należy tu zwrócić uwagę, że to pierwotne studium było jeszcze opracowywane na podstawie starej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z 1994 r., która nie pozwalała, tak jak dzisiaj, na pewną swobodę w wydawaniu warunków zabudowy i dowolne kształtowanie tej przestrzeni gminnej. Wówczas obowiązywały przepisy, które sprowadzały na gminę tą chęć aktywizacji poszczególnych terenów poprzez plany miejscowe, czyli studium dawało nam furtkę do zabudowy połowy gminy, w dużym skrócie myślowym, natomiast to Rada Gminy, podejmując kolejne uchwały w sprawie planów miejscowych, decydowała które tereny uruchamiać. Dzisiaj już jest troszeczkę inne spojrzenie na tą sytuację. Tak jak wspominałem – koniecznie uargumentowanie tej sumy powierzchni terenów przeznaczonych pod zabudowę musi wynikać z bilansu, stąd te wartości są niższe – nie jest to na pewno 50%. Musiałbym spojrzeć do obliczeń, żeby podać jakąś precyzyjną wartość, natomiast tak na oko będzie to gdzieś połowa z tego co było dotychczas, natomiast jest to 6-krotnie więcej terenów niż dzisiaj jest zagospodarowanych pod funkcję mieszkaniową.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Na chwilę obecną w Gminie Gniezno?

- Tomasz Kuźniar: Tak, czyli jest to 6 razy tyle ile jest dzisiaj.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli to jest potencjał gminy, jeżeli byśmy chcieli, żeby...

- Tomasz Kuźniar: Tak, przy czym od razu też zastrzegam, że w studium, zgodnie z ustawą, możemy mówić tylko o i wyłącznie perspektywie 30-letniej.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Czyli krótko mówiąc, może sobie teraz tak pofantazjować, że jak mamy 13 tys. mieszkańców razy 6 to moglibyśmy zagrozić miastu Gniezno.

- Tomasz Kuźniar: Mamy inne założenia. W myśl dotychczasowych tendencji rozwojowych demograficznych szacujemy, że ta liczba mieszkańców wzrośnie o 100% w przeciągu najbliższych 30 lat, ale też poprawią się warunki zamieszkania, czyli jeżeli dzisiaj - założymy - na 1 mieszkańca przypada 30 m² mieszkania to my zakładamy, że docelowo będzie to 60 m², czyli chcemy, żeby ludzie mieli duże tereny, duże mieszkania czy domy i żeby po prostu było ich więcej.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Jeszcze chciałam dodać – szacuje Pan, że ten przyrost migracyjny do Gminy Gniezno, on będzie jeszcze trwał długo?

- Tomasz Kuźniar: Nie jestem w stanie tego powiedzieć, natomiast muszę zwrócić uwagę, że ten bilans troszeczkę jest... Może to nie powinno tak do końca wyglądać, natomiast też wiemy jakie są pewne prawa nabyte właścicieli, czyli obszary objęte już planami miejscowymi. Gdybyśmy mieli wziąć, można powiedzieć, bardziej surowe kryteria prognozowania tego wzrostu demograficznego, bo nie sądzę, że w perspektywie 30 lat on będzie aż taki duży, to by się okazało, że tych terenów musimy wyciąć znacznie więcej. Ewentualnie moglibyśmy zostawić tylko te w planach, ale wtedy zablokowalibyśmy rozwój gminy poza terenami, które dziś mają plany. Niestety tak by się to skończyło, więc te założenia są na wyrost, ale Państwo czy tak naprawdę Pani Wójt jako później realizująca Studium czy plany, nie ma wpływu na to, które tereny będą się uruchamiać. To zawsze należy tylko i wyłącznie do woli właściciela – czy on będzie chciał sprzedawać działki, dzielić działki, zmieniać swoje grunty orne na cele inwestycyjne.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo. Drodzy Państwo, czy są jeszcze pytania do Pana inżyniera? Jeżeli nie ma pytań to będziemy zamykać dyskusję i te poszczególne uwagi omówię jak będziemy głosować. Nie widzę, w takim razie dziękuję, Panie inżynierze, za przedstawienie.

- Tomasz Kuźniar: Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, będziemy głosować 23 uwagi, które są zawarte w załączniku nr 4. Po przegłosowaniu uwag będziemy głosować całe Studium. Ja będę Państwa pytał „Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 1?” i jeżeli ktoś z Państwa jest za odrzuceniem to głosuje „za”, czyli żeby te wszystkie uwagi były odrzucone to Państwo głosują „za”, a jeżeli uwaga nie będzie odrzucona to ona będzie ujęta i trzeba będzie Studium o tą uwagę poszerzyć.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Odrzucenie uwagi oznacza, że zgadzamy się z treścią uchwały?

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Tak, jeżeli odrzucimy te wszystkie 23 uwagi, to Studium obowiązuje w tej wersji, którą Pani Wójt zaproponowała, którą omawialiśmy na Komisjach i dzisiaj. Ja pytam „Kto jest za odrzuceniem?” i jak ktoś jest za odrzuceniem to podnosi na tak, a jak ktoś jest przeciwny to jest przeciw. Głosujemy zwykłą większością głosów – istotne są głosy „za” i „przeciw”, a wstrzymujące się nie liczą. Czy Państwo radni już wszystko wiedzą? Jeszcze przed głosowaniem oddam głos Przewodniczącemu Komisji Gospodarki i Finansów, żeby nam tutaj przedstawił jaka była opinia w przedmiotowym projekcie.

- Radny Patryk Dobrzyński: Dziękuję Panie Przewodniczący. Jeżeli chodzi o przedmiotową uchwałę to mieliśmy w sumie jedno posiedzenie Komisji, które było podzielone na dwie części. Poniedziałkowa część dotyczyła omówienia projektu uchwały, natomiast podczas środowego spotkania wystosowaliśmy opinię dotyczącą uchwały, która była pozytywna – bez żadnych uwag. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Przewodniczący. Jeszcze mam pytanie do Pani Mecenasa. Pani Mecenasa, czy jeżeli ja przy głosowaniu poszczególnych uwag zapytam „Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 1”, to to wystarczy? Państwo radni mają załącznik, każda uwaga ma numer, jest napisane jaki wniosek wpłynął i jaka jest odpowiedź. Państwo radni mają przed sobą projekt uchwały. Drodzy Państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie i poddaję pod głosowanie poszczególne 23 uwagi. Poddaję pod głosowanie uwagę nr 1 i teraz zadaję pytanie: kto jest za odrzuceniem uwagi nr - proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 1 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uwaga została odrzucona – 13 osób jest za odrzuceniem. Mamy odrzuconą pierwszą uwagę.

Drodzy Państwo, kto jest za odrzuceniem uwagi nr 2 zgodnie z załącznikiem nr 4 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 2 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uwaga nr 2 została odrzucona. Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 3 zgodnie z załącznikiem nr 4 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 3 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uwaga nr 3 została odrzucona jednogłośnie. Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 4 zgodnie z załącznikiem nr 4 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 4 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uwaga nr 4 została odrzucona. Kto z Pań i Panów radnych jest za odrzuceniem uwagi nr 5 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 5 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uwaga nr 5 została odrzucona.
Kto z Pań i Panów radnych jest za odrzuceniem uwagi nr 6 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 6 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Drodzy Państwo, wszystko Państwo radni notują i rozumieją? Bardzo się cieszę. Jak są pytania to proszę zadawać, bo radny ma zawsze prawo czegoś nie wiedzieć.
Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 7 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 7 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję, uwaga nr 7 została jednogłośnie odrzucona.
Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 8 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 8 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga również została jednogłośnie odrzucona – 13 osób obecnych na sali odrzuciło tą uwagę.
Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 9 - proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13

Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 9 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uwaga nr 9 została odrzucona.
Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 10 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 10 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 10 została również przez Państwa odrzucona jednogłośnie.
Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 11 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 11 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 11 została również jednogłośnie odrzucona.
Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 12 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 12 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 12 została również przez Państwa radnych odrzucona jednogłośnie.
Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 13 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 13 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 13 również została jednogłośnie odrzucona. Kto z Pań i Panów radnych jest za odrzuceniem uwagi nr 14 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 14 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 14 została również jednogłośnie przez Radę odrzucona. Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 15 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 15 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 15 została również jednogłośnie odrzucona. Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 16 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 16 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 16 również została jednogłośnie przez Radę odrzucona. Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 17 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 17 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 17 odrzucona jednogłośnie.
Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 18 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 18 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 18 również jednogłośnie przez Państwa radnych odrzucona.
Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 19 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 19 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 19 również jednogłośnie odrzucona.
Uwaga nr 20 – kto jest za odrzuceniem uwagi nr 20? Proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 20 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 20 odrzucona jednogłośnie – 13 osób obecnych odrzuciło tą uwagę.
Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 21 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu.

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 21 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 21 również odrzucona jednogłośnie.

Kto jest za odrzuceniem uwagi nr 22 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 22 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uwaga nr 22 również odrzucona jednogłośnie.

Drodzy Państwo, głosujemy teraz ostatnią uwagę nr 23. Kto z Pań i Panów radnych jest za odrzuceniem uwagi nr 23 – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno odrzuciła uwagę nr 23 wniesioną do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję za głosowanie, uwaga nr 23 również odrzucona jednogłośnie.

Drodzy Państwo, wszystkie uwagi zgłoszone przez mieszkańców a nieuwzględnione w Studium, zostały przez Państwa odrzucone. W związku z tym teraz przystępujemy do głosowania całego Studium. Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gniezno – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu na pulpicie. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LVII/437/2022 Rady Gminy Gniezno z dnia 27.10.2022 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Uchwała została podjęta jednogłośnie – 13 osób poparło projekt nowego Studium Gminy Gniezno. Dziękuję Państwu za głosowanie. Dziękuję Panu inżynierowi za przybycie i omówienie. Dziękuję Panu Inspektorowi Józefowowi również za dobre omówienie. Zamykam punkt 5 e) i przechodzimy do punktu kolejnego – punkt 5 f). Jest to uchwała w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Wierzbiczany.

f) nadania nazwy osiedla we wsi Wierzbiczany

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Projekt omówi Kierownik – Pan Robert Błoch.

- Kierownik Robert Błoch: Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, przedmiotowa uchwała dotyczy nadania nazwy osiedla na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – teren położony jest we wsi Wierzbiczany. W miesiącu wrześniu odbyło się zebranie wiejskie, na którym m.in. dyskutowano na temat nadania nazwy dla tego osiedla. Padło kilka propozycji, jednak ostatecznie stanęło na nazwie „osiedle Solarne”. Następnie wpłynęło pismo od sołtysa wsi Wierzbiczany z prośbą o nadanie takiej nazwy, stąd ta uchwała. To wszystko, dziękuję bardzo.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Proszę o zadawanie pytań – otwieram dyskusję. Nadmienię, że właściwa Komisja Finansów i Rozwoju Społeczno-Gospodarczego zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Pytań nie ma, w takim razie zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Wierzbiczany. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LVII/438/2022 Rady Gminy Gniezno z dnia 27.10.2022 r. w sprawie nadania nazwy osiedla we wsi Wierzbiczany

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję bardzo, uchwała podjęta jednogłośnie – 13 osób obecnych poparło projekt.

Drodzy Państwo, przechodzimy do ostatniego projektu uchwały w dniu dzisiejszym, ponieważ projekt następny został zdjęty i nie będziemy go procedować. Jest to uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani W. J. z dnia 27 września 2022 r. na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie.

g) rozpatrzenia skargi Pani W. J. z dnia 27 września 2022 r. na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Oddaję głos Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Panu radnemu Jakubowi Fryzie. Proszę, Panie Przewodniczący.

- Radny Jakub Fryza: W dniu 27 września 2022 r. wpłynęła skarga Pani W. J. na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie. Zgodnie z właściwością skarga przekazana została do naszej Komisji. Kolejno w dniu 18 października 2022 r. na posiedzenie został zaproszony Pan Dyrektor GOPS. Po dyskusji oraz analizie zgromadzonych dokumentów Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 18 października uznała skargę za niezasadną z następujących względów: Analizując wystawioną decyzję GOPS/000009/ZZ/09/2022 z dnia 15.09.2022 r. w uzasadnieniu nie znajdują się żadne informacje przedstawiające skarżącą jako winną zaistniałej sytuacji. Tym samym zarzuty skargi nie znajdują podstaw. Decyzja wydana w dniu 15.09.2022 r. zawierała również pouczenie o możliwości odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Skarżąca mogła skorzystać z tej drogi zmiany decyzji. Tak więc zdaniem Komisji w sprawie nie doszło do naruszenia przepisów prawa. Czynności podejmowane przez GOPS z formalnego punktu widzenia były prawidłowe i miały podstawę prawną. Z treści skargi wynika jednak, że skarżąca ma żal i poczucie rozczarowania z powodu sposobu załatwienia sprawy. Komisja dostrzega, że skarżąca mogła poczuć się dotknięta zaistniałą sytuacją. Mając więc na uwadze odczucia skarżącej Komisja Skarg Wniosków i Petycji sugeruje, aby Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej dokonał w formie pisemnej przeprosin, do czego zresztą Dyrektor się zobowiązał w trakcie Komisji.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Przewodniczący. Czy Państwo radni mają pytania do tej uchwały? Ja mam pytanie do Pani Mecenas. Poddam pod głosowanie projekt uchwały i Rada formalnie musi tylko przyjąć, tak? My przyjmujemy uchwałę w tej treści, którą Pan Przewodniczący przedstawił, tak? Dobrze, w takim razie poddam pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani W. J. z dnia 27 września 2022 r. na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie. Kto jest za przyjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i oddanie głosu. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowanie:

Głosów „za” 13
Głosów „przeciw” 0
Głosów „wstrzymujących się” 0

Rada Gminy Gniezno przyjęła uchwałę nr LVII/439/2022 Rady Gminy Gniezno z dnia 27.10.2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani W. J. z dnia 27 września 2022 r. na działalność Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnieźnie

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Państwu, uchwała została podjęta jednogłośnie – 13 osób przyjęło uchwałę.

To była ostatnia uchwała w dniu dzisiejszym, ostatni wątek tego prawa lokalnego. Zamykam punkt 5 jako całość i przechodzimy do punktu 6 – Informacja Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej o stanie technicznym i wykorzystaniu świetlic wiejskich w Gminie Gniezno.

6. Informacja Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej o stanie technicznym i wykorzystaniu świetlic wiejskich w Gminie Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę, Panie Przewodniczący.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, szanowna Rado, informacja zgodnie z tym jak Pan Przewodniczący przekazał, o stanie technicznym i wykorzystaniu świetlic wiejskich w Gminie Gniezno.

Gmina Gniezno dysponuje 17 świetlicami wiejskimi różnej wielkości i różnie usytuowanych, co w pewnym sensie rzutuje również na stan techniczny, ale też na wykorzystanie tych świetlic.

O wykorzystaniu świetlic decyduje również wielkość tych świetlic. Mamy 2 rzeczywiście mikroskopijne świetlice, w których właściwie może się rada sołecka zbierać, a zebranie wiejskie to już trudno by było zrobić. Mamy też takie, w których możemy po kilkaset osób zmieścić.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej przyjęła w planie pracy, że świetlice będzie odwiedzać w cyklu 2-letnim, zatem odwiedziliśmy świetlice w roku bieżącym, a dokładnie rzecz biorąc 28 czerwca, a przedtem 2 lata przed – było to 6 lipca 2020 r. Z tych naszych wizytacji powstaje dokument, w którym oceniamy stan, a jednocześnie dajemy zalecenia na przyszłość – na następny rok, na następny okres. Chcę powiedzieć, że jeżeli chodzi o stan techniczny to generalnie rzecz biorąc możemy powiedzieć, że stan techniczny świetlic gminnych, świetlic wiejskich na terenie Gminy Gniezno mieści się w przedziale od dobrej do wzorowej – są świetlice w stanie dobrym i są świetlice w stanie wzorowym, w których właściwie nie ma co zrobić; w których społeczność lokalna na tyle dobrze zajmuje się tymi świetlicami, że rzeczywiście tam nie ma nic szczególnego do zrobienia.

Te świetlice, które mam na myśli, zresztą zgodnie z tym, co zapisaliśmy w protokole i co do czego zgodziła się cała Komisja, to świetlica w Braciszewie, w Obórcie i w Strzyżewie Paczkowym. Tu chcemy wyrazić nasze uznanie dla opiekunów świetlic za wzorowe prowadzenie świetlic i za dbałość o otoczenie tych świetlic.

W kilku świetlicach mieliśmy pojedyncze, a w kilku kilkukrotne zmiany. Wszędzie tam, gdzie dochodziło do kilkukrotnych zmian, kwestia bieżącej kontroli jest nieco gorsza. My usłyszeliśmy od Pani Sekretarz ostatnio w poniedziałek, kiedy zajmowaliśmy się tą sprawą na Komisji, że opiekunowie świetlic uwag nie wnieśli. Może opiekunowie nie wnieśli, ale my wnieśliśmy i chcę powiedzieć, że w stosunku do tego co wnieśliśmy w roku 2020, część uwag nie została do dnia dzisiejszego zrealizowana. Otrzymaliśmy informację, że częściowo ze względu na pandemię, ale częściowo też ze względu na brak środków. Chcę powiedzieć, że mamy jedną świetlicę – to jest świetlica w Krzyszczewie – w której do dnia dzisiejszego jest pokrycie dachowe z eternitu. Myślę, że to Urząd Gminy, jako organ prowadzący te świetlice, powinien zadbać o to, żeby w pierwszej kolejności ten dach był zdjęty, żeby tam wykonać poszycie jak należy.

Dalej, niektóre świetlice przeznaczają środki funduszu sołeckiego na dokonywanie remontów, ale też o drobne remonty wnioskuje do Urzędu Gminy i one są realizowane. Gorzej, jeżeli te rzeczy nakładają się, tzn. przez dłuższy okres nie są wykonywane, bo wiadomo, że środki które będzie trzeba wykorzystać są większe. Myśmy wielokrotnie i w 2020, i teraz sygnalizowali zalecenie sanepidowskie – w kuchniach powinny być odpowiednio wykonane regały, żeby nic nie stało na podłodze i powinny być siatki w oknach. To jest czynnik, o którym nie ma sensu dyskutować - one powinny być wykonane i tyle. Jeżeli chodzi o wykorzystanie, bo nie chciałbym tu niepotrzebnie przedłużać, to mamy informację na temat wykorzystania świetlic za 2021 r., a za 2022 nie mamy jeszcze. Z tego zestawienia, w którym jest kilkanaście różnego rodzaju form wykorzystania świetlic nie ma jednego, które moim zdaniem powinno się znaleźć – odpłatne wypożyczenia. Przy określonych środkach generowanych przez świetlice i wydatkowanych przez Urząd Gminy na ogrzewanie, na energię elektryczną, na wszelkie prace do wykonania wokół – nie wiemy ile mamy wpływów w tym momencie. Na pewno służą świetlice temu celowi, któremu powinny służyć. To są zebrania wiejskie, zebrania sołeckie, inne zebrania, które są robione; są to spotkania Kół Gospodyń Wiejskich, są to spotkania związane z fitnesssem i innymi formami aktywności. Strażacy, jeśli jest taka potrzeba, też korzystają. W jednej sytuacji – mam na myśli Goślinowo – mamy taki stan, że szkoła korzysta ze świetlicy, bo nie ma u siebie miejsca stołowego. Tych form korzystania, jak powiedziałem, jest wiele i one są różne. Generalnie rzecz biorąc można w

związku z tym przyjąć, że ta najmniejsza ilość wykorzystywania świetlicy w roku 2021, bo nie wiem jak jest w 2022, to było 7 razy w ciągu roku. Ta największa to było 38 spotkań, a średnio to jest w granicach 10,15,25, czyli 1-2 razy w miesiącu coś się w świetlicy dzieje. Oczywiście, jeśli byśmy chcieli uwzględnić kwestię tego, o czym mówiłem, czyli podejścia stołowego, to w Goślinowie mamy 218, a w Lubochni mamy 137, więc świetlice służą różnym celom. Ja myślę, że świetlice służą dobrze i wykorzystywane są we właściwy sposób, aczkolwiek przy tych nakładach, które mamy, mogłyby być wykorzystywane intensywniej. Dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie Przewodniczący. Czy Państwo do tego punktu mają jakieś uwagi czy zapytania? Nie widzę, w takim razie dziękuję jeszcze raz. Zamykam punkt 6 i przechodzimy do punktu 7, o który zawnioskowałem, żeby się dzisiaj na sesji znalazł, żebyśmy mieli już tę analizę za sobą. Jest to informacja na temat analizy oświadczeń majątkowych.

7. Informacja na temat analizy oświadczeń majątkowych

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Państwa oświadczenia majątkowe 18 lipca zostały przekazane do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gnieźnie. W dniu dzisiejszym wpłynęła informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych.

Ja odczytam krótki tekst:

„Szanowni Państwo, przedstawiam informację z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych Gminy Gniezno. Przedmiotowe oświadczenia majątkowe zostały złożone według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Analizę przeprowadziłem przez porównanie treści analizowanego oświadczenia oraz załączonej kopii zeznania podatkowego z treścią uprzednio złożonych oświadczeń oraz z dołączonymi do nich kopiami zeznań podatkowych, w oparciu o dane informatyczne, które posiadałem w dniu dokonania analizy, uwzględniając dokumenty dotyczące wydatków i zgromadzonego mienia. W wyniku analizy stwierdziłem następujące nieprawidłowości...”.

Tutaj są błędy u sześciu radnych. Ja mogę odczytać – Państwa oświadczenia są jawne, więc nie widzę problemu.

Pani radna Butrymowicz podała kwotę uzyskaną z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego, nie podając kwoty faktycznego przychodu i dochodu – same drobiazgi, ale się kontroluje.

Pan Jakub Fryza nie podał informacji w związku z jakim zdarzeniem pobrał zobowiązania pieniężne w postaci kredytów mieszkaniowych.

Pani Agata Górna podała nieprawidłową powierzchnię wymienionej w pkt II 4.2 nieruchomości.

Pan radny Lewandowski podał nieprawidłową powierzchnię gospodarstwa rolnego.

Pani Iwona Modrzejewska podała wysokość zobowiązania pieniężnego według stanu na dzień 26 kwietnia 2022 r. zamiast na dzień 31 grudnia 2021 r.

Pani radna Nawrocka nie wykazała wszystkich składników mienia ruchomego.

To są wszystkie uwagi. W pozostałych oświadczeniach Naczelnik nie stwierdził nieprawidłowości.

Taka istotna informacja:

„Do dnia sporządzenia tej informacji nie przekazałem żadnego z analizowanych oświadczeń do Centralnego Biura Antykorupcyjnego w celu ewentualnej kontroli.”.

To by było na tyle, drodzy Państwo. Te drobne niejasności proszę skorygować w Biurze Rady.

Zamykam punkt 7 i przechodzimy do punktu 8 – Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych.

8. Informacja o interpelacjach i zapytaniach radnych

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Od ostatniej sesji wpłynęły następujące zapytania i interpelacje:

W dniu 6 października Pani radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska złożyła interpelację w sprawie zgłoszenia projektu sołectwa Piekary pod nazwą „Zielone Płuca Piekar – etap II” do XII edycji konkursu Pięknieje Wielkopolska Wieś – głównego konkursu programu Wielkopolska Odnowa Wsi 2020+, który zgodnie z dotychczasową praktyką, zarząd województwa wielkopolskiego powinien ogłosić na przełomie roku 2022/23. Niniejsza interpelacja odnosi się również do zabezpieczenia 50% środków wkładu własnego do wnioskowanego projektu w budżecie Gminy Gniezno w roku 2023, na równi z 50% wkładem zaplanowanym w funduszu sołectkim wsi Piekary.

W dniu 6 października Pan radny Patryk Dobrzyński złożył interpelację w sprawie poprawy jakości i modernizacji drogi powiatowej nr 2212P, Strzyżewo Kościelne - Ganina w Gminie Gniezno.

13 października Pani radna Agata Górna złożyła interpelację dot. budowy oświetlenia na os. Owsianym w m. Osiniec w 2023 r.

14 października Pani radna Agata Górna złożyła interpelację dot. uwzględnienia powstania odwodnienia w m. Osiniec w 2023 r.

10 października radna Agata Górna złożyła zapytanie dot. realizacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wzdłuż Alei Jedenastej i na os. Herbowym.

19 października Pani radna Agata Górna złożyła zapytanie dot. in-vitro.

20 października Pani radna Agata Górna złożyła zapytanie dot. wydania decyzji o środowiskowych warunkach do przedsięwzięcia w m. Osiniec, działka nr 26 – chodzi o budowę farmy fotowoltaicznej.

26 października Pani radna Agata Górna złożyła interpelację dot. ujęcia w budżecie Gminy Gniezno na 2023 r. następujących zadań:

- budowa drogi na os. Herbowym;
- budowa drogi na os. Zamkowym;
- budowa chodnika na Alei Jedenastej.

W dniu 26 października Pani radna Agata Górna złożyła interpelację dot. budowy oświetlenia na ul. Spokojnej wraz z częścią os. Zamkowego w m. Osiniec w 2023 r.

To są wszystkie interpelacje i zapytania. Czy ktoś z Państwa chciałby złożyć interpelację lub zapytanie na sesji? Jeżeli nie ma pytań to zamykam ten wątek i przechodzimy do punktu 9 – Zapytania i wolne głosy.

9. Zapytania i wolne głosy

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Proszę bardzo, jeżeli Państwo mają tutaj w tym punkcie... Pani radna Maria Brykczyńska, proszę bardzo.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja mam pytanie do Pani Wójt, a raczej przez Panią Wójt do pracownika. Chodzi mi o oświetlenie przystanku na Kalinie, które miało już być dawno – oświetlenie solarne w m. Kalina, przystanek autobusowy za wiaduktem, gdzie dzieci dochodzą z wioski, z centrum Kaliny, bo autobusy nie mogą przejeżdżać przez wiadukt, bo jest w fatalnym stanie, a przystanek nie jest oświetlony, a zbliża się zima. Autobusy są za ciężkie, ale inne samochody przejeżdżają, ale ja to rozumiem, że jest zakaz.

- Kierownik Robert Błoch: Jeżeli chodzi o przystanek na Kalinie to jesteśmy po otwarciu ofert na realizację tego jako lampy solarnej, także myślę, że jak wykonawca uzupełni wszystkie dokumenty to podpiszemy umowę i będzie to do końca roku zrobione.

- Radna Maria Brykczyńska: Będzie, tak?

- Kierownik Robert Błoch: Tak. Tam były problemy formalne ze względu na to, że nie mogliśmy prowadzić linii zasilającej lampę ze względu na to, że PKP nie wyrażało zgody, żeby wchodzić w ich tereny, stąd jedyną opcją było zainstalowanie lampy solarnej. Dokumentacja też chwilę trwała, także troszeczkę to zajęło, ale generalnie jesteśmy już na ukończeniu tego.

- Radna Maria Brykczyńska: Dziękuję. Jak już jesteśmy przy PKP i Kalinie, to mam drugie pytanie. Czy są prowadzone rozmowy albo będą prowadzone rozmowy związane z remontem tego wiaduktu? Ja wiem, że gmina twierdzi, że to należy do PKP, a PKP twierdzi, że to należy do gminy.

- Kierownik Robert Błoch: Wstępnie rozmawialiśmy na ten temat i tutaj zachodzi dosyć duży konflikt, że tak powiem w sferze formalnej, kto odpowiada za te wiadukty. Mieliśmy sytuację w zeszłym roku na wiadukcie z Jankowa do Wierzbiczan, gdzie kawałek blachy wichura uszkodziła i ta blacha mogła w każdej chwili oderwać się i spaść na torowisko. Ku naszemu zdziwieniu, PKP nie chciało podjąć żadnej interwencji w tej sprawie, bo stwierdzili, że mimo że ten kawałek blachy bezpośrednio zagraża bezpieczeństwu ruchu kolejowego, bo siłą rzeczy ta blacha by spadła na torowisko, to stwierdzili, że oni w tym temacie nic nie zrobią i my własnymi siłami musieliśmy podjąć kogoś, żeby nam pomógł to naprawić. My będziemy na pewno nie w tym roku już, ale w przyszłym roku będziemy kontaktować się pisemnie z PKP jakie jest ich stanowisko co do każdego wiaduktu u nas i wtedy będziemy mieli jasność jak formalnie dalej z tymi wiaduktami działać.

- Radna Maria Brykczyńska: Z tego co wiem, jak rozmawiałam też z przedstawicielem PKP jeszcze za czasów byłego wójta to twierdzili, że jeżeli wiadukt jest nad torami to należy on do gminy, a jeżeli pod torami to do nich. Ja tego nie rozumiem, ale takie było ich stanowisko.

- Kierownik Robert Błoch: Ja też tego nie rozumiem, ale tak jak mówię – będziemy to formalnie pisemnie ustalać w przyszłym roku.

- Radna Maria Brykczyńska: Dobrze, dziękuję bardzo. Jeszcze mam pytanie do Pani Wójt – czy tą koncepcję, tak jak rozmawialiśmy podczas Komisji, otrzymamy w poniedziałek jak już będzie gotowa?

- Wójt Maria Suplicka: Rozmawialiśmy, Pani radna, o koncepcji, że jest jeszcze w trakcie uzupełniania danych. Jak tylko będzie już definitywnie zakończona to Państwu na pewno tą koncepcję przedstawię.

- Radna Maria Brykczyńska: Ja zrozumiałam, że w poniedziałek już będzie dokończona.

- Wójt Maria Suplicka: Nie, nie określaliśmy terminu i boję się teraz określić, bo firma cały czas jeszcze pracuje.

- Radna Maria Brykczyńska: Dla radnych, których nie było podczas Komisji – tu chodzi o koncepcję dotyczącą rozwoju transportu publicznego na terenie Gminy Gniezno.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję. Pan radny Marian Kaźmierczak.

- Radny Marian Kaźmierczak: Dziękuję bardzo. Pytania do Pana Kierownika: pytanie pierwsze odnośnie proponowanej lampy solarnej – przejście przy Dino i pytanie drugie – czy udało się Panu Kierownikowi wdrożyć działania polegające na ograniczeniu niepotrzebnego zużycia prądu przy przedszkolu? Wie Pan Kierownik o co chodzi.

- Kierownik Robert Błoch: Jeżeli chodzi o sprawę oświetlenia przejścia dla pieszych w Jankowie to musiałbym spojrzeć, bo generalnie nawarstwia nam się tyle spraw, że teraz nie wszystko mam w głowie, ale wydaje mi się, że dokumentację projektową już mamy. Co do ogłoszenia na wykonawcę to muszę zajrzeć w dokumenty, nie powiem tego z głowy. Jeżeli chodzi o oświetlenie przy przedszkolu to tak jak rozmawialiśmy wczoraj telefonicznie – dzisiaj wrócił do nas po dłuższej przerwie Mariusz Rojewski, także myślę, że do jutra skontaktujemy się telefonicznie z panem Śmigielskim z firmy, która to oświetlenie montowała i będziemy co do tych godzin zapalania się lamp i wyłączenia z nim wszystko ustalać.

- Radny Marian Kaźmierczak: Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to wyjaśnię. Przy nowopowstałym przedszkolu, niezależnie od lamp, które są zamontowane przy drodze, zamontowano 3 eleganckie lampy, które sobie świecą – jak jest widno zaczynają świecić i jak się robi widno rano, czyli 7:45 kończą świecić. Gdyby ich nie było to nic by się złego nie stało, ale projekt przewidywał, że są, więc warto zrobić tak, aby one świeciły wtedy kiedy muszą i jeśli muszą, chociaż jak mówię – formalnie mogłoby ich zupełnie spokojnie nie być i byłoby taniej.

Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli na jedną rzecz informacyjną w ramach wolnych głosów? Chciałem poinformować radnych, że po 1,5 roku otrzymałem odpowiedź z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, z czego się cieszę niezmiernie. Dotyczyła ona tzw. „bisówek” przy Bakutilu w Jankowie. Kierownik się zapewne zapoznał. Jest to odpowiedź, która mówi, że Dyrekcja Generalna Dróg nie ma sobie nic do zarzucenia, wszystko robili jak należy; jak ktoś nie umie jeździć to niech się nauczy jeździć, a poza tym nie muszą wszyscy jeździć pod trasą tylko tam kawałek dalej jest droga przejazdowa i można jeździć tamtędy. Pan zastępca, który się podpisał pod tym, może zapomniał przyjechać na miejsce do Jankowa, żeby zobaczyć, że owszem – rowerem da się przejechać koło Gamixu, samochodem osobowym też, ale samochodem ciężarowym ze względu na szerokość jezdni to już jest trudno, a o kombajnie to zapomnijmy. To tyle odnośnie odpowiedzi, dziękuję.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Dziękuję Panie radny. Oddaję głos – Przewodnicząca Nawrocka, proszę bardzo.

- Radna Wioletta Nawrocka: Ja mam pytanie do Pana Kierownika w sprawie nieszczęśliwego przystanku, który był naprzeciwko Dino. Czy zostało już odszkodowanie przyznane gminie za to? Co gmina ma zamiar zrobić – kupić nowy przystanek? Następną prośbą od mieszkańców jest, żeby ten przystanek trochę głębiej przesunąć w głąb Goślinowa, żeby on się nie znajdował naprzeciwko wjazdu do Dino. Czy jest taka możliwość?

- Kierownik Robert Błoch: Co do przesunięcia to najlepszym rozwiązaniem byłoby też, gdyby Pani jako sołtys złożyła do nas odpowiednie pismo i będziemy je rozpatrywać, żeby było jasne, że jest wola mieszkańców na inne miejsce do tego przystanku. Co do zakupu to nie wiem czy uda się to zrobić w tym roku, a jeżeli chodzi o kwestie odszkodowawcze to dostaliśmy propozycję z ubezpieczalni, jednak kompletnie się z nią nie zgadzamy, także będziemy tutaj formalnie dochodzić wyższego odszkodowania.

- Radna Wioletta Nawrocka: Panie Kierowniku, mi nie chodzi o przeniesienie w zupełnie inne miejsce tylko o przesunięcie jakieś 10 m w głąb Goślinowa.

- Kierownik Robert Błoch: Lokalizacja ulegnie zmianie, także prosiłbym o pismo ze wskazaniem lokalizacji, żeby później nie było problemu, bo nie raz tak bywało.

- Radna Wioletta Nawrocka: Dziękuję za odpowiedź, Panie Kierowniku. Teraz mam pytanie, proszę do Pani Wójt. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Pomocy Społecznej planuje na przełomie stycznia/lutego prace – analizę sytuacji szkolno-przedszkolnej w Goślinowie, czyli lokalowej – jak wygląda w tej szkole. Ja bym prosiła od Pani takie informacje:

- ile dzieci z terenu Goślinowa, Winiar, w obwodzie Goślinowa ucieka do innych szkół (po prostu te dzieci nie trafiają do Goślinowa);
- informacja od pani dyrektor ilu pomieszczeń brakuje i jak ona widzi rozwiązanie tego problemu;
- co gmina może zaproponować, żeby ta sytuacja w szkole poprawiła się.

- Wójt Maria Suplicka: Dobrze. Taką informację mam przygotować, tak?

- Radna Wioletta Nawrocka: Tak.

- Wójt Maria Suplicka: Na prace Komisji w przyszłym roku?

- Radna Wioletta Nawrocka: Mamy taką propozycję, żeby ta Komisja odbyła się na przełomie stycznia/lutego.

- Wójt Maria Suplicka: Dobrze.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Pani radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska.

- Radna Agnieszka Rzempała-Chmielewska: Ja właściwie chciałam tylko uczulić czy przypomnieć, że jak będzie Pani Skarbnik nam przygotowywać materiał do budżetu na 2023 r. do 4 listopada, żeby pamiętać o tej analizie porównawczej, żebyśmy my widzieli to co jest proponowane w roku 2023 i jak wygląda to w ten sposób. Ja wiem, że już rok temu to było, ale tylko chciałam przypomnieć. To będzie dla nas dosyć ważne, żeby sobie zobaczyć jakie są różnice w różnych paragrafach.

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Czy w tym punkcie Państwo radni mają jeszcze jakieś zapytania do Pani Wójt czy do Pani Skarbnik? Nie widzę, w takim razie zamykam punkt 9.

10. Zakończenie obrad LVII sesji Rady Gminy Gniezno

- Przewodniczący Mariusz Nawrocki: Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam LVII sesję Rady Gminy Gniezno. Dziękuję Państwu za przybycie. Dziękuję osobom, które nas obserwowały na transmisji. Kolejna sesja wynikająca z planu pracy Rady Gminy odbędzie się w dniu 24 listopada bieżącego roku. Dziękuję Państwu za udział.

Obrady LVII sesji Rady Gminy Gniezno zakończono o godz. 14.54.

Protokolant:
Monika Salska
oraz
Monika Ofertowicz
Biuro Rady Gminy Gniezno

Obradom sesji przewodniczył:
Mariusz Nawrocki
Przewodniczący Rady Gminy Gniezno