Gniezno, dnia 24 stycznia 2024 r.

OŚR. 6220.6.2022

**OBWIESZCZENIE**

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *kodeks postępowania administracyjnego* /Dz. U. 2023 r., poz. 775 zez zm./, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy   
z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* /Dz. U. z 2023 r., poz. 1094/ Wójt Gminy Gniezno zawiadamia strony postępowania administracyjnego o wydanym dnia 24 stycznia 2024 r. Postanowieniu dotyczącym odmowy sprostowania na żądanie strony oczywistej omyłki pisarskiej w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 2 farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Modliszewo, Gmina Gniezno, działka nr 56, Gmina Gniezno której treść podaje poniżej.

Uwaga:

Ponieważ w powyższej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego – zawiadomienie stron o wydanym postanowieniu zostaje podane   
w formie obwieszczenia. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Publiczne udostępnienie następuje z dniem **25 stycznia 2024 roku**

Gniezno, dnia 24 stycznia 2024 r.

OŚR. 6220.6.2022

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), w związku z żądaniem strony o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej, wyrażonym we wniosku Inwestora PVE 128 Sp. z o.o., ul. J.J. Śniadeckich 21, 85-011 Bydgoszcz z dnia 16.01.2024 r.

**postanawiam**

*odmówić sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji Wójta Gminy Gniezno o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 27 grudnia 2023 roku, znak: OŚR. 6220.6.2022 dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 2 farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Modliszewo, Gmina Gniezno, działka nr 56.*

**UZASADNIENIE**

W dniu 16 stycznia 2024 roku do Urzędu Gminy Gniezno wpłynął wniosek podejmującego przedsięwzięcie, Inwestora PVE 128 Sp. z o.o., ul. J.J. Śniadeckich 21, 85-011 Bydgoszcz o sprostowanie, w trybie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej KPA, oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji *Wójta Gminy Gniezno o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 27 grudnia 2023 roku, znak: OŚR. 6220.6.2022 dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 2 farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Modliszewo, Gmina Gniezno, działka nr 56.*

Podstawę prawną rozpatrzenia wniosku oraz wydania przedmiotowego postanowienia stanowił art. 113 § 1 KPA. Zgodnie z tym przepisem organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Kodeks postępowania administracyjnego nie zawiera definicji "błędu pisarskiego", "błędu rachunkowego" oraz "oczywistej omyłki". Bogate i utrwalone orzecznictwo w tym zakresie pozwala jednak w pełni uchwycić znaczenie tych pojęć.

Należy zatem wskazać, iż błąd rachunkowy oznacza omyłkę w wykonaniu działania matematycznego, np. dodawania lub dzielenia, a błąd pisarski – widoczne, wbrew zamierzeniu władzy, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylną pisownię albo widoczne nie zamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Oczywiste omyłki to zaś wyłącznie omyłki co do swej istoty stojące na równi z błędami pisarskimi, a zatem tylko omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez władzę, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słów itp. (wyrok Najwyższego Trybunału Administracyjnego z dnia 13 stycznia 1932 r., L. rej 8334/30, cyt. za; E. Iserzon, Postępowanie administracyjne. Komentarz, Kraków 1937, s. 179-180). Choć powołane wyżej orzeczenie wydane zostało na gruncie nieobowiązującego już rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnem (Dz. U. Nr 36, poz. 341 ze zm.), to wyrażony w nim pogląd, wobec zbliżonej regulacji instytucji sprostowania decyzji uregulowanej w KPA oraz wskazanym wyżej rozporządzeniu, zachowuje pełną aktualność.

Wymaga zdecydowanego podkreślenia, iż sprostowanie decyzji nie może wykraczać poza granice określone w art. 113 K.p.a. Przyjęta w tym przepisie klasyfikacja wad jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym "oczywistość", stanowiąca równocześnie normę dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami. W szczególności oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 10 lutego 1994 r., sygn. akt SA/Kr 723/93, ONSA 1995, nr 2, poz. 65).

Szereg orzeczeń sądów administracyjnych wskazuje, iż instytucja sprostowania decyzji nie może ingerować w treść rozstrzygnięcia, bądź jego podstawy prawne lub faktyczne: "nie jest dopuszczalne sprostowanie decyzji, które prowadziłoby do ponownego rozstrzygnięcia sprawy, odmiennego od pierwotnego. Przedmiotem sprostowania nie mogą być mylne ustalenia faktyczne organu administracji lub mylne zastosowanie przepisu prawnego" (wyrok NSA z dnia 4 maja 1988 r. II SA 1466/87, OSP 1990, z. 11, poz. 398); "wadliwą decyzję ostateczną można wzruszyć tylko w drodze nadzwyczajnych środków prawnych, a nie w drodze sprostowania na podstawie art. 112 § 1 K.p.a." wyrok NSA z dnia 19 listopada 1991 r., SA/Wr 1084/91, ONSA 1991, nr 3-4, poz. 93); "tryb rektyfiakcji decyzji administracyjnych, ustanowiony w art. 113 § 1 K.p.a., przewidziany jest dla nieistotnych wadliwości. Nie można z zastosowaniem tego przepisu zmienić takiego elementu jakim jest rozstrzygnięcie" (wyrok NSA z dnia 22 stycznia 1997 r., SA/Ka 2714/95, Przegląd Gospodarczy 1998, nr 3, poz. 33); "niedopuszczalne jest obejmowanie instytucją sprostowania (art. 113 § 1 K.p.a.) omyłek popełnionych przez organ administracji publicznej w określeniu okoliczności mogących rzutować na ocenę legalności decyzji kończącej konkretne postępowanie") wyrok NSA w Warszawie z dnia 20 lutego 2001 r., IV SA 2746/98, ONSA 2002, nr 2, poz. 77.

Istotą instytucji sprostowania decyzji jest zatem eliminowanie tych błędów i omyłek występujących w decyzjach administracyjnych, które są oczywiste, a dodatkowo takich, które nie są wynikiem mylnego ustalenia stanu faktycznego lub mylnego zastosowania przepisu prawa.

Wnioskodawca w swoim wniosku z dnia 16 stycznia 2024 roku wnosi o sprostowanie w orzeczeniu decyzji, pkt 3, ppkt e:

Było: „Na terenie przedsięwzięcia posadowić stacje transformatorowe w liczbie do 2 sztuk **wraz z** magazynami energii w liczbie do 2 sztuk o poziomie mocy akustycznej punktowych zastępczych źródeł hałasu je reprezentujących nie wyższym niż 80 dB.”

Powinno być: „Na terenie przedsięwzięcia posadowić stacje transformatorowe w liczbie do 2 sztuk **i** magazynami energii w liczbie do 2 sztuk o poziomie mocy akustycznej punktowych zastępczych \*ódeł hałasu je reprezentujących nie wyższym niż 80 dB (A).”

Podkreślić należy, że w uzasadnieniu decyzji i charakterystyce planowanego przedsięwzięcia zawartej w załączniku do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jako jej integralną część, z dnia 27 grudnia 2023 roku, znak: OŚR. 6220.6.2022 dla przedsięwzięcia polegającego na budowie do 2 farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną w miejscowości Modliszewo, Gmina Gniezno, działka nr 56 zawarty został zapis: „ Ponadto farma fotowoltaiczna składać się będzie z następujących elementów:

- do 2 sztuk stacji transformatorowych,

- do 2 magazynów energii,

- (….).’

Powtórzone to zostało za Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia stanowiącą m.in. podstawę do orzekania w zakresie określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.

W toku postępowania, jako organ wpadkowych na etapie screeningu uczestniczył, na podstawie 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, który po analizie całości materiału dowodowego zaopiniował odstąpienie od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko określając warunki realizacji, w tym m.in. zawarte w pkt II ppkt. 3 lit. e o brzmieniu *„Na terenie przedsięwzięcia posadowić stacje transformatorowe w liczbie do 2 sztuk wraz z magazynami energii w liczbie do 2 sztuk o poziomie mocy akustycznej punktowych zastępczych źródeł hałasu je reprezentujących nie wyższym niż 80 dB*”.

Zauważyć należy, że kwestionowany warunek decyzji jest elementem określonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, jako organ wysokowyspecjalizowany w zakresie ochrony środowiska na podstawie stanu faktycznego sprawy.

Jeżeli Wnioskodawca uznał powyższe ustalenia za błędne, to zgodnie z pouczeniem zawartym w decyzji może korzystać z przysługującego mu prawa do złożenia odwołania.

Instytucja sprostowania decyzji służyć ma, jak już wskazano wyżej, tylko i wyłącznie usuwaniu błędów pisarskich i rachunkowych i innych oczywistych omyłek, jakie się w tej decyzji znalazły. Sporny zapis decyzji nie ma charakteru oczywistej omyłki.

**POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Wójta Gminy Gniezno w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Uwaga:

Ponieważ w powyższej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego – zawiadomienie stron o wydanym postanowieniu zostaje podane   
w formie obwieszczenia. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Publiczne udostępnienie następuje z dniem **25 stycznia 2024 roku**.

Wywieszono na tablicy ogłoszeń …………………………………….…………..………………….…………….…………………………………   
na okres od dnia …………….……………. do dnia ………..…...……………..

Podpis i pieczątka

Otrzymują:

1. Strony postępowania administracyjnego wg rozdzielnika
2. a/a (sprawę prowadzi Rafał Skweres – tel. 61 424 57 66)

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. J. H. Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gnieźnie, ul. Św. Wawrzyńca 18, 62-200 Gniezno
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, ul. Szewska 1, 61-760 Poznań